

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет – портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Беляева Юрия Михайловича (далее – заявитель), поступившее 26.07.2021 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.02.2021, об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020116508/04, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Применение водных растворов ионов серебра («Серебряной воды») для лечения и профилактики COVID-19 («Коронавируса»)), совокупность признаков которых изложена в

уточненной заявителем формуле, поступившей 22.01.2021, в следующей редакции:

1. Применение известного способа лечения и профилактики с использованием водного раствора ионов серебра - серебряной воды по новому назначению: при лечении и профилактике патологий, вызванных действием вируса COVID-19, заключающееся в том, что применяют известный способ при различных концентрациях от 0,5 до 30 мг/л в качестве препарата в виде капель, аэрозолей, электроаэрозолей, инъекций, орошений, причем на первом этапе инфицирования организма человека вирусом, а также в период профилактики заболевания, применяют орошение ротовой и носовой полости в течение 5-7 минут.

2. Применение способа по п. 1, отличающееся тем, что применяют: гидроаэрозоли, ионофорез, полостный электрофорез ионов серебра в концентрации 1-5 мг/л.

3. Применение способа по п. 1, отличающееся тем, что применяют капельное и инъекционное инфузионное введение раствора, содержащего серебряную воду в концентрации от 10 до 30 мг/л, объемом от 1 л, причем время и объемы процедур назначают в зависимости от изменения температуры и диагностических тестов пациента».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 24.02.2021, об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – решение об отказе).

Данное решение мотивировано тем, что сущность заявленного изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель подал возражение.

По мнению заявителя, известность из уровня техники антимикробных свойств водных растворов ионов серебра позволяет применять данный раствор «по новому назначению: при лечении и профилактике патологий, вызванных, действием вируса COVID-19».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.05.2020) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 (далее – Требования ИЗ).

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно подпункту 4 пункта 43 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает, в частности, проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки,

предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 53 Правил, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 102 Правил ИЗ, если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что сущность заявленного изобретения, выраженного формулой изобретения, предложенной заявителем, не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко

всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Заявлено применение водного раствора ионов серебра - серебряной воды по новому назначению, а именно, при лечении и профилактике патологий, вызванных действием вируса COVID-19. Для профилактики и лечения каких-либо патологий, вызванных новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) орошать ротовую и носовую полости «серебряной водой» в течение 5-7 минут.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Однако в представленном заявителем описании изобретения не раскрываются как приемы профилактики и лечения патологий, вызванных действием вируса COVID-19 с использованием заявленного средства, так и воздействие «серебряной воды» на сам вирус.

При этом целесообразно отметить, что, согласно справочной литературе (см. М.Д. Машковский. Лекарственные средства, Москва, 14-е изд-е, том 2, 2001, стр.321-336), разные противовирусные препараты различаются как по механизму действия, так и по показаниям и способам применения и, соответственно, применяются для лечения и/или профилактики лишь определенных вирусных инфекций (например, ацикловир применяется для лечения простого герпеса и опоясывающего герпеса, индинавир используется для лечения ВИЧ-инфекции и т.д.).

Таким образом, лечение и профилактику определенным средством одного вирусного заболевания нельзя экстраполировать на лечение и профилактику этим же средством другого вирусного заболевания или его осложнений.

Тем более, на дату подачи заявки (12.05.2020) ни механизм действия каких-либо противовирусных препаратов на вирус COVID-19, ни сам обсуждаемый вирус, ни тем более отдаленные проявления осложнений в результате перенесенного заболевания COVID-19, не являются изученными в той степени достаточности, которая бы позволила говорить об однозначной эффективности каких-либо антибактериальных и/или противовирусных препаратов на патологические процессы, вызванные новой коронавирусной инфекцией, разросшейся в пандемию в мировом сообществе.

Что касается соблюдения тех законодательных норм, которые необходимо соблюдать при составлении заявки, то внимание заявителя обращается на пункт 45 Требований ИЗ, согласно которому в разделе описания изобретения «осуществление изобретения» должны быть приведены те сведения, которые позволят специалисту данной области

техники понять, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения и достижением заявленного технического результата.

Для этих целей могут быть приведены различные примеры, включающие в себя, в частности, следующие приемы: детальное описание осуществления лечения и профилактики новой коронавирусной инфекции; результаты клинических, лабораторных исследований и сравнительные данные до, в период и после заболевания; выявление вызванных коронавирусной инфекцией патологий; доказательства отсутствия заболевания новой коронавирусной инфекцией после предложенных заявителем манипуляций у людей на протяжении хотя бы того периода, который относится к эпидемии этой инфекции.

Однако, необходимых и достаточных сведений заявителем не было представлено в материалах заявки в силу того факта, что, как уже и было сказано выше, инфекция, вызванная вирусом COVID-19, а также все патологические процессы, вызванные в организме упомянутым вирусом, на дату подачи (12.05.2020) заявки носила характер не достаточно изученной, новой коронавирусной инфекции.

Актуальность изучения происходящих в организме человека процессов, связанных с этой новой коронавирусной инфекцией, вызванной вирусом COVID-19, имеет место быть и по настоящее время.

Принимая во внимание серьезность сложившейся эпидемиологической обстановки, недостаточную накопительную базу результатов клинических наблюдений и биохимических тестирований во всем мире, утверждение заявителя об эффективности использования раствора ионов серебра («серебряной воды» в редакции заявителя) для лечения и профилактики патологий, вызванных вирусом COVID-19, является его декларативным заявлением и теорией, не имеющими под собой какой-либо объективной научной и клинической платформы.



Таким образом, сущность предложенного заявителем решения в отношении, как реализации назначения, так и подтверждения указанного им технического результата, раскрыта недостаточно (см. пункт 53 Правил ИЗ), что позволяет признать правомерным вынесенное 24.02.2021 решение об отказе в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2021, решение Роспатента от 24.02.2021 оставить в силе.**