

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества "Алтайвагон" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №195301, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №195301 «Расцепной привод автосцепки железнодорожного транспортного средства» выдан по заявке №2019101822 с приоритетом от 23.01.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью "Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Расцепной привод автосцепки железнодорожного транспортного средства, содержащий расцепной рычаг, блокировочное плечо, прикрепленное к расцепному рычагу, поддерживающий кронштейн, при этом поддерживающий кронштейн содержит отверстие, в котором

расположен расцепной рычаг, отличающийся тем, что расцепной рычаг выполнен с возможностью монтажа и демонтажа в поддерживающем кронштейне без открепления блокировочного плеча от расцепного рычага за счет того, что максимальное расстояние между параллельными плоскостями, каждая из которых проходит через одну из наиболее удаленных друг от друга точек, находящихся на противоположных поверхностях изогнутой фиксирующей части расцепного рычага, составляет не более максимальной величины отверстия поддерживающего кронштейна в плоскости, перпендикулярной оси отверстия, при этом одна из упомянутых параллельных плоскостей является касательной к поверхности изогнутой фиксирующей части, а расстояние между наиболее удаленными друг от друга точками в направлении вдоль упомянутых параллельных плоскостей не превышает высоты отверстия поддерживающего кронштейна.

2. Расцепной привод по п. 1, отличающийся тем, что максимальное расстояние между точками, противоположащими на внешней поверхности поперечного сечения рукоятки расцепного рычага, выполнено меньше диаметра отверстия поддерживающего кронштейна.

3. Расцепной привод по п. 1, отличающийся тем, что отверстие поддерживающего кронштейна выполнено цилиндрическим».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением, а также в процессе рассмотрения возражения, были представлены следующие материалы (копии):

- Интернет-ссылка – детская игрушка-головоломка – лабиринт-счеты, https://goods.ru/catalog/details/mapacha-detskie-schety-mapacha-labirint-76679-100023262448/?merchantId=3561&vclid=2738134195668809766&utm_source=va ndex&utm_medium=cpc&utm_campaign=goods_search_model_dsa:3_detskie-

товарv%5Bmskmo%5D&utmterm=1012921.837886241O.&utmcontent=481453584049139412304premium10none (далее – [1]);

- Интернет-ссылка – сообщение на форуме от 23.10.2015 <http://scbist.com/vagonnoe-hozyaisUfo/36848-modernizaciya-rascepnogo-privoda-avtoscepnogo-ustroistva-gruzovyh-vagonov.html>, содержащее ссылку на "Инструктивные указания о модернизации расцепного привода автосцепного устройства грузовых вагонов по проектам ПКБ ЦВ М1695.000 и М1761.000" (далее – [2]);

- Интернет-ссылка – "Инструктивные указания о модернизации расцепного привода автосцепного устройства грузовых вагонов по проектам ПКБ ЦВ М1695.000 и М1761.000" <http://scbist.com/scb/uploaded/437691445435428.doc>, (далее – [3]);

- Источник информации – «Автосцепка. Чертежи автосцепного устройства вагонов железных дорог широкой колеи», Министерство путей сообщения СССР, Москва, Транспорт, 1980, (далее – [4]);

- Источники информации – «Модернизация расцепного привода автосцепного устройства грузового вагона М 1761.000», ТУ 32 ЦВ 2544-2003 Дата введения: с 01.01.2004, (далее – [5]);

- Графические построения (Расчеты) на примере расцепного рычага 106.00.013-0 по размерам, указанным на чертеже [5], подтверждающие свободное прохождение данного рычага в месте изгиба через отверстие в поддерживающем кронштейне 106.00.009-0, применяемом согласно чертежу 106.00.000-0 СБ совместно с рычагом 106.00.013-0 (далее – [6]);

- Распечатка страниц www.web.archive.org, (далее – [7]).

В возражении отмечено, что из представленных источников информации [2] – [5] известны все признаки формулы решения по оспариваемому патенту. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки отличительной части формулы – «...максимальное расстояние между параллельными плоскостями, каждая из которых проходит через одну

из наиболее удаленных друг от друга точек, находящихся на противоположных поверхностях изогнутой фиксирующей части расцепного рычага, составляет не более максимальной величины отверстия поддерживающего кронштейна в плоскости, перпендикулярной оси отверстия, при этом одна из упомянутых параллельных плоскостей является касательной к поверхности изогнутой фиксирующей части, а расстояние между наиболее удаленными друг от друга точками в направлении вдоль упомянутых параллельных плоскостей не превышает высоты отверстия поддерживающего кронштейна..." не являются конструктивными элементами и не характеризуют полезную модель как устройство, а лишь используются для характеристики размеров и описывают условие прохождения фиксирующей части (9) через отверстие (12) поддерживающего кронштейна (5), при котором $S1 < D$, а $S2 < H$, где отверстие (12) имеет диаметр D и высоту H , представляющую собой толщину поддерживающего кронштейна (5), а $S1$ и $S2$ - размеры участка изгиба фиксирующей части (9) расцепного рычага (2). Также, по мнению лица, подавшего возражение, очевидно, что для прохождения любой изогнутой части через любое отверстие должно быть соблюдено условие $S1 < D$ и $S2 < H$, где отверстие будет иметь диаметр D и высоту H , представляющую собой его толщину, а $S1$ и $S2$ - размеры участка изгиба. Таким образом, сведения раскрытые в источниках информации [2] – [5], подтверждают известность условия $S1 < D$ и $S2 < H$.

По мнению лица, подавшего возражение, из источника информации [3] известен расцепной привод автосцепки железнодорожного транспортного средства, содержащий расцепной рычаг с изогнутой фиксирующей частью, поддерживающий кронштейн, при этом поддерживающий кронштейн содержит отверстие, в котором расположен расцепной рычаг, также привод дополнительно содержит блокировочное плечо, прикрепленное к расцепному рычагу, причем отверстие в кронштейне имеет диаметр D и

высоту H , представляющую собой толщину поддерживающего кронштейна, а изогнутая фиксирующая часть имеет размеры S_1 и S_2 , при этом для монтажа и демонтажа расцепного рычага в поддерживающем кронштейне без открепления блокировочного плеча от расцепного рычага, выполнено условие $S_1 < D$, а $S_2 < H$, т.к. рычаг вводится в отверстие поддерживающего кронштейна до упора в ограничитель. При этом, поскольку рычаг уже собран, на нём установлен ограничитель и блокировочное плечо, что физически не позволит ввести рычаг в поддерживающий кронштейн со стороны блокировочного плеча, т.е. рычаг вводится в поддерживающий кронштейн со стороны рукоятки с изгибом аналогично описанию монтажа из патента – «Сборка расцепного привода производится следующим порядком. Рычаг вводится в отверстие поддерживающего кронштейна до упора в ограничитель, со стороны рукоятки надевается фиксирующий кронштейн, который закрепляется на концевой балке вагона». Таким образом, техническому решению, раскрытому в источнике информации [3], присущи все признаки независимого п.1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Признаки зависимых пунктов 2 – 3 формулы полезной модели по оспариваемому также известны из источника информации [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 26.10.2020 поступила корреспонденция, содержание которой, по существу, сводится к мнению о том, что сведения, содержащиеся в Интернет-ссылке [2] опубликованы позднее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.01.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила

составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных

изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации:

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и,

как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в интернет-ссылках [1] – [3], не могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что отсутствует документальное подтверждение общедоступности данных сведений в электронной среде сети Интернет до даты приоритета заявленной полезной модели.

В отношении распечаток страниц www.web.archive.org [7], необходимо отметить, что они содержат лишь перечень ссылок на различные интернет-страницы. Однако, в распечатках страниц [7] отсутствует информация об общедоступности на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту сведений, размещенных по интернет – ссылкам [1], [2] и [3].

В отношении технических условий [5] необходимо отметить, что они не могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что отсутствует документальное подтверждение общедоступности данных технических условий. Технические условия являются собственностью разработчика, то есть ознакомление с ними возможно лишь при принятии разработчиком соответствующих действий, что в возражении документально не подтверждено.

Анализ расчетов [6] не проводился, поскольку общедоступность источников информации [2] – [3], [5] не была подтверждена, т.е. размеры, известные из сведений, раскрытых в этих источниках, подтверждающие свободное прохождение рычага в месте изгиба через отверстие, не были общедоступны.

Источник информации [4] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента и может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении источника информации [4] необходимо отметить, что ему не присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в частности признаки, касающиеся возможности выполнения расцепного рычага с возможностью монтажа и демонтажа в поддерживающем кронштейне без открепления блокировочного плеча от расцепного рычага за счет того, что максимальное расстояние между параллельными плоскостями, каждая из которых проходит через одну из наиболее удаленных друг от друга точек, находящихся на противоположных поверхностях изогнутой фиксирующей части расцепного рычага, составляет не более максимальной величины отверстия поддерживающего кронштейна в плоскости, перпендикулярной оси отверстия, при этом одна из упомянутых параллельных плоскостей является касательной к поверхности изогнутой фиксирующей части, а расстояние между наиболее удаленными друг от друга точками в направлении вдоль упомянутых параллельных плоскостей не превышает высоты отверстия поддерживающего кронштейна.

При этом вышеуказанные отличительные признаки являются существенными для обеспечения монтажа/демонтажа расцепного привода автосцепки железнодорожного транспортного средства без открепления блокировочного плеча от расцепного рычага.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.08.2020, патент Российской Федерации на полезную модель № 195301 оставить в силе.