

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «А1» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №105984, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №105984 на промышленный образец «Металлоискатель портативный» выдан по заявке №2017500922/49 на имя ЗАО «Сфинкс» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 03.03.2017. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Металлоискатель портативный



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что 05.06.2018 ООО «А1» приобрёл корпуса, аналогичные корпусам металлоискателя по оспариваемому патенту, в Китайской Народной Республике, у компании «СКАЙ ФЛАИНГ ИНДАСТРИАЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ ЛИМИТЕД», что подтверждается Счётом-фактурой №2018SF0605 от 05.06.2018 (далее – [1]). Так же в возражении указано, что согласно заявлению «СКАЙ ФЛАИНГ ИНДАСТРИАЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ ЛИМИТЕД» от 02.12.2019 (далее – [2]) изделие MD-612, разработано компанией «СКАЙ ФЛАИНГ ИНДАСТРИАЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ ЛИМИТЕД» в 2015 г. для металлоискателя JVBO-TECH MD-612, широко продаётся среди производителей оборудования такого типа по всему миру с 06.06.2016.

С возражением также представлена распечатка Руководства пользователя на металлоискатель JVBO-TECH MD-612 (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 23.09.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- счет-фактура [1] и заявление [2] не относятся к общедоступным сведениям, с которыми может ознакомиться любое лицо, кроме того они не содержат сведений о совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту;

- счет-фактура [2] не может быть принята к рассмотрению, поскольку из этого документа следует только вероятность приобретения и ввоза на территорию Российской Федерации металлоискателей MD-612;

- руководство пользователя [3] также не относится к сведениям, с которыми может ознакомиться любое лицо, кроме того оно не содержит даты.

На заседании коллегии, состоявшемся 14.10.2020, представителем лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, где указано,

что взаимодействие ООО «А1» с компанией «СКАЙ ФЛАИНГ ИНДАСТРИАЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ ЛИМИТЕД» осуществлялось через магазин данной компании по адресу в сети Интернет <https://aliexpress.ru/store/827557>, который был открыт 03.06.2013, что подтверждается информацией, содержащейся на странице в сети Интернет по указанному адресу. В подтверждение данного довода представителем лица, подавшего возражение, представлены Интернет-распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://aliexpress.ru/store/827557> (далее – [4]). Представителем лица, подавшего возражение, так же была представлена Интернет-распечатка с сайта: <https://web.archive.org> со сведениями о том, что адрес <https://aliexpress.ru/store/827557> не был захвачен электронным архивом (далее – [5]).

Также на обозрение коллегии было представлено изделие, которое со слов представителя лица, подавшего возражение, является металлоискателем JVBOTESH MD-612.

На заседании коллегии, состоявшемся 03.11.2020, представителем лица, подавшего возражение, были представлены следующие материалы:

- письмо от индивидуального предпринимателя А.И. Юсуповой (далее – [6]);
- заявление от компании «СКАЙ ФЛАИНГ ИНДАСТРИАЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ ЛИМИТЕД» (далее – [7]);
- контракт на продажу SF-15, от 17.02.2017 (далее – [8]).

Патентообладателем на заседании коллегии была представлена выписка из ЕГРИП со сведениями об индивидуальном предпринимателе Юсуповой А.И. (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО) и Требования к документам заявки на выдачу патента на

промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Что касается счет-фактуры [1], то, во-первых, она подтверждает лишь намерения о продаже товара, поскольку к ней не приложены платежный документ и товарная накладная, во-вторых, дата составления счет-фактуры (05.06.2018) позже даты приоритета 03.03.2017 промышленного образца по оспариваемому патенту.

Заявления [2], [7] и письмо [6] относятся к свидетельствам лиц, их подписавшим, не подтвержденным фактическими данными. В связи с этим, они не

могут служить документальным доказательством факта введения в гражданский оборот какого-либо изделия, в частности, металлоискателя JVBO-TECH MD-612, сведения о котором приведены в распечатке [3].

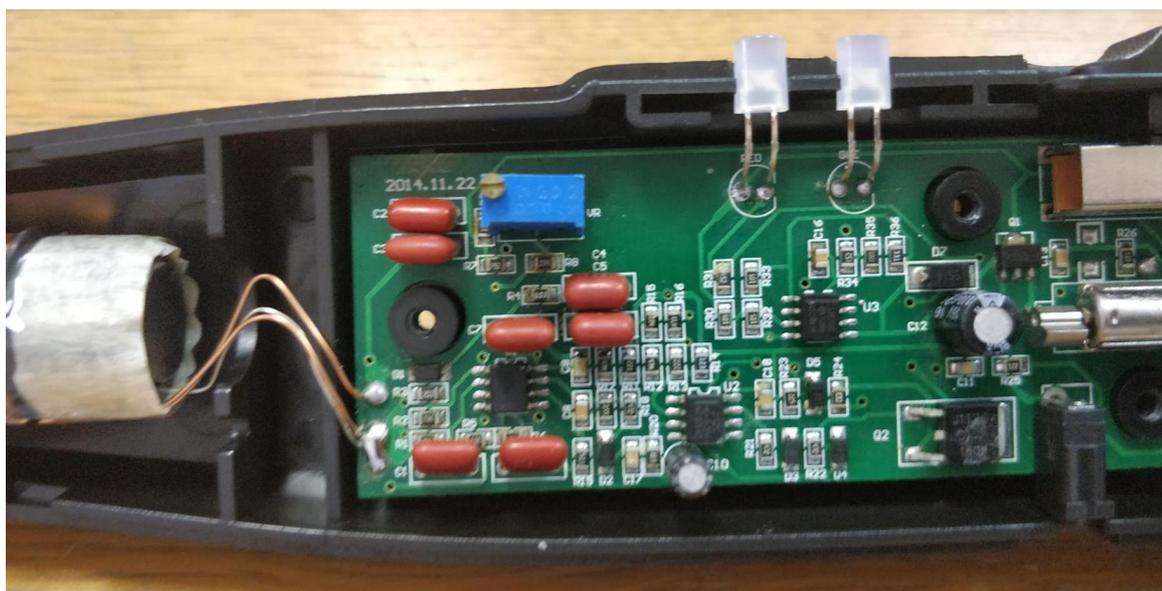
Распечатка руководства пользователя [3] не содержит каких-либо дат. Документальное подтверждение даты, с которой сведения о распечатке стали общедоступны, лицом, подавшим возражение, не представлены.

Исполнение контракта [8] не подтверждено соответствующими документами, например, товарными накладными и платежными поручениями.

Интернет-распечатка [4] не содержит информации о том, с какой даты сведения об изделиях, представленных в ней, стали общедоступны. Кроме того, самим лицом, подавшим возражение, представлены сведения из электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org), согласно которым электронный адрес Интернет-распечатки [4] не архивировался (см. Интернет-распечатку [5]).

Что касается изделия, представленного на обозрение, на заседании коллегии 14.10.2020





то оно не содержит сведений о производителе, модели и т.д. При этом, лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты, с которой сведения о нем стали общедоступны.

Выписка из ЕГРИП [9] представлена патентообладателем для сведения.

В соответствии с изложенным можно констатировать, что в возражении не представлены источники информации, которые могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО)

для оценки соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.03.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец №105984 оставить в силе.**