

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Чуфенёва Д.Л. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.07.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 86864, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 86864 на группу промышленных образцов «Крепёжное устройство с колпачком (изделие в целом), крепёжное устройство (самостоятельная часть изделия) и колпачок (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке № 2012501180/49 с приоритетом от 15.08.2012 на имя Ечмаева В.Н. (далее - патентообладатель) с перечнем существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий:

«1. Крепёжное устройство с колпачком (изделие в целом),  
характеризующееся:

- выполнением корпуса в виде пластины, согнутой под углом 90°, с плавным контуром;

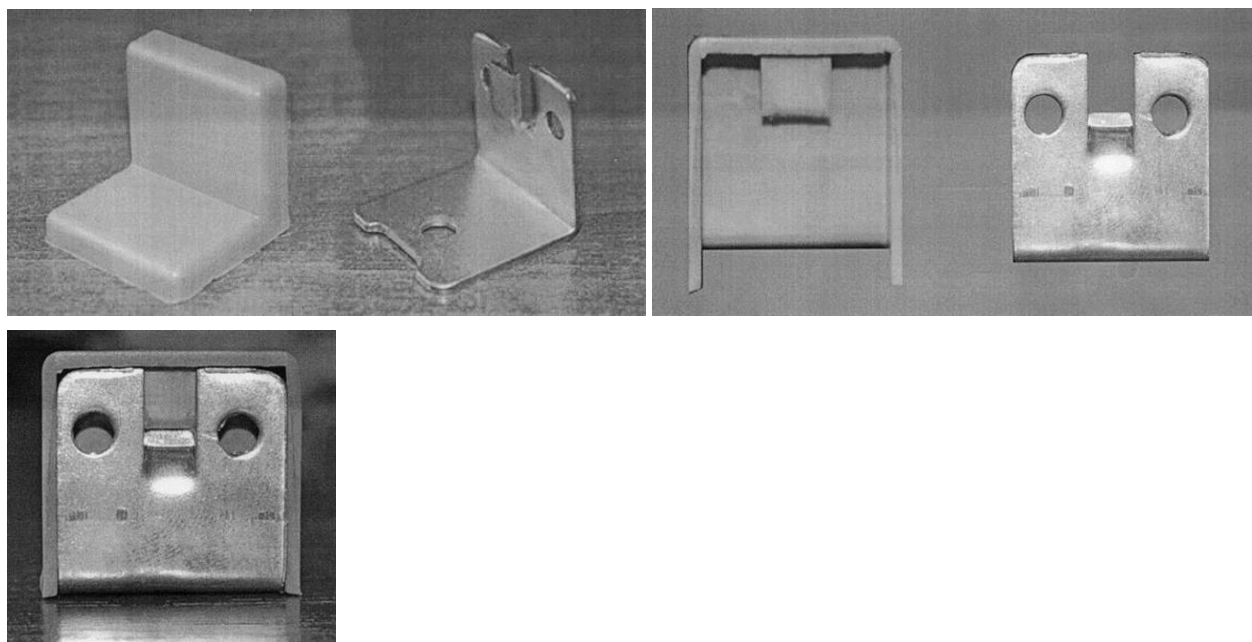
- наличием в каждой плоскости пластины отверстия;

отличающееся:

- выполнением крепежного устройства в виде пластины, согнутой под углом  $90^\circ$ , закрытой колпачком, повторяющим форму крепежного устройства, с плавным контуром, с округлыми углами;

- выполнением на тыльной стороне крепежного устройства в его центральной части паза, служащего замком-защелкой, в который входит выступ колпачка;

- выполнением на открытой части крепежного устройства отверстий.



2. Крепёжное устройство (самостоятельная часть изделия), характеризующееся:

- выполнением корпуса в виде пластины, согнутой под углом  $90^\circ$ , с плавным контуром;

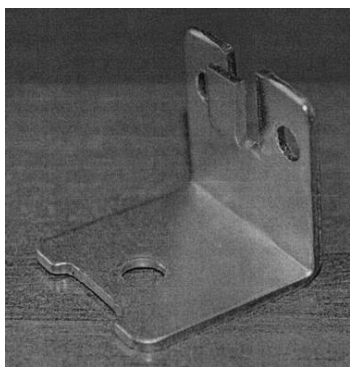
- наличием в каждой плоскости пластины отверстия;

отличающееся:

- выполнением крепежного устройства в виде пластины, согнутой под углом  $90^\circ$ , с плавным контуром, с округлыми углами;

- выполнением с фронтальной стороны крепежного элемента в центральной его части выступа;

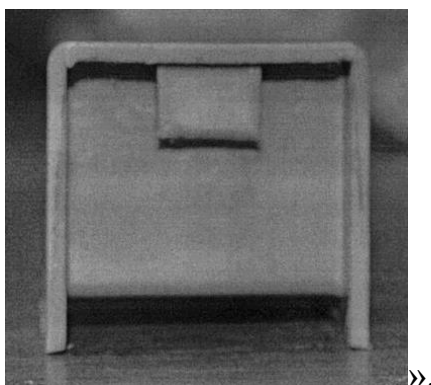
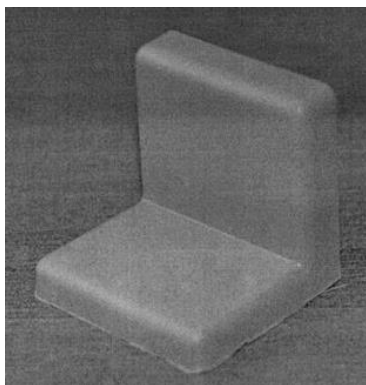
- выполнением края нижней плоскости крепежного устройства с выемкой с округлыми углами.



### 3. Колпачок (самостоятельная часть изделия)

характеризующийся:

- выполнением полым на основе уплощенных параллелепипедов, сопряженных под углом  $90^\circ$ , с плавным контуром, с округлыми углами;
- выполнением на тыльной стороне прямого выступа.



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 105382, опубликован 10.06.2011 (далее – [1]);
- протокол заседания коллегии от 23.06.2016 (далее – [2]);
- патент RU 86863, дата приоритета 13.02.2012, опубликован 16.11.2013 (далее – [3]);
- письма ООО «СЛ Дон» от 11.05.2016 и 12.06.2016 в компанию «МЕРА» (Турция) и ООО «Ресурс» соответственно, а также ответное письмо от компании «МЕРА» (Турция) (далее – [4]);
- каталог компании «МЕРА», стр. 360 (далее – [5]);

- каталог продукции компании «SAMET» (Турция), стр. 107, дата 08/2006 (далее – [6]);

- интернет-ссылки <https://mfsnab.ru/krepyozhnaya-furnitura/naves-dlya-shkafov-tip-1-samet-seryj-1990973>, [https://www.modern-st.ru/catalog/\\_1\\_samet\\_\\_1/](https://www.modern-st.ru/catalog/_1_samet__1/) (далее – [7]);

- каталог «FURNITURE FITTINGS», 2013, на стр. 1.47 указан год 2012 (далее – [8]).

В возражении отмечено, что каждый вариант группы промышленных образцов по оспариваемому патенту сходен до степени смешения с внешним видом изделий, известных из источников информации [1], [5]-[8].

Кроме того, в возражении отмечено, что письма [4] подтверждают факт использования изделий, отраженных в каталоге [5], а интернет-ссылки [7] подтверждают факт использования изделий, содержащихся в каталогах [6], [8].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 30.09.2020 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что каталоги [5], [6], [8] не могут быть включены в состав сведений, являющихся общедоступными до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, ввиду того, что они не относятся к печатным изданиям, а в возражении отсутствуют сведения о дате их общедоступности до даты приоритета указанной группы.

Для усиления своей позиции патентообладатель ссылается на ГОСТ 7.60-2003 (далее – [9]).

Также в отзыве указано, что в возражении не приведено документального подтверждения даты размещения сведений, содержащихся в интернет-ссылках [7], в электронную среду «интернет».

Кроме того, в отзыве отмечено, что каждый вариант группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не сходен до степени смешения с внешним видом изделий, известных из патента [1].

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.08.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. При установлении новизны промышленного образца также учитываются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.4.1.(1) Регламента ПО к существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и/или его орнаментация. Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

Согласно пункту 22.5.4.(4) Регламента ПО при установлении новизны в область общедоступных сведений с даты приоритета включаются в объеме правовой охраны все запатентованные в Российской Федерации (в том числе и тем же лицом) промышленные образцы с более ранней датой приоритета, т.е. промышленные образцы, зарегистрированные в Государственном реестре промышленных образцов Российской Федерации.

Согласно пункту 22.5.5.(2) Регламента ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида

изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

(2.2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения особенностями, которые созданы, в частности, за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно пункту 23.3.(2) Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях и указанных в приведенном выше перечне.

Анализ доводов сторон, касающихся несоответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении патента [3], имеющего более раннюю дату (13.02.2012) приоритета, чем группа промышленных образцов по оспариваемому патенту, следует отметить, что патентообладателем этого патента, а также оспариваемого патента является одно и то же лицо - Ечмаев В.Н.

Таким образом, исходя из положений пункта 2 статьи 1352 Кодекса, а также пункта 22.5.4.(4) Регламента ПО, можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в патенте [3], могут быть использованы только при оценке соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении отсутствуют какие-либо доводы, касающиеся патентоспособности указанной группы по отношению к внешним видам изделий, известным из патента [3].

Следовательно, сведения, содержащиеся в патенте [3], не подлежат анализу с точки зрения несоответствия этой группы условию патентоспособности «оригинальность».

При этом в отношении источников информации [2], [4]-[9] необходимо отметить следующее.

Письма [4] не содержат в себе какие-либо сведения (например, договора, платежки, товарные накладные и т.п.), подтверждающие факт использования отраженных в них изделий «М06 К» и «М06-1 (2 мм).

В свою очередь, приложенный к этим письмам каталог [5], по существу представляет собой некий список информации об объектах и, как справедливо отмечено патентообладателем, не содержит в себе каких-либо выходных данных, позволяющих его однозначно классифицировать как печатное издание, содержащее сведения, благодаря которым возможно было бы установить дату его общедоступности (см. пункт 23.3.(2) Регламента ПО).

При этом следует отметить, что содержащиеся в ГОСТе [9] сведения о терминах и определениях понятий, употребляемых в области книгоиздания, не опровергают этот вывод.

Что касается источников информации [6] – [8], то в отношении них необходимо отметить следующее.

Каталоги [6], [8] и интернет-ссылки [7] не содержат в себе каких-либо отсылок друг на друга и, следовательно, являются самостоятельными источниками информации.



При этом в отношении каталогов [6] и [8] можно сделать аналогичные выводы, сделанные в отношении каталога [5].

В свою очередь, интернет-ссылки [7] не содержат каких-либо сведений, позволяющих установить дату размещения содержащейся в них информации.

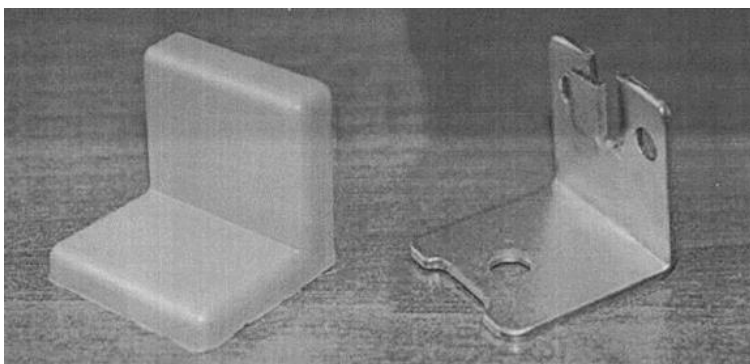
Также необходимо обратить внимание, что проведенный коллегией анализ этих интернет-ссылок с помощью интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>» показал, что в данном интернет-сервисе отсутствуют какие-либо сведения об указанных интернет-ссылках.

Таким образом, источники информации [6]-[8] не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункт 23.3.(2) Регламента ПО).

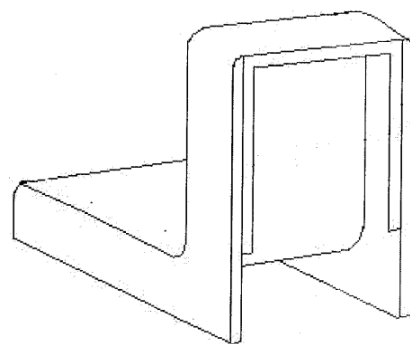
Что касается протокола [2], то в отношении него следует отметить, что этот протокол касается только патента [3], а не оспариваемого патента, и, следовательно, содержащиеся в нем сведения не подлежат анализу.

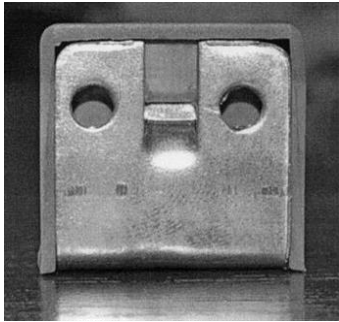
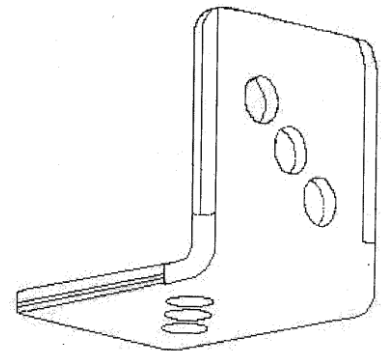
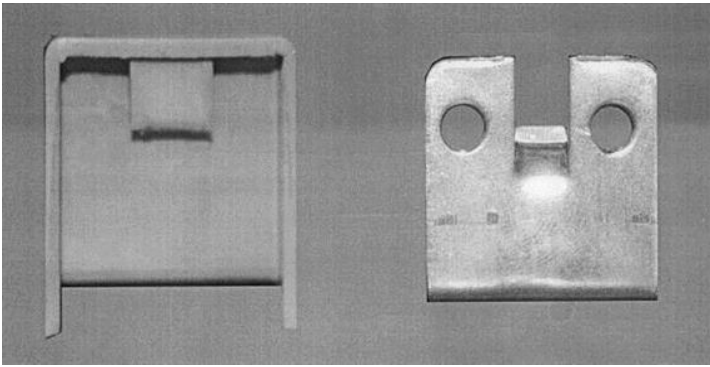
В свою очередь, сравнительный анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту с внешними видами изделий, известными из патента [1], показал следующее.

группа промышленных  
образцов по оспариваемому патенту



внешний вид изделий,  
известных из патента [1]





На изображениях изделий, известных из патента [1], не визуализируются следующие признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту:

- наличие в каждой плоскости пластины отверстий, при этом в одной плоскости одно отверстие посередине и ближе к краю, в другой плоскости (открытой части) два отверстия на плоскости, разделенной пазом (далее – признак {А});

- выполнение на тыльной стороне крепежного устройства в его центральной части паза, служащего замком-защелкой, в который входит прямой выступ колпачка (далее – признак {Б});

- выполнение с фронтальной стороны крепежного элемента в центральной его части выступа (далее – признак {В});

- выполнение края нижней плоскости крепежного устройства с выемкой с округлыми углами (далее – признак {Г});

- проработка тыльной стороны колпачка (далее – признак {Д});

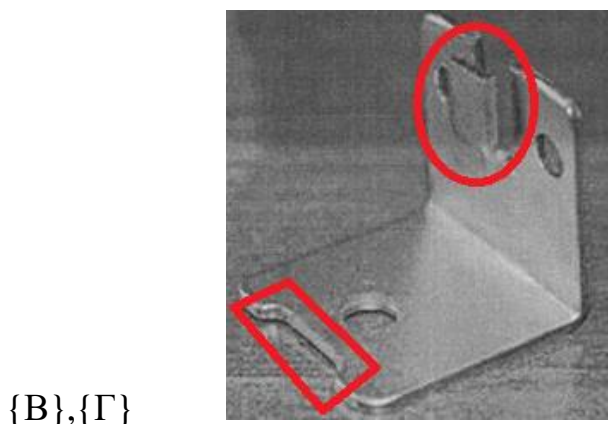
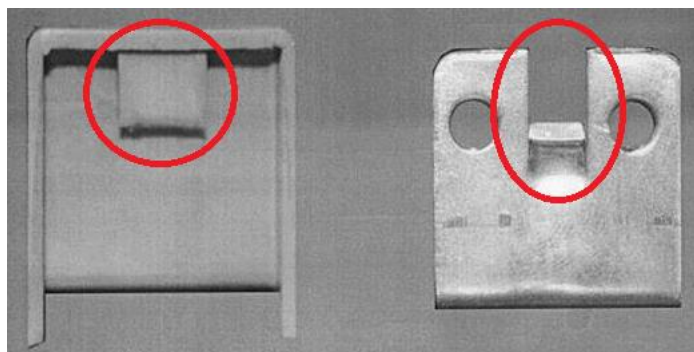
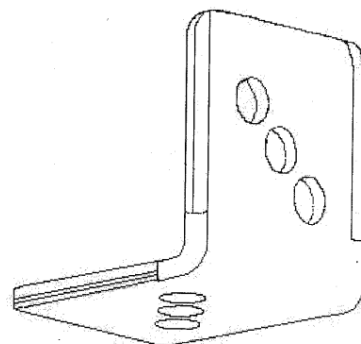
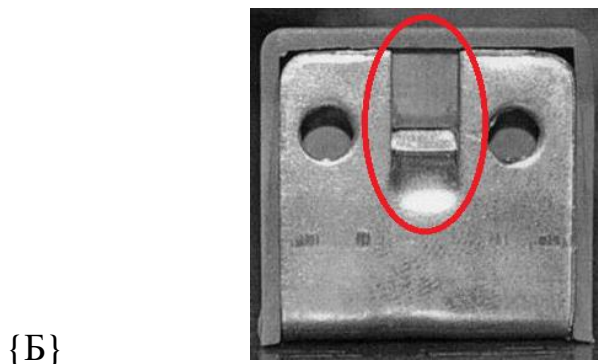
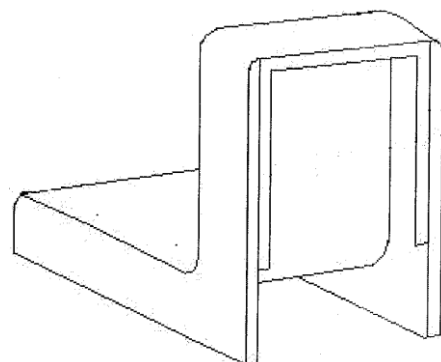
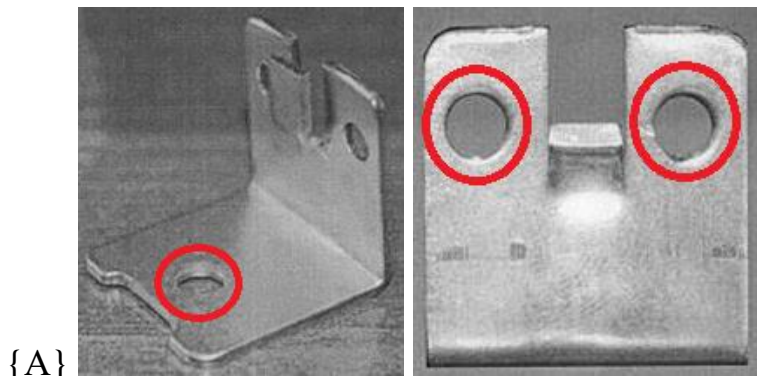
- разная толщина параллелепипедов, формирующих нижнюю и верхнюю части колпачка, а также проработка всей лицевой поверхности колпачка (далее – признак {Е});

- проработка боковых торцов крепежного устройства, а также его толщина (далее – признак {Ж});

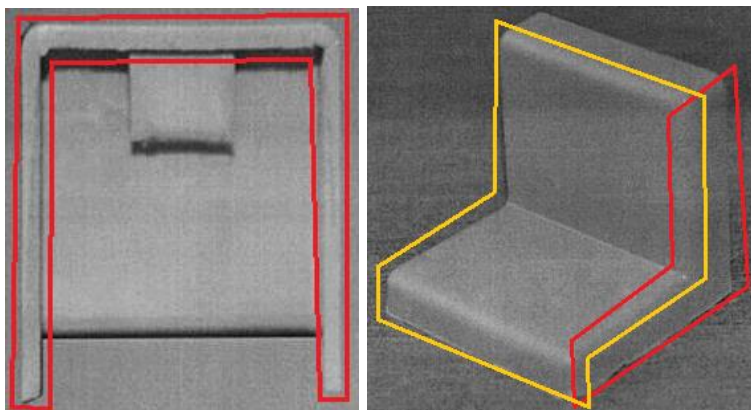
- монохромная окраска всей поверхности крепежного элемента и колпачка (далее – признак {З}).

группа промышленных образцов по оспариваемому патенту

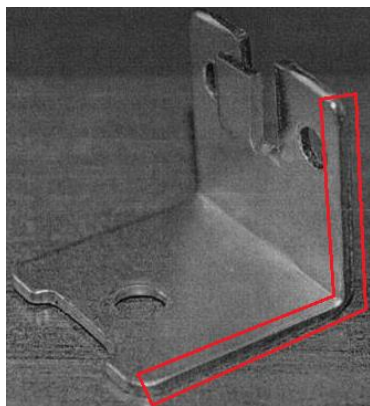
внешний вид изделий, известных из патента [1]



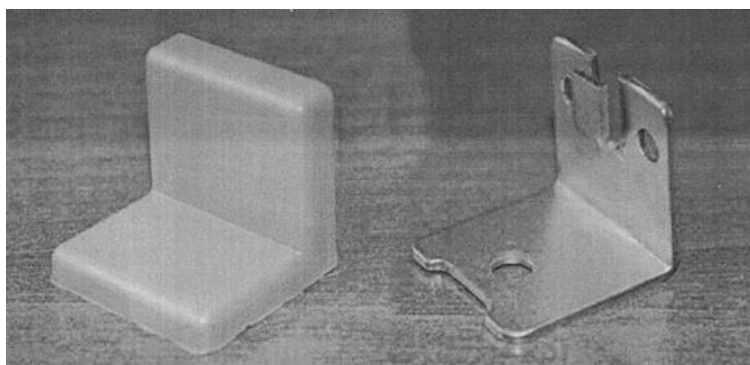
{Д},{Е}



{Ж}



{З}



При этом в отношении отличительных признаков {А}-{З} необходимо отметить следующее.

Данные отличительные признаки занимают доминирующее положение в общем композиционном построении группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, являются зрительно активными, позволяют зрительно отличить эту группу от внешнего вида изделий, известных из патента [1], т.е. определяют эстетические особенности этой группы и, следовательно, формируют определенное зрительное впечатление, производимое данной группой, отличное от внешнего вида изделий, известных из патента [1].

Таким образом, признаки {А}-{З} являются существенными (см. пункт 9.9.4.4.1.(1) Регламента ПО).

В свою очередь, признаки {Д}, {Ж}, {З} не обусловлены творческим характером ввиду следующего.

Признаки {Д}, {Ж} хоть и зрительно различимы, но недостаточно выразительны на фоне общего композиционного построения группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и, следовательно, не вносят какого-либо вклада в это композиционное построение.

Признак {З} обусловлен лишь изменением только цвета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, но не колористического решения (см. пункт 22.5.5.(2.2) Регламента ПО).

При этом признаки {А}-{Г}, {Е} обусловлены творческим характером ввиду того, что их наличие по существу обуславливает общее композиционное построение группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, а также индивидуализирует её по сравнению с внешним видом изделий, известных из патента [1], и следовательно, не создает эффекта имитации внешнего вида изделий, известных из патента [1], т.е. сходства до степени смешения между этой группой и внешним видом изделий, известных из патента [1], не имеется (см. пункт 22.5.5.(2.1) Регламента ПО).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.07.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец № 86864 оставить в силе.**