

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 17.05.2006, поданное ЗАО «Эс.Пи.Ай. Ай.Пи. СиАйЭс», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «КРЕМЛЕВКА» по свидетельству №281167, при этом установлено следующее.

Товарный знак «КРЕМЛЕВКА» по заявке № 2004701459/50 с приоритетом от 28.01.2004 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.01.2005 под № 281167 на имя ООО «Белый свет», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в виде вертикально ориентированного прямоугольника с размещенной внутри рамкой красного цвета. В центральной части прямоугольника помещено стилизованное изображение кремлевской стены с башнями, под которым расположен словесный элемент «КРЕМЛЕВКА», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита красного цвета. В верхней части этикетки на красном фоне помещен словесный элемент «KREMLEVKA», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. В нижней части этикетки на красном фоне расположено неохраняемое словосочетание «RUSSIAN VODKA», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 17.05.2006 против предоставления правовой охраны товарному знаку «КРЕМЛЕВКА» по

свидетельству №281167 как произведенного в нарушение пункта 1 статьи 7 и пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенными в действие 27.12.2002 (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя лица, подавшего возражение, товарными знаками «KREMLEVSKAYA», «КРЕМЛЕВСКАЯ» по свидетельствам №151946 [1], №151944 [2], № 268344 [3], в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ.

В возражении также отмечено, что использование в гражданском обороте оспариваемого товарного знака может привести к возникновению у потребителя представления о принадлежности товаров, маркированных оспариваемым и противопоставленными товарными знаками [1] –[3], одному производителю, т.е. к способности ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

В частности, правообладатель отметил фонетическое, визуальное и семантическое несходство словесных элементов в оспариваемом и противопоставленных товарных знаках и указал, что фантазийное обозначение «КРЕМЛЕВКА/KREMLEVKA» само по себе не содержит каких-либо характеристик товаров 33 класса МКТУ, для которых оно зарегистрировано, или указаний на изготовителя этих товаров, следовательно, оно не может ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

В подтверждение своих доводов правообладатель представил отчет, подготовленный Аналитическим центром Ю. Левады.

На основании изложенного правообладатель выразил просьбу оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака по свидетельству №281167.

На основании анализа материалов возражения и отзыва правообладателя коллегия Палаты по патентным спорам приняла решение от 02.11.2006 об удовлетворении возражения от 17.05.2006 и признании правовой охраны товарного знака по свидетельству №281167 недействительной полностью.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.05.2010 по делу №А40-5691/07-5-59 вышеуказанное решение Роспатента было признано недействительным, что в соответствии с положениями статьи 12 Кодекса влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

В связи с вышеизложенным возражение от 17.05.2006 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №281167 рассматривается повторно.

В адрес лица, подавшего возражение, и правообладателя, имеющихся в материалах дела, в установленном порядке были направлены уведомления о назначении даты заседания коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению данного возражения.

На заседании коллегии, состоявшемся 08.10.2010, лицо, подавшее возражение, отсутствовало, а от правообладателя было представлено заявление от 06.10.2010, в котором правообладатель просит прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству №281167 в связи с отказом от него.

В Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания 25.10.2010 была внесена запись о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №281167 полностью в связи с отказом правообладателя от правовой охраны товарного знака. Дата прекращения правовой охраны 20.10.2010.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (28.01.2004) поступления заявки №2004701459/50 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения включает в себя упомянутый Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за №4322, введенные в действие 10.05.2003, и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражений Палата по патентным спорам может принять решение о прекращении делопроизводства в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, исключающих принятие по нему решения.

К таким обстоятельствам относится досрочное прекращение правовой охраны товарного знака по свидетельству №281167 в связи с отказом правообладателя от правовой охраны товарного знака.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь пунктом 5.1 Правил ППС, Палата по патентным спорам решила:

прекратить делопроизводство по возражению от 17.05.2006 против предоставления правовой охраны товарному знаку «КРЕМЛЕВКА» по свидетельству № 281167.