

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Дубль», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 18.05.2010, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №50395, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №50395 на промышленный образец «Заслонка» выдан по заявке №2001501463/49 с приоритетом от 03.08.2001 на имя Дочернего предприятия «Вентиляционные системы», Украина. Наименование обладателя патента согласно извещению, опубликовано 16.08.2007 изменено на «Закрытое акционерное общество «Вентиляционные системы», Украина (далее – патентообладатель).

Указанный патент действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Заслонка»,

характеризующаяся:

- выполнением в виде прямоугольной рамки и прямоугольной поворотной крышки;

- выполнением передней стороны крышки плоской;

- наличием элементов крепления и фиксации крышки и рамки;

отличающаяся:

- наличием по контуру рамки выступа, образованного плоскими стенками;

- расположением стенок выступа посередине задней стороны рамки;

- наличием на двух противоположных стенках выступа отверстий;
- выполнением крышки с отбортовкой кромок по периметру;
- расположением элементов крепления и фиксации крышки и рамки на отбортовке и задней стороне внутренней части рамки в местах, отстоящих от углов;
- выполнением части передней поверхности рамки, прилегающей к крышке, плоской, а периферийной части - чуть наклонной.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патент на промышленный образец CZ №27706, дата публикации 05.05.1998 (далее - [1]);
- патент на промышленный образец GB №2099359, дата публикации 20.02.2001 (далее - [2]);
- патент на промышленный образец US №4985039, дата публикации 22.01.1991 (далее - [3]);
- патент на промышленный образец GB №2057556, дата публикации 04.11.1996 (далее - [4]);
- патент на промышленный образец US № 6151848, дата публикации 28.11.2000 (далее - [5]).

В качестве ближайшего аналога в возражении указана «Заслонка» по патентному документу [1].

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту не имеет отличительных признаков от

промышленного образца по патенту [1].

При этом в возражении отмечено, что такие признаки как: «плоская крышка, наличие по контуру рамки выступа, образованного плоскими стенками, выполнение крышки с отбортовкой кромок по периметру, выполнение части передней поверхности рамки, прилегающей к крышке, плоской, а периферийной части - чуть наклонной» присущи изделиям, известным из патентных документов [2] - [5].

С учетом вышесказанного, лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент на промышленный образец недействительным полностью.

Экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии, представил в палату по патентным спорам отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами возражения и отметил следующее.

По мнению патентообладателя решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту: «прямоугольная конфигурация рамки и крышки, расположение стенок выступа посередине задней стороны рамки, выполнение периферийной части передней поверхности рамки полого наклонной».

В отзыве приводится анализ патентных документов [2] - [5] на основании которого патентообладателем делается вывод о том, что каждое из известных решений по упомянутым патентам содержит только по два признака, совпадающих с признаками промышленного образца по оспариваемому патенту: «выполнение в виде прямоугольной рамки и поворотной крышки» и «выполнение части передней поверхности рамки, прилегающей к крышке, плоской, а периферийной части - чуть наклонной»,

в то время, как перечень промышленного образца по оспариваемому патенту содержит девять существенных признаков, его характеризующих.

Данное обстоятельство, по мнению патентообладателя, подтверждает творческий характер особенностей внешнего вида изделия по оспариваемому патенту.

На основании изложенного патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 №1614 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия (макета, рисунка).

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.4.4.1.Правил ПО сущность промышленного образца характеризуется совокупностью отображенных на фотографиях его существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с его эстетическими и (или) эргономическими особенностями.

Признак относится к существенному, если он влияет на формирование внешнего вида изделия, обладающего такими особенностями.

Согласно подпункта (1) пункта 3.3.4.6. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначен для адекватного толкования отображенной на фотографиях совокупности существенных признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 3.3.4.6. Правил ПО признаки промышленного образца выражаются в перечне таким образом, чтобы обеспечить возможность однозначного понимания специалистом смыслового содержания понятий, которыми они охарактеризованы, для идентифицирования их с элементами изображений на фотографиях изделия (макета, рисунка).

Согласно пункту 19.4. Правил ПО в том случае, если установлена невозможность идентифицирования признака, включенного в перечень существенных признаков, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак во внимание не принимается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым оригинальным и промышленно применимым.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.2. Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему

может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам - указанная на них дата опубликования;

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации, указанных в подпунктах (1) - (4) настоящего пункта, выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3. Правил ПО проверка оригинальности проводится в отношении промышленного образца, охарактеризованного в заявленной совокупности существенных признаков, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО;

- выявление существенных признаков, которые отличают заявленный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца (при определении даты, с которой сведения, содержащиеся в источнике информации, считаются общедоступными, используются положения подпункта (2) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Согласно пункту 3.3.4.2. Правил ПО ближайший аналог - аналог,

наиболее сходный с заявленным промышленным образцом по совокупности существенных признаков.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ПО промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности, если хотя бы для одного из его существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены художественно-конструкторские решения, которым присущ такой признак.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3. Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощенный, в частности, в изделии, отличающемся от ближайшего аналога только признаком (признаками), включенным (включенными) заявителем в перечень существенных признаков, для которого (которых) не подтверждено его влияние на указанные заявителем эстетические особенности этого изделия.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя (с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент), касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, указано решение по патентному документу [1].

Решению внешнего вида «заслонка», изображение которой представлено в патенте [1], присущи следующие признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту:

выполнение в виде рамки и поворотной крышки, выполнение передней стороны крышки плоской, наличие элементов крепления и фиксации крышки и рамки, наличие по контуру рамки выступа, образованного плоскими стенками, расположение стенок выступа с отступами от внешнего и внутреннего контура задней стороны рамки, наличие на двух противоположных стенках выступа отверстий, выполнением крышки с отбортовкой кромок по периметру, расположение элементов крепления и фиксации крышки и рамки на отбортовке и задней стороне внутренней части рамки в местах, отстоящих от углов, выполнением части передней поверхности рамки, прилегающей к крышке, плоской.

Таким образом, от наиболее близкого аналога промышленный образец по оспариваемому патенту отличается следующими признаками, включенными в перечень его существенных признаков: «выполнение рамки и крышки *прямоугольными*» и «выполнение периферийной части поверхности рамки, прилегающей к крышке, *чуть наклонной*».

Данное обстоятельство обуславливает вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, следует признать правомерность доводов лица, подавшего возражение и патентообладателя о том, что из патентного документа [2] известны приемы выполнения периферийной части передней поверхности рамки, прилегающей к крышке, *чуть наклонной*, а рамки и поворотной крышки *прямоугольными*.

Следовательно, для отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту выявлено решение, содержащее признаки, совпадающие с вышеупомянутыми отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделий.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 1 статьи 6 Закона и пункт 19.5.1. Правил ПО).

Мнение патентообладателя о том, что отличием заслонки по оспариваемому патенту от противопоставляемого решения является также и конкретное месторасположение стенок выступа, а именно: «посередине» задней стороны рамки несостоятельно по следующим причинам.

Понятие «посередине» является неопределенным, согласно толковым словарям русского языка (см., напр. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. 1935-1940, а также Орфографический словарь, 2004 г. © 2001—2010 «[Яндекс](#)») относится к наречию, предлогу, как к части речи, и употребляется исключительно в разговорном жанре: «посередине леса, поля (в лесу, в поле), посередине, в толпе, стоял высокий человек...». Таким образом термин «посередине», указанный в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не характеризует конкретное месторасположение стенок выступа на задней стороне рамки, и не означает, вопреки мнению патентообладателя, что выступ на задней стороне рамки находится на одинаковом расстоянии от внутреннего и внешнего контура рамки. Данный вывод подтверждается изображением (фото 4) изделия по оспариваемому патенту, из которого однозначно следует, что стенки указанного выступа расположены на задней стороне рамки, как и в ближайшем аналоге с отступом от ее внешнего и внутреннего края, при этом расстояния от внешнего и от внутреннего края рамки до стенок выступа не равны в обоих сравниваемых изделиях, что определяется как фактически - методом измерения, так и визуально.

В отношении других изображений (фото 1-3) изделия по оспариваемому патенту, следует констатировать, что на них указанный

признак, не идентифицируется.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 18.05.2010, патент Российской Федерации на промышленный образец №50395 признать недействительным полностью.