

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 19.06.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Первый Мясокомбинат», город Нижний Новгород (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024712709, при этом установила следующее.

Заявленное обозначение «**КНАКЕР**» по заявке №2024712709 с приоритетом от 09.02.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 19.02.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024712709 в отношении всех товаров 29, 30 классов МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака по причине его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. В качестве противопоставления был указан знак «**КНАКЕР**» по свидетельству №467622 с приоритетом от 10.09.2009, зарегистрированный на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЭлитТорг», город Химки, в отношении однородных товаров 29, 30 классов МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.06.2025 поступило возражение на решение Роспатента от 19.02.2025. Доводы возражения сводятся к следующему:

- экспертизой не учтено досрочное прекращение правовой охраны товарного знака по свидетельству №467622 в отношении части товаров 29, 30 классов МКТУ;

- указанные товары/услуги противопоставленного товарного знака по свидетельству №467622 не являются однородными по отношению к заявленным товарам 29 класса МКТУ;

- заявитель корректирует перечень испрашиваемых товаров 29 класса до товаров: *«ветчина; изделия колбасные; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; паштеты; полуфабрикаты из мяса и/или мяса птицы, в том числе замороженные; продукты из мяса и/или мяса птицы и/или мясосодержащие; чипсы из мяса и/или мяса птицы; мясная соломка; мясо; мясные деликатесы; сало; сосиски»;*

- заявитель приводит практику регистраций товарных знаков.

Корреспонденцией, поступившей 19.08.2025, заявитель представил дополнение к возражению, в котором повторно сообщил об отсутствии однородности между товарами, указанными в перечне заявки №2024712709, и товарами 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак. Лицо, подавшее возражение, ссылается на решения Суда по интеллектуальным правам №СИП-400/2017 и №СИП-420/2015.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 19.02.2025 и зарегистрировать обозначение по заявке №2024712709 в качестве товарного знака в отношении скорректированного перечня товаров 29 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (09.02.2024) заявки №2024712709 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает

вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;

близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение « **КНАКЕР** », выполненное буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024712709 испрашивается в черно-

белом цветовом сочетании, в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный знак «КНАКЕР» по свидетельству №467622 является словесным, выполнен буквами в кириллице. Правовая охрана знаку предоставлена в черно-белом цветовом сочетании, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ *«варенье, компоты; альгинаты пищевые; бобы консервированные; бобы соевые консервированные; варенье имбирное; гнезда птичьи съедобные; горох консервированный; желатин пищевой; закуски лёгкие на базе фруктов; изюм; казеин пищевой; капуста квашеная; клей рыбий пищевой; консервы фруктовые; корнишоны; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; ламинарии обжаренные; лангусты [неживые]; мармелад; мидии [неживые]; миндаль толченый; моллюски [неживые]; молоко соевое [заменитель молока]; мякоть фруктовая; оливки консервированные; омары [неживые]; пектины пищевые; пикули; продукты питания на базе ферментированных овощей [ким чи]; протеины пищевые; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; ракообразные [неживые]; супы; таини [тесто из зерен кунжута]; творог соевый; трюфели консервированные; устрицы [неживые]; ферменты сычужные; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; хьюмос [тесто из турецкого гороха]; цедра фруктовая; чечевица консервированная; чипсы фруктовые; экстракты водорослей пищевые; яйца улитки».*

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что они тождественны, поскольку оба состоят из одного и того же словенного элемента, выполнены заглавными буквами на русском языке без графического исполнения.

Анализ однородности испрашиваемых к регистрации товаров 29 класса МКТУ показал следующее.

Товары 29 класса МКТУ *«ветчина; изделия колбасные; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; паштеты; полуфабрикаты из мяса и/или мяса*

птицы, в том числе замороженные; продукты из мяса и/или мяса птицы и/или мясосодержащие; чипсы из мяса и/или мяса птицы; мясная соломка; мясо; мясные деликатесы; сало; сосиски» заявленного обозначения и товары 29 класса МКТУ *«желатин пищевой; клей рыбий пищевой; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; лангусты [неживые]; мидии [неживые]; моллюски [неживые]; омары [неживые]; ракообразные [неживые]; супы; устрицы [неживые]; яйца улитки»* противопоставленного знака однородны, поскольку относятся к общей родовой группе «продукты животного происхождения». Их объединяют идентичные каналы реализации (одни и те же каналы розничной торговли, общие сети оптовых поставок), единое целевое назначение в качестве белковых продуктов питания и функциональная взаимозаменяемость в потребительском восприятии.

Совокупность данных признаков в условиях полного тождества обозначений при однородности товаров приведет к смешению в восприятии потребителей, которые будут ассоциировать товары с одним и тем же источником происхождения и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В отношении довода заявителя о том, что решением Суд по интеллектуальным правам дело № СИП-573/2024 от 05.12.2024 досрочно прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству №467622 в отношении товаров 29 класса МКТУ «мясо, птица и дичь; мясные экстракты; бульоны; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; концентраты бульонные; крокеты; мозг костный пищевой; мясо консервированное; паштеты из печени; печень; продукты из соленого свиного окорока; птица домашняя [неживая]; сало; свинина; солонина; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов; субпродукты» вследствие его неиспользования, коллегия отмечает что исходный список товаров 29 класса МКТУ был сформирован и заявлен заявителем, при этом охрана товарного знака по свидетельству №467622 была прекращена в отношении не всех однородных товаров, а лишь по конкретному перечню, на который было направлено требование о

досрочном прекращении. В результате в силе остается охрана противопоставленного знака в отношении части товаров 29 класса МКТУ, поскольку оставшиеся товары являются однородными заявленным товарам, то сохраняется риск смешения.

Доводы заявителя, основанные на судебной практике, сформированной решениями по делам № СИП-400/2017 и № СИП-420/2015, не могут быть приняты в качестве безусловного подтверждения отсутствия однородности товаров в настоящем деле. Указанная судебная практика была сформирована при разрешении споров в иной фактической и правовой ситуации, связанной с оценкой однородности иного круга товаров. Следовательно, она не может служить безусловным прецедентом и не освобождает от проведения оценки наличия риска смешения в отношении при всей совокупности представленных материалов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.06.2025,
оставить в силе решение Роспатента от 19.02.2025.**