

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ходаковой Татьяны Дмитриевны (далее – заявитель), поступившее 23.08.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2014109709/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Равночастотный пакет упругих элементов тарельчатого типа Кочетова», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 28.08.2018, в следующей редакции:

«1. Равночастотный пакет упругих элементов тарельчатого типа, содержащий платформу, основание, тарельчатые упругие элементы, содержит платформу для установки виброизолируемого объекта, в центре и перпендикулярно к которой, закреплен стержень с резьбовым хвостовиком и гайкой и состоит, по крайней мере, из трех тарельчатых виброизоляторов, выполненных из тарельчатых пружин с верхними и нижними горизонтальными основаниями, причем наружный

виброизолятор крепится посредством крепежных элементов к платформе, а каждый из тарельчатых виброизоляторов выполнен различной высоты и различного угла наклона к стержню, на котором закреплены виброизоляторы через простановочные кольца, при этом нижние горизонтальные основания тарельчатых пружин каждого последующего виброизолятора расположены с подъемом на высоту, определяемую по конической поверхности, вписываемой в точки касания нижних горизонтальных оснований тарельчатых пружин, отличающейся тем, что простановочные кольца, расположенные на стержне, закрепленном на платформе, которые фиксируют на стержне тарельчатые виброизоляторы, выполнены из вибродемптирующего материала, например полиуретана».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента от 26.06.2019, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основан на том, что в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле.

При этом в данном решении Роспатента отмечено, что заявителем не было представлено таких сведений из уровня техники, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения.

Также в указанном решении Роспатента отмечено, что в материалах заявки отсутствуют обоснования достижения заявленным решением указанного в описании заявки технического результата.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в дополнительных материалах, представленных заявителем 26.04.2019, содержатся сведения о возможности достижения заявлением решением указанного в описании заявки технического результата.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.03.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. N 327, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 20 февраля 2009 г. N 13413 (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 25.05.2009, N 21) (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и

со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 24.5.1 (2) Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения охарактеризовано в описании заявки и отражено в ее формуле следующим образом – «Равночастотный пакет упругих элементов тарельчатого типа».

При этом, как справедливо отмечено в решении Роспатента, в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле.

Данный вывод обусловлен следующим.

Описание заявки содержит следующие сведения:

- о предшествующем уровне техники (см. стр. 1 абзацы 2-11, стр. 2 абзацы 1-2);
- по существу буквальная формулировка вышеприведенной формулы (см. стр. 2 абзац 4);
- пояснения к графической иллюстрации (см. стр. 2 абзацы 5-8);
- работа заявленного предложения (см. стр. 2 абзацы 10-11).

Однако, сведения о предшествующем уровне техники не отражают особенностей заявленного решения и, соответственно, не содержат информации о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление заявленного решения (см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

При этом пояснения к графической иллюстрации, т.е. возможности осуществления заявленного решения, в частности, реализации конструктивных признаков, отраженных в вышеприведенной формуле (например, нижние горизонтальные основания тарельчатых пружин каждого последующего виброизолятора расположены с подъемом на высоту, определяемую по конической поверхности, вписываемой в точки касания нижних горизонтальных оснований тарельчатых пружин) носят лишь декларативный характер, и, в свою очередь, не содержат ни одного примера частной реализации как данных признаков, так и всего заявленного решения в целом (см. пункт 10.7.4.5 Регламента).

Кроме того, графическая иллюстрация заявленного решения выполнена лишь схематически, что не дает представления о возможных вариантах воплощения заявленного устройства в материальном эквиваленте, и, соответственно, не позволяет специалисту в данной

области техники реализовать заявленное решение, а также воссоздать режим эксплуатации этого решения таким, как он указан в описании заявки (см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

В первоначальных материалах заявки отсутствуют такие сведения, как выполнение и изготовление отдельных элементов заявленного устройства, их материал и процесс получения необходимых геометрических форм, порядок сборочных операций, например, равночастотного пакета упругих элементов тарельчатого типа, реализующих заявленные связи и взаимное расположение элементов между собой, позволяющих в свою очередь подтвердить возможность реализации всего устройства в целом. Данные испытаний физического прототипа или иного физического моделирования устройства также не приведены.

Дополнительные материалы, поступившие в ФИПС 26.04.2019, содержат таблицу со среднеквадратичными значениями вертикального виброускорения, измеренными на втором этаже ткацкого цеха. При этом в условиях эксперимента указаны станки без виброизоляторов при работающем цехе, на резиновых или пружинных виброизоляторах при отключенном цехе. Однако, в таблице отсутствуют экспериментальные данные для станков, виброизоляция которых выполнена с помощью равночастотного пакета упругих элементов тарельчатого типа заявленной конструкции, по крайней мере, такая информация не вытекает из представленных материалов.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение так, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле (см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

Следовательно, заявителем ни в дополнительных материалах к заявке, ни в возражении не представлено таких сведений

(см. пункт 24.5.1 (2) Регламента).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В отношении доводов заявителя, а также доводов, изложенных в решении Роспатента и касающихся достижения заявленным решением указанного в описании технического результата, следует отметить, что оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает анализ возможности достижения заявленным изобретением технического результата (см. процитированную выше правовую базу).

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.08.2019, решение Роспатента от 26.06.2019 оставить в силе.