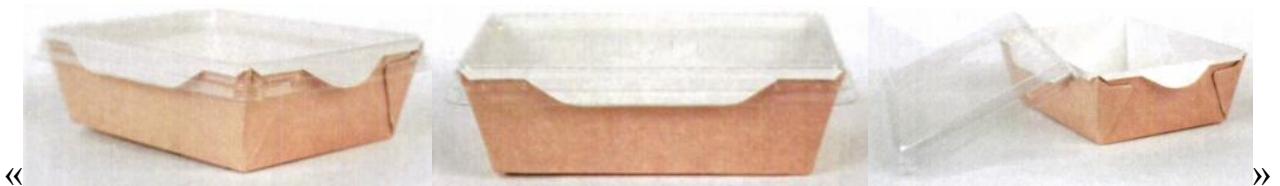


Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Фабрика КАРТЕКС" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.05.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 102942, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 102942 «Салатник с прозрачной крышкой» выдан по заявке № 2016501196/49 с приоритетом от 01.04.2016 на имя ООО «ДЖИДИПРО» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что из общедоступных сведений известны упаковки,

внешний вид которых представлен в сети Интернет:

- <https://web.archive.org/web/20160324124142/http://www.trialmarket.ru/maslenitsa/> (далее – [1]);
- <https://web.archive.org/web/20160318231759/http://colpacpackaging.com:80/product-categoiy/combinationpackaging/fuzione-combinationpackaging/> (далее – [2]);
- <https://web.archive.org/web/20160321172959/http://colpacpackaging.com:80/product/medium-fuzione-tray-lid> (далее – [3]);
- <https://web.archive.org/web/20150203063453/http://colpacpackaging.com/product-category/combination-packaging/fuzione/> (далее – [4]);
- <https://web.archive.org/web/20141110024707/http://colpacpackaging.com:80/product-category/combination-packaging/fuzione/> (первое изображение) (далее – [5]);
- <https://web.archive.org/web/20141110024707/http://colpacpackaging.com:80/product-category/combination-packaging/fuzione/> (второе изображение) (далее – [6]);
- <https://web.archive.org/web/20150816112637/http://gdcentre.ru/cat-single/19/> (далее – [7]);
- <https://web.archive.org/web/20160620094615/http://gdcentre.ru/katalogsjngle/294/> (далее – [8]).

По мнению лица, подавшего возражение, любая из известных упаковок может быть выбрана в качестве ближайшего аналога.

В возражении приведена сравнительная таблица признаков салатника по оспариваемому патенту с признаками салатника, сведения о котором раскрыты в Интернет-распечатках [2] и [6], и сделан вывод о том, что салатник, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, которое производит салатник, внешний вид которого представлен на изображениях, содержащихся в Интернет-распечатках [2] и [6].

По мнению лица, подавшего возражение, признак салатника по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение угловых частей боковых граней контейнера виде заворотов треугольной формы, загнутых наружу по направлению к центру, имеет функциональное назначение, так как данные завороты

предназначены сборки контейнера, придания ему устойчивой формы и прочности. Выбор стенки контейнера (длинная или короткая), на которую будет осуществлен заворот, так же имеет функциональное назначение, поскольку зависит от оборудования, на котором производится контейнер. При этом, признаки, обусловленные технической функцией изделия, не являются существенными, поскольку не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия.

Относительно признака салатника по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение центральной части отворота в виде окружной трапециевидной формы, в возражении указано, что по сути это результат небольшого изменения формы такого же элемента, присутствующего на изображении салатника, известного из Интернет-распечаток [2] и [6].

В связи с изложенным, в отношении данных признаков в возражении сделан вывод о том, что они не являются доминантными, поскольку не определяют общее зрительное впечатление, производимое салатником по оспариваемому патенту, их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

По мнению лица, подавшего возражение, приведенный выше сравнительный анализ справедлив и для изделий, изображения которых представлены в Интернет-распечатках [1],[3]-[5] и [7].

Относительно внешнего вида изделия, изображение которого представлено в Интернет-распечатке [8], в возражении отмечено, что совокупность его существенных признаков, полностью совпадает с совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях салатника по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов к возражению приложен протокол в порядке обеспечения доказательств с приложениями (далее – [9]).

Также от лица, подавшего возражение, 26.09.2019 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- завернутые угловые части изделия по оспариваемому патенту отсутствуют на изображении №2 (основной вид изделия), на двух других изображениях (виды с

торца изделия) они различимы только за счет тени, которую создают небольшие торцевые части этих уголков;

- при смене освещения, такое выполнение уголков не будет визуально видимо для потребителей;

- очевидно, что потребитель при выборе товара широкого потребления (каким является готовый салат или закуска), выставленного на прилавке магазина, не будет детально изучать его тару, поворачивая к взгляду с разных сторон и под разными углами падения света;

- данные уголки выполнены в цвете, идентичном цвету поверхности, к которой эти уголки крепятся, при желании выделить такие уголки в качестве оригинального дизайнерского решения, дизайнер имел возможность изменить цвет данных уголков и сделать их визуально отличными от цвета корпуса салатника;

- отвороты внутренней вставки в салатнике, известном из Интернет-распечаток [2] и [6], не имеют углов и выполнены с закруглениями;

- относительно признака «салатник выполнен из картона в виде усечено четырехугольной пирамиды, получаемой путем сложения заранее подготовленной заготовки определенной формы таким образом, что дном контейнера является меньшее основание пирамиды», лицом, подавшим возражение, отмечается, что сам по себе используемый в изделии материал (без описания его фактуры/текстуры), а также способ изготовления изделия не являются существенными признаками, характеризующими промышленный образец;

- существенные признаки: «салатник выполнен в виде усеченной четырехугольной пирамиды, где дном контейнера является меньшее основание пирамиды», характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту присущи внешнему виду изделия, изображения которого представлены в Интернет-распечатках [2] и [6].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя, от которого 19.07.2018 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- дата, приведенная в Интерне-распечатке [8] - 20.06.2016, более поздняя, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту - 01.04.2016, в связи с этим Интернет-распечатка [8] не может быть учтена при оценке промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности

- Интернет-распечатки [7] и [8] относятся к сайту www.gdcentre.ru, администратором которого является Савельев Дмитрий Викторович, он же автор промышленного образца по оспариваемому патенту;

- изделия, внешний вид которых нашел отражение в Интернет-распечатках [2] и [6], представляют собой салатники, объемная форма которых получена путем сложения заранее подготовленной заготовки; при этом, если предположить, что в результате сложения формы образуются отвороты, то они могут быть загнуты вовнутрь формы, поскольку при проведении анализа с внешней стороны контейнера этих отворотов не выявлено;

- в салатнике по оспариваемому патенту отчетливо видны расположенные снаружи контейнера треугольные двуслойные клапана, имеющие окантовку по краю;

- несмотря на функциональное назначение крепления клапанов, и учитывая ограниченные возможности дизайнера, оригинальное исполнение внешних клапанов/заворотов на достаточно простой форме изделия по оспариваемому патенту, формирует особенности внешнего вида изделия и влияет на внешнее восприятие;

- отвороты у изделия, внешний вид которого представлен в Интернет-распечатках [2] и [6] имеют трапециевидную форму, при этом грани у вершины трапеции не закруглены, а имеют четко обозначенный угол;

- в салатнике по оспариваемому патенту на каждой из четырех боковых граней по периметру выполнен отворот наружу, имеющий в центральной части удлинение в виде полукруглого выступа, на короткой грани округлый выступ более различим в отличие от длинной грани за счет изменения пропорции отворота;

- признаки, характеризующие наличие отворотов округлой формы в салатнике по оспариваемому патенту, являются доминантными;

- признак, характеризующий выполнение салатника по оспариваемому патенту из картона в виде усеченной четырехугольной пирамиды, получаемой путем сложения заранее подготовленной заготовки определенной формы таким образом, что дном контейнера является меньшее основание пирамиды, не известен из Интернет-распечаток [1]-[8].

К отзыву приложены следующие материалы:

- справка от 18.07.2018, доверенность от 01.01.2018 ООО «Регистратор Р01» (далее – [10]);

- справка от 18.07.2018, доверенность от 01.01.2018 АО «РСИЦ» (далее – [11]).

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 30.11.2018: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.05.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 102942 оставить в силе.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 24.06.2019 по делу № СИП-144/2019 решение Роспатента от 30.11.2018 было признано недействительным.

Затем, постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2019 решение Суда по интеллектуальным правам от 24.06.2019 по делу № СИП-144/2019 оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Согласно вышеуказанным судебным актам на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

При этом следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 02.09.2019 и 14.10.2019 поступили дополнения к возражению.

В указанных дополнениях содержатся доводы, по существу повторяющие доводы возражения, а также представлены следующие материалы:

- сведения о сайте anketer.org (далее – [12]);
- распечатки из интернет-словарей <https://dic.academic.ru/> и <https://ru.wiktionary.org/> (далее – [13]).

В свою очередь, от патентообладателя 02.09.2019 и 14.10.2019 поступили дополнения к отзыву, с которыми представлены следующие материалы:

- заключение специалиста № 333/19 от 2019 г. (далее – [14]);
- заключение лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 142-2019 от 17.05.2019 (далее – [15]);
- заключение лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 196-2019 от 09.07.2019 (далее – [16]).

При этом в дополнениях от 14.10.2019 содержатся доводы, по существу повторяющие доводы отзыва.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.04.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил ПО под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке

решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Осмотр сведений, представленных в Интернет-распечатках [1]-[8] с помощью электронного архива WayBackMachine, был осуществлен нотариусом (см. протокол [9]).

Относительно Интернет-распечаток [1]-[7], следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) представленные в них изображения были общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Интернет-распечатка [8] не может быть включена в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку по данным электронного архива WayBackMachine информация, содержащая в ней, стала общедоступна 20.06.2016, т.е. после даты приоритета (01.04.2016) промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, информация, представленная в Интернет-распечатках [7] и [8], размещена на сайте <http://gdcentre.ru>. Согласно материалам [10] и [11] администратором данного сайта в период с 27.04.2009 и состоянию на 03.07.2018 являлся Савельев Дмитрий Викторович. Он же является автором промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, в соответствии пунктом 4 статьи 1352 Кодекса информация, раскрыта в Интернет-распечатках [7] и [8], не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку заявка на выдачу данного патента подана в

федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия этой информации.

В связи с изложенным Интернет-распечатки [7] и [8] не могут быть приняты во внимание для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

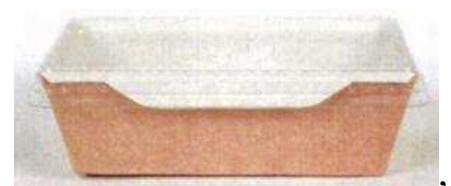
В качестве ближайшего аналога салатника по оспариваемому патенту, в возражении указан салатник, известный из Интернет-распечаток



[2]

и [6]

Салатник, известный из Интернет-распечаток [2] и [6], и салатник по



оспариваемому патенту



характеризуются следующими общими признаками,

отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в виде контейнера прямоугольной формы с прозрачной крышкой;
- выполнением салатника в виде усеченной четырехугольной пирамиды, где дном контейнера является меньшее основание пирамиды;
- наличием в верхней части каждой из боковых граней контейнера отворотов по всей длине граней, причем отворот на каждой из граней выполнен с выступающей центральной частью, имеющей трапециевидную форму;
- выполнением отворотов на каждой из граней и внутренней поверхности контейнера в белом цвете;

- выполнением внешних боковых граней контейнера в светло-коричневом цвете;

- наличием на контейнере прозрачной крышки прямоугольной формы, причем нижняя часть боковых граней крышки выступает наружу относительно верхней части боковых граней, создавая впечатление выполнения крышки в два яруса, причем нижний ярус шире верхнего.

Также следует отметить, что такой признак, как выполнение отворотов на более длинной грани трапециевидной формы с закругленными углами является общим как для салатника по оспариваемому патенту, так и для каждого из салатников, известных из Интернет-распечаток [2] и [6] (см. дело № СИП-144/2019 стр. 22 абзац 3 снизу).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что отличие промышленного образца по оспариваемому патенту от салатника, представленного в Интернет-распечатках [2] и [6], заключается в:

- выполнении отворота на короткой грани с выступающей центральной частью в виде кругового сегмента (далее – {А});

- наличии заворотов/отворотов треугольной формы в виде клапанов, выполненных на угловых частях контейнера, загнутых наружу по направлению к центру (далее – {Б}).

При этом в отношении признака {Б} следует отметить, что этот признак носит исключительно технический характер ввиду того, что завороты/отвороты/клапаны являются технологическими элементами, образующимися в результате складывания вырубленной из единого листа картона формы. Такие загибы приклеиваются к стороне коробки. Их наличие снаружи изделия данного назначение обусловлено необходимостью избежать контакта kleящего вещества с продуктами, находящимися внутри упаковки (салатника) (см. дело № СИП-144/2019 стр. 23 абзац 2, стр. 24 абзац 2 снизу).

Следовательно, признак {Б} обусловлен исключительно технической функцией изделия по оспариваемому патенту и, таким образом, не являются

охраняемым признаком промышленного образца по данному патенту (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении признака {A} следует отметить, что данный признак позволяет зрительно отличить салатник по оспариваемому патенту от салатников, известных из интернет-распечаток [2] и [6] (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Как было указано выше единственным отличительным признаком внешнего вида салатника по оспариваемому патенту при сравнении с внешним видом салатников, известных из интернет-распечаток [2] и [6], является признак {A}.

При этом в отношении признака {A} следует отметить, что при сравнении внешнего вида салатника по спариваемому патенту с внешним видом салатников, известных из интернет-распечаток [2] и [6], данный признак хоть и зрительно различим, но недостаточно выразителен.

Следовательно, указанный признак {A} не обусловлен творческим характером и не будет оказывать влияние на общее впечатление, производимое салатником по оспариваемому патенту, при сравнении внешнего вида салатника по оспариваемому патенту с внешним видом салатников, известных из интернет-распечаток [2] и [6] (см. пункт 75 Правил ПО).

С учетом изложенного можно констатировать, что общее впечатление, производимое внешним видом салатника по оспариваемому патенту и внешним видом салатников, известных из интернет-распечаток [2] и [6], формируется за счет сходного композиционного построения салатников в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в них зрительных доминант, характеризующих выполнение в виде контейнера прямоугольной формы с прозрачной крышкой; выполнение салатника в виде усеченной четырехугольной

пирамиды, где дном контейнера является меньшее основание пирамиды, наличие в верхней части каждой из боковых граней контейнера отворотов по всей длине граней, причем отворот на каждой из граней выполнен с выступающей центральной частью, имеющей трапециевидную форму, выполнение отворотов на каждой из граней и внутренней поверхности контейнера в белом цвете, выполнение внешних боковых граней контейнера в светло-коричневом цвете, наличие на контейнере прозрачной крышки прямоугольной формы, причем нижняя часть боковых граней крышки выступает наружу относительно верхней части боковых граней, создавая впечатление выполнения крышки в два яруса, причем нижний ярус шире верхнего, выполнение отворотов на более длинной грани трапециевидной формы с закругленными углами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решение внешнего вида салатника по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, что и любое из решений внешнего вида салатников, известных из интернет-распечаток [2] и [6] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении представленных с возражением источников информации [1], [3] – [5] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [12], [13] следует отметить, что содержащаяся в них информация о принципах работы интернет-сайта anketer.org, а также определения терминов «конфигурация» и «линия» приведены для сведения.

В отношении представленного патентообладателем заключения [14] следует отметить, что оно является лишь частным мнением составившего его лица и, таким образом, содержащаяся в нем информация приведена для сведений.

В отношении представленных патентообладателем заключений [15], [16] следует отметить, что отраженные в них мнения респондентов о том, что внешний вид салатника по оспариваемому патенту является оригинальным, нельзя признать объективными и обоснованными, поскольку они получены без учета анализа, применяемого при экспертизе промышленного образца по существу и предусмотренного положениями Кодекса и Правил ПО, а также без учета методических подходов, выработанных при таком анализе.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.05.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 102942 признать недействительным полностью.