

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Гончарова Александра Юрьевича (далее – заявитель), поступившее 27.04.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 05.04.2017 о признании заявки на изобретение № 2015122018/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка 2015122018/07 на выдачу патента на изобретение «Система электропитания для матричных структур», была подана заявителем 09.06.2015. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

«1.Система электропитания для матричных структур, представляющая собой матрицу из n одинаковых приемо-передающих модулей (ППМ), содержащая ввод стандартного трехфазного переменного напряжения с нейтралью, группу трехфазных выпрямителей и группу преобразователей постоянного напряжения в постоянное, обеспечивающих электропитанием

все ППМ, отличающаяся тем, что указанные выпрямители и преобразователи размещены по одному внутри каждого ППМ, причем каждый выпрямитель содержит три фазных выпрямительных диода и конденсатор фильтра, а ввод трехфазного переменного напряжения с нейтралью осуществлен в каждый ППМ, аноды фазных выпрямительных диодов соединены с соответствующей фазой, а их катоды - между собой, с плюсовым выводом конденсатора фильтра и с первым входом преобразователя, второй вход которого соединен с нейтралью, а выход которого является выходом данной системы и предназначен для питания в каждом ППМ его радиоэлектронной аппаратуры, минусовой вывод конденсатора фильтра соединен с нейтралью и с корпусом, при этом конструктивно конденсатор фильтра каждого ППМ вынесен из него наружу и расположен вблизи соответствующего выпрямителя со стороны тыльного торца ППМ, противоположного торцу его апертуры и выносу антенны ППМ, ввод стандартного трехфазного переменного напряжения с нейтралью осуществлен также с тыльного торца ППМ.

2. Система по п. 1, отличающаяся тем, что конденсатор фильтра каждого ППМ соединен с соответствующей схемой «витой парой» или ленточным кабелем.

3. Система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве стандартного трехфазного переменного напряжения с нейтралью используют стандартное напряжение 3 фазы 380/220 В плюс/минус 5% частотой 50 Гц или частотой 400 Гц от источника, выходные обмотки которого соединены в «звезду», а их общее соединение – нейтраль – используют для ввода фазных напряжений 220 В.

4. Система по п. 1, отличающаяся тем, что ввод стандартного трехфазного переменного напряжения осуществляют через коллектор массовых соединений».

По результатам рассмотрения указанной заявки Роспатентом принято решение от 05.04.2017 о признании заявки на изобретение № 2015122018/07 отозванной.

Данное решение было мотивировано тем, что в сроки, установленные пунктом 2 статьи 1393 Кодекса, не были представлены документы, подтверждающие уплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента на основании решения Роспатента о выдаче патента от 02.06.2016.

От заявителя поступила 03.09.2018 корреспонденция, в которой приведены дополнительные доводы об отсутствии у Федеральной службы по интеллектуальной собственности (ФИПС) сведений о факте почтовой отправки решения Роспатента.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента о признании заявки отозванной и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что соответствующая оплата патентных пошлин не была произведена в установленные Кодексом сроки, поскольку заявитель «не знал о положительном решении Роспатента, указанное решение им получено не было». Заявитель отмечает, что в качестве адреса для переписки им был указан адрес Крыжановского Б.С, проживающего в Москве, но который заболел в 2016 году. При этом «сведений о получении адресатом корреспонденции из ФИПС заявитель не имеет».

С учетом изложенных обстоятельств заявитель просит отменить решение Роспатента о признании заявки отозванной и возобновить по ней делопроизводство.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (09.06.2015) и даты принятия Роспатентом решения о признании заявки отозванной (05.04.2017) правовая

база включает Кодекс, Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а так же с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г. № 941, с изменениями утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2011 и от 14.11.2013 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 51, ст. 6170, 2011, № 39, ст. 5487, 2013, № 47, ст. 6106) (далее – Положение о пошлинах).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора PLT, подписанному Российской Федерацией 12.05.2009, вступившим в силу 12.08.2009 (далее – Договор PLT), в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве, и если это несоблюдение непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении заявки или патента, ведомство восстанавливает права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или патента, если: (iii) в ходатайстве указаны причины несоблюдения срока; и (iv) ведомство считает, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной.

Согласно пункту 2 правила 13 Инструкции к Договору PLT (далее – Инструкция) сроком для подачи ходатайства и для выполнения требований согласно статье 12 (ii) является срок, истекающий раньше из следующих: i) не менее двух месяцев с даты устранения причины несоблюдения срока для совершения соответствующего действия; ii) не менее 12 месяцев с даты истечения срока для совершения соответствующего действия, или если

ходатайство относится к неуплате пошлины за поддержание, не менее 12 месяцев с даты истечения льготного срока.

Согласно пункту 1 статьи 1249 Кодекса за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение взимаются патентные и иные пошлины.

Согласно пункту 2 статьи 1393 Кодекса государственная регистрация изобретения и выдача патента осуществляются при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не уплачена патентная пошлина в установленном порядке, регистрация изобретения и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной.

В соответствии с пунктом 8 Положения о пошлинах уплата пошлины, предусмотренной подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах, осуществляются в течение 4 месяцев с даты направления решения о выдаче патента. Уплата пошлины может быть осуществлена по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах предусмотрена пошлина за регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачу патента на изобретение, промышленный образец, полезную модель.

Согласно пункту 6 Положения о пошлинах, излишне уплаченная сумма по ходатайству лица, уплатившего пошлину, возвращается либо засчитывается в счет других предусмотренных данным Положением пошлин, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

По результатам экспертизы заявки по существу было вынесено решение о выдаче патента на изобретение, которое направлено 02.06.2016 в указанный адрес для переписки с заявителем (117570, Москва, ул.

Днепропетровская, 16, корп. 3, кв. 76. Крыжановскому С.Б.). В приложении к упомянутому решению было направлено Разъяснение о порядке уплаты патентных пошлин за регистрацию изобретения и выдачу патента, в котором оговорен порядок уплаты и размер соответствующей пошлины, установленные пунктом 8 Положения о пошлинах и подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах.

В Разъяснениях о порядке уплаты патентных указаны сроки, в течение которых заявитель может представить необходимые документы, подтверждающие уплату данных пошлин (основной срок - не позднее 4 месяцев с даты направления решения и дополнительный срок - не позднее 6 месяцев со дня истечения основного срока, в этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов).

В указанный заявителем адрес для переписки было также направлено 24.10.2016 уведомление с напоминанием о необходимости уплаты пошлины.

Однако, ни в установленный четырехмесячный срок, ни в дополнительный шестимесячный срок с даты направления 02.06.2016 Роспатентом решения о выдаче патента (см. пункт 8 Положения о пошлинах, а также пункт 1.14 Приложения к положению о пошлинах), документ, подтверждающий уплату пошлины заявителем представлен не был. В связи с этим, 05.04.2017 Роспатентом правомерно было принято решение о признании заявки на изобретение отозванной (пункт 2 статьи 1393 Кодекса).

Как отмечено в возражении, причиной, повлекшей за собой неуплату соответствующей пошлины, явилось отсутствие у заявителя сведений о вынесении Роспатентом решения о выдаче патента по упомянутой заявке, поскольку указанный им адресат Крыжановский С.Б., проживающий по адресу 117570, Москва, ул. Днепропетровская, 16, корп. 3, кв. 76., не мог получить данную корреспонденцию ввиду болезни.

Однако, согласно имеющимся в материалах заявки сведениям, вся корреспонденция, в том числе, решение о выдаче патента, по данной заявке направлялась на имя Крыжановского С.Б. по указанному адресу для

переписки. Ходатайств с просьбой об изменении адреса для переписки в материалах заявки не содержится.

Целесообразно отметить, что заявителю в уведомлении от 19.11.2015 о рассмотрении ходатайства о проведении экспертизы по существу сообщалось о том, что информация о состоянии делопроизводства по заявкам размещена на сайтах Роспатента и ФИПС.

В качестве причины, послужившей основанием неполучения решения Роспатента, указана болезнь адресата с 2016 года. При этом каких-либо документов, свидетельствующих о невозможности получения адресатом корреспонденции, в частности, о его болезни, в возражении не содержится.

На заседании коллегии, состоявшемся 05.09.2018, представитель заявителя также не представил сведений, подтверждающих наличие уважительной причины, которая привела к невозможности отслеживания направленной в указанный адрес для переписки корреспонденции или получения сведений о делопроизводстве по заявке по электронной или телефонной связи с Роспатентом.

Таким образом, изложенные в возражении причины неуплаты пошлин в установленные сроки носят субъективный характер, а заявителем не было проявлено должной заинтересованности в получении патента.

Что касается факта уплаты заявителем пошлин, то платежные документы были представлены в Роспатент 27.04.2018, то есть, спустя почти два года после вынесения Роспатентом решения (от 02.06.2016) о выдаче патента и спустя год после вынесения решения (от 05.04.2017) о признании заявки отозванной.

Оплата патентных пошлин была произведена заявителем после истечения всех предусмотренных нормативными документами сроков. Уплаченная, но не учтенная пошлина может быть возвращена заявителю по его ходатайству в установленном законом порядке.

Таким образом, ни в процессе переписки, ни в возражении, ни на заседании коллегии как самим заявителем, так и его представителем не было

представлено сведений о каких-либо обстоятельствах, объективно не позволивших соблюсти срок уплаты патентной пошлины и представить документ, подтверждающий уплату пошлины в установленном размере и в сроки, предусмотренные требованиями нормативных документов.

С учетом того, что информация о состоянии делопроизводства по заявке 2015122018/07 имеется на сайте Роспатента, у заявителя не имелось никаких препятствий к отслеживанию информации по данной заявке.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о наличии объективных причин, послуживших основанием для неуплаты пошлин за регистрацию изобретения и выдачу патента в установленные действующим законодательством сроки.

От заявителя поступило 10.09.2018 особое мнение, доводы которого по существу повторяют доводы, изложенные в возражении и которые проанализированы в настоящем заключении выше.

В отношении доводов заявителя, изложенных в особом мнении о том, что отсутствие указания на корреспонденции даты ее отправки приводит к невозможности установить срок оплаты патентных пошлин, необходимо отметить следующее.

Дата отправки решения Роспатента указана на отправленном в адрес для переписки конверте. Мнение заявителя о том, что невозможность отслеживания отправленной в его адрес для переписки корреспонденции, привела к нарушению оплаты патентных пошлин, не подтверждена объективными уважительными причинами.

Как уже говорилось выше, информацию о делопроизводстве данной заявки можно получить не только на официальном сайте организации (www1.fips.ru), но и по телефонному звонку, а также путем направления собственной корреспонденции (по электронной почте, факсу или почтовой службой) с просьбой сообщить о состоянии делопроизводства

Принимая во внимание положения Договора PLT, предусматривающих возможность восстановления прав заявителя в отношении заявки или патента, утраченных в связи с несоблюдением сроков, установленных для какого-либо процедурного действия в ведомстве, в частности, для уплаты пошлины, в случаях, если ходатайство о восстановлении прав подано в срок, который не может быть меньше 12 месяцев с даты истечения срока для совершения действия и если все требования, в отношении которых применяется срок, выполнены, а также учитывая то, что заявитель не уплатил пошлину, срок уплаты которой был пропущен, не указал уважительной причины и не подал ходатайства о восстановлении пропущенного срока, т.е. не выполнил требований (пункт 1 статьи 12 Договора PLT, пункт 2 правила 13 Инструкции), оснований для возобновления делопроизводства по заявке № 2015122018/07 не имеется.

Что касается доводов заявителя об отсутствии у ФИПС доказательств почтовой отправки решения Роспатента, то, действительно, в настоящее время передача корреспонденции по заявкам в отделение связи не фиксируется. Однако, как уже было сказано выше, информацию о состоянии делопроизводства по заявке, можно получить не только на официальном сайте организации (www1.fips.ru), но и по другим каналам связи (по телефонному звонку, по электронной почте, факсу), указав или сообщив номер соответствующей заявки.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.04.2018, решение Роспатента от 05.04.2017 оставить в силе.