

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЛИНИЯ ПЛЮС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.04.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2434181, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2434181 на изобретение «Электрический очаг» выдан по заявке № 2008140317/03 с приоритетом от 13.03.2006 и 24.11.2006 на имя ООО «БЭЙСИК ХОЛДИНЗ», Ирландия (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство с эффектом имитации пламени, включающее в себя: подложку с отверстиями; источник света, создающий эффект пламени; контейнер, содержащий жидкость, причем в данном контейнере имеется пространство над уровнем жидкости, включающее канал выхода пара; ультразвуковой преобразователь, преобразующая поверхность которого находится в контакте с жидкостью, и который образует пар в указанном пространстве над уровнем жидкости; средства образования потока воздуха по траектории, входящей в пространство над уровнем жидкости и проходящей через канал выхода пара, при этом канал выхода расположен таким образом, что воздух выходит из контейнера под подложку с отверстиями; и средства образования восходящего потока воздуха от

подложки с отверстиями.

2. Устройство по п.1, в котором средства для обеспечения потока воздуха включают вентилятор, подающий воздух в контейнер.

3. Устройство по п.1 или 2, в котором узел распределения пара расположен под подложкой с отверстиями и в него поступает пар через канал выхода пара.

4. Устройство по п.3, в котором узел распределения пара включает верхнюю и нижнюю стенки и по меньшей мере по одному отверстию в указанных верхней и нижней стенках.

5. Устройство по п.3, в котором соответствующие отверстия в верхней и нижней стенках выровнены по вертикали.

6. Устройство по п.1 или 5, в котором средства образования восходящего потока воздуха включают в себя средства нагрева.

7. Устройство по п.6, в котором средства образования восходящего потока воздуха включают вентилятор.

8. Устройство по п.1, в котором средства образования восходящего потока воздуха включают по меньшей мере один выделяющий тепло источник света.

9. Устройство по п.1, в котором средства образования восходящего потока воздуха включают по меньшей мере один выделяющий тепло источник света.

10. Устройство по п.9, в котором источник или источники света являются единственным средством образования восходящего потока воздуха.

11. Устройство по п.1, в котором ультразвуковой преобразователь расположен вне контейнера и имеет преобразующую секцию, контактирующую с жидкостью через указанное отверстие.

12. Устройство по п.1, в котором ультразвуковой преобразователь

предназначен для работы на частоте не менее 1,7 МГц».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ WO 03063664 A1, опубликованный 07.08.2003 (далее – [1]);
- патентный документ US 5156333 A, опубликованный 20.10.1992 (далее – [2]).

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом является техническое решение по патентному документу [1], из которого известно устройство, создающее впечатление дыма для имитации горения. Данное устройство содержит решетку (подложка с отверстиями), ламповый блок (источник света, создающий эффект пламени), контейнер для жидкости, ультразвуковой преобразователь.

При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, устройство с эффектом имитации пламени по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что содержит средства образования потока воздуха по траектории, входящей в пространство над уровнем жидкости и проходящей через канал выхода пара.

Однако, известность из уровня техники признака, отличающего устройство с эффектом имитации пламени по оспариваемому патенту от устройства по патентному документу [1], по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается источником информации [2].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном на заседании коллегии

палаты по патентным спорам от 21.08.2014, выразил несогласие с мнением лица, подавшего возражение, что из приведенных в возражении источников информации следуют признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, патентообладатель отмечает, что техническое решение по патентному документу [1] не является средством того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту, поскольку в патентном документе [1] раскрыто устройство для создания впечатления дыма для имитации горения, а не устройство с эффектом имитации пламени.

При этом в отзыве отмечено, что ни один из патентных документов [1] и [2] не раскрывает признаков устройства по оспариваемому патенту, характеризующих средства образования восходящего потока воздуха от подложки с отверстиями по траектории, входящей в пространство над уровнем жидкости и проходящей через канал выхода пара, при этом канал выхода расположен таким образом, что воздух выходит из контейнера под подложку с отверстиями.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (13.03.2007), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30

июня 2003г. рег. № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших

общедоступными до даты приоритета изобретения.

В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом (б) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации, однако, это не освобождает от обязанности указать такие источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждения известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень", показал следующее.

Специалисту в данной области техники очевидно, что возможность реализации устройства по оспариваемому патенту в качестве именно устройства с эффектом имитации пламени достигается благодаря совместной реализации двух конструктивных признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, а именно

признаков, характеризующих наличие средств образования потока воздуха, обеспечивающих его выход из контейнера под подложку с отверстиями, а также наличие канала выхода, который расположен таким образом, что воздух выходит из контейнера под подложку с отверстиями.

Совместное использование средств образования потока воздуха и канала, направляющего этот воздух непосредственно под подложку, обеспечивает возможность направления водяного пара, создаваемого под подложкой ультразвуковым преобразователем, по необходимой траектории движения так, что при подсвечивании восходящего от подложки потока водяного пара возникает эффект имитации пламени.

Соответственно, можно констатировать, что указанные выше признаки не могут рассматриваться отдельно в отрыве друг от друга, поскольку напрямую взаимосвязаны с реализацией эффекта имитации пламени.

Отсутствие в каждом из решений по патентным документам [1] и [2] информации о совместном использовании указанных выше двух признаков определяет невозможность применения этих решений в качестве имитаторов пламени.

Так, можно согласиться с мнением патентообладателя, что раскрытое в патентном документе [1] техническое решение не является средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту. Данный вывод подтверждается материалами описания патентного документа [1], а также переводом релевантных частей данного документа, представленным лицом, подавшим возражение. Из указанных материалов следует, что техническое решение по патентному документу [1] является устройством для создания впечатления дыма, не исключая при этом имитации горения. При этом общеизвестно, что горение – это сложное, быстро протекающее химическое превращение, сопровождающееся выделением тепла (см., например

Политехнический словарь/ Редкол.: А.Ю. Ишлинский и др. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: советская энциклопедия, 1989. – 656 с.), в то время как пламя, является огнем, поднимающимся над горящим предметом или светящимся паром или газом, выделяемым при горении (см., например Большой толковый словарь русского языка./ Сост. И гл. ред. С.А. Кузнецов, - СПб.: «Норинт», 1998 – 1536 с.). Причём, поскольку пламя образуется только при сгорании газообразных веществ, можно констатировать, что не всякое горение сопровождается пламенем. Таким образом, на основании материалов патентного документа [1] не представляется возможным сделать вывод о том, что в процессе работы раскрытого в нём устройства при имитации горения присутствует эффект пламени.

Что касается источника информации [2], то в нем также раскрыто техническое решение, не являющееся средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, поскольку, как следует из материалов патентного документа [2], раскрытое в нем устройство предназначено для создания эффекта тумана или дыма (см., описание колонка 1, 1-я строка: «The present invention relates to apparatus for and a method of producing fog»).

Таким образом, можно констатировать, что представленные в возражении патентные документы [1] и [2] не раскрывают средств того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту и, следовательно, в возражении не приведены сведения, ставшие общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, из которых известны аналоги решения по оспариваемому патенту.

Данное обстоятельство обуславливает невозможность осуществления проверки изобретения по оспариваемому патенту в соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих

признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении поступившего в Роспатент 02.09.2014 обращения от Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности, следует отметить, что ни одной из сторон спора полномочия обратившегося лица на ведение дел по данному возражению не подтверждены. Что же касается существования самого обращения, то в нём указывается лишь на наличие доводов возражения, которые, по мнению обратившегося лица, свидетельствуют о возможности признания изобретения по оспариваемому патенту недействительным. Однако, на основании доводов возражения, как следует из указанного выше анализа, признать изобретение по оспариваемому патенту недействительным не представляется возможным.

Учитывая вышеизложенное, палата по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.04.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2434181 оставить в силе.