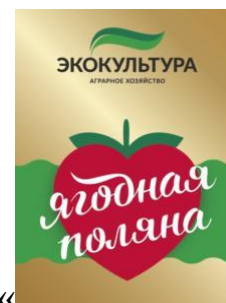
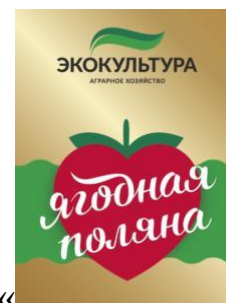


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 17.07.2020, поданное ИП Ястреб И.С., г. Керчь (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №742651, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «» по свидетельству №742651 с приоритетом от 17.06.2019 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.01.2020 по заявке №2019728779. Правообладателем товарного знака по свидетельству №742651 является Общество с ограниченной ответственностью «АПХ ЭКО-культура», станция Марьинская (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 31 класса МКТУ.


В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.07.2020, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №742651 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявителем была подана заявка на регистрацию комбинированного



обозначения «» в качестве товарного знака в отношении товаров 31 класса МКТУ. В процессе регистрации данного комбинированного обозначения заявителю стало известно о том, что давно используемое им обозначение «Ягодная поляна» было заявлено на регистрацию на имя ООО «АПХ Эко-культура» в виде комбинированного товарного знака. Несмотря на наличие в открытых источниках различных сведений, которые позволяли удостовериться в принадлежности марки «Ягодная поляна» ИП Ястреб И.С., обозначение было зарегистрировано в качестве товарного знака на имя ООО «АПХ Эко-культура» (зарегистрированное обозначение не было проверено на предмет соответствия требованиям пункту 3 статьи 1483);

- в обоснование своей позиции заявитель ссылается на то, что обозначение «Ягодная поляна» фигурирует в различных открытых источниках (равно как и информация о заявителе), что подтверждает не только факт отсутствия его принадлежности ООО «АПХ Эко-культура», но и свидетельствует о том, что оно использовалось именно заявителем (т.е. ИП Ястреб И.С.);

- обозначение «Ягодная поляна» было разработано для индивидуализации товаров собственного производства, давно использовалось заявителем и стало узнаваемо потребителю;

- обозначение «Ягодная поляна» приобрело известность в ходе осуществления заявителем своей деятельности и воспринимается потребителем как марка продукции ИП Ястреб И.С., ввиду чего его регистрация на имя ООО «АПХ Эко-культура» вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара;

- продукция под обозначением «Ягодная поляна» была известна потребителю до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- правообладатель оспариваемого товарного знака знал о наличии продукции со сходным обозначением.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №742651 недействительным полностью на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

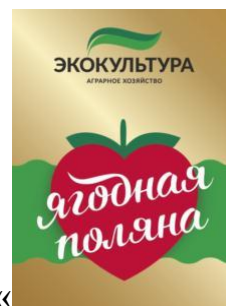
- 1) Копия страниц сайта Крымской газеты со статьей «Крымская клубника и кто ее продает» - в 1 экз. на 2 л.;
- 2) Копия страниц сайта с конференцией «Категория свежие фрукты-овощи: поиски траектории роста» - в 1 экз. на 5 л.;
- 3) Копия страниц сайта со статьей «В южных регионах стартовал сезон земляники защищенного грунта» - в 1 экз. на 3 л.;
- 4) Видеоролик об увеличении урожайности - на диске;
- 5) Новостной ролик канала «Россия 1» - на диске;
- 6) Новостной ролик канала «KERCHNET» -на диске;
- 7) Распечатка результатов поиска Google по запросу «клубника Ягодная поляна» - в 1 экз. на 2 л.;
- 8) Копия страниц сайта Яндекс Маркет - в 1 экз. на 1 л.;
- 9) Копия страниц сайта Агросервер - в 1 экз. на 2 л.;
- 10) Копия страниц сайта Агрору - в 1 экз. на 2 л.;
- 11) Копия страниц сайта с новостью о поставке партии крымской клубники «Ягодная поляна» в агрокластер "Фуд-сити" в Москве - в 1 экз. на 2 л.;
- 12) Копия приложения к договору №154-г-16 от 05.04.2016 года - в 1 экз. на 1 л.;
- 13) Копия Договора поставки №39/17 от 14.04.2017 года, приложения к нему и лист согласования макета этикеток - в 1 экз. на 5 л.;


- 14) Распечатка фотографий продукции 2017 г. - в 1 экз. на 3 л.;
- 15) Распечатка фотографий продукции 2018 г. - в 1 экз. на 11 л.;
- 16) Распечатка фотографий упаковок клубники, предложенных к продаже в магазине «Азбука Вкуса» - в 1 экз. на 4 л.;
- 17) Распечатка фотографий упаковок клубники, предложенных к продаже в магазине «Лента» - в 1 экз. на 2 л.;
- 18) Распечатка фотографий упаковок клубники, предложенных к продаже в магазине «Перекресток» - в 1 экз. на 2 л.;
- 19) Распечатка фотографий упаковок клубники, предложенных к продаже в магазине «Алга» (Приложение №20) - в 1 экз. на 2 л.;
- 20) Копия диплома за Землянику в шоколаде торговой марки «Ягодная поляна» - в 1 экз. на 1 л.;
- 21) Копия диплома за Землянику садовую торговой марки «Ягодная поляна» - в 1 экз. на 1 л.;
- 22) Копия диплома за участие в выставке - в 1 экз. на 1 л.;
- 23) Копия страниц сайта с новостной статьей о выставке – в 1 экз. на 2 л.;
- 24) Скриншоты публикаций о событиях и новостях из жизни хозяйства в популярной социальной сети FACEBOOK - в 1 экз. на 11 л.

В адрес правообладателя, указанный в Госреестре, 23.07.2020 в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС, было направлено уведомление о поступившем возражении и о дате заседания коллегии по его рассмотрению, назначенной на 07.09.2020.

На заседании коллегии 07.09.2020 правообладатель присутствовал и предоставил отзыв по мотивам поступившего 17.07.2020 возражения.

В своем отзыве от 07.09.2020 по мотивам поступившего 17.07.2020 возражения правообладатель отмечал следующее. ИП Ястреб И.С. не были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что у российских



потребителей при восприятии оспариваемого товарного знака «» возникают ложные ассоциации с изготовителем товаров, маркируемых данным обозначением, а именно возникают ассоциации с ИП Ястреб И.С. Данный довод обусловлен тем, что в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о широкой известности российским потребителям как самого лица, подавшего возражение - ИП Ястреб И.С., так и соответствующей продукции, которая выпускалась бы данным производителем в значительных объемах в течение достаточно длительного периода времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и подтверждали бы их восприятие потребителями исключительно в неразрывной ассоциативной связи между собой. К возражению не приложены какие-либо доказательства, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение - с ИП Ястреб И.С (например, не представлены какие-либо результаты социологического опроса российских потребителей, равно как и документы, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения ИП Ястреб И.С. соответствующих товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (17.06.2019) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №742651 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 17.06.2019 № 742/н.

Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.


Оспариваемый товарный знак по свидетельству №742651 представляет собой



комбинированное обозначение «», состоящее из стилизованного изображения в виде ягоды, в которой размещены словесные элементы «ягодная» и «поляна», выполненные оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита. Данная композиция расположена в зеленом обрамлении на бежевом фоне; также в верхней части товарного знака присутствуют словесные элементы «ЭКОКУЛЬТУРА» и «аграрное хозяйство». Наиболее значимым элементом оспариваемого товарного знака является элемент «ягодная поляна», который выполнен крупным шрифтом в центре знака и акцентирует на себя внимание потребителя, в связи с чем именно по нему происходит запоминание знака в целом. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 31 класса МКТУ.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №742651 заключается в следующем. Лицом, подавшим настоящее возражение, 26.08.2019 была подана заявка на регистрацию комбинированного обозначения



«» за номером 2019742346, при этом в уведомлении экспертизы от 28.02.2020 данному обозначению был противопоставлен, в том числе, товарный знак № 742651 (оспариваемый в данном возражении товарный знак). В связи с этим, ИП Ястреб И.С. признан заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №742651 в отношении товаров 31 класса МКТУ.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Словесные элементы «ЯГОДНАЯ» и «ПОЛЯНА» сами по себе не содержат сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, то есть применительно к



товарам 31 класса МКТУ обозначение «Ягодная поляна» является фантазийным.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 31 класса МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

В ходе анализа представленных документов коллегией было установлено следующее. В отношении статей (1-3), равно как и в отношении видеороликов (4-6), невозможно установить, какое количество потребителей покупало данные материалы и ознакомлено с ними. Из представленных договоров поставки (12-13) нельзя сделать вывод о том, каким именно обозначением маркировалась данная продукция. Из приложенных фотографий (14-19) невозможно установить, ни в каких магазинах реализовывалась продукция, маркированная обозначением «ЯГОДНАЯ ПОЛЯНА», ни в каких объемах, ни на какой территории. Также коллегия отмечает, что из представленных документов не усматривается, какое



количество потребителей знает о заявленном обозначении и ассоциирует с ИП Ястреб И.С., г. Керчь.

Вниманию коллегии не были представлены сведений об объемах продаж товаров, маркированных оспариваемым обозначением; о территории распространения товаров, маркированных оспариваемым обозначением; о длительности использования оспариваемого обозначения для маркировки товаров 31 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных оспариваемым обозначением, о степени информированности потребителей об



обозначении «  
», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения



«  
» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация



между рассматриваемым обозначением «  
» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким либо конкретным производителем.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии

оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.07.2020,  
оставить правовую охрану товарного знака по свидетельству №742651.**