

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Форсайт-Групп» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №193541, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №193541 «Регулируемая несущая конструкция для фальшпола» выдан по заявке №2019123262 с приоритетом от 24.07.2019 на имя ООО «Базис Групп» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Регулируемая несущая конструкция для фальшпола, содержащая регулируемую опору, состоящую из цилиндрической муфты и удлинителя, который разделен на равные трубные отрезки разных внутренних диаметров, трубные отрезки имеют наружную резьбу, при этом опорная пластина имеет цилиндрическую часть сверху, которая имеет внутреннюю резьбу с параметрами, идентичными параметрам внутренней резьбы муфты, с внешней стороны основания по периметру размещены ребра жесткости, каждое из которых жестко закреплено на опорной пластине, при этом верхняя

горизонтальная опора имеет в нижней части сферическую выпуклость, в верхнем торце муфты выполнено сферическое углубление, при этом сферическое углубление в муфте и сферическая выпуклость выполнены с возможностью сопряжения друг с другом, отличающаяся тем, что в центральной части сферического углубления установлен фиксатор верхней горизонтальной опоры, представляющий собой цилиндрический выступ, имеющий в верхней части симметрично расположенные угловые ответвления в поперечном сечении, а в центральной части сферической выпуклости верхней горизонтальной опоры выполнено отверстие под форму верхней части данного фиксатора.

2. Регулируемая несущая конструкция для фальшпола по п.1, отличающаяся тем, что верхняя горизонтальная опора на плоской верхнем торце имеет четыре выступа равно расположенных по окружности с углом между смежными 90 градусов.

3. Регулируемая несущая конструкция для фальшпола по п.2, отличающаяся тем, что выступы выполнены подвижными, адаптированными под толщину покрытия.

4. Регулируемая несущая конструкция для фальшпола по п.1, отличающаяся тем, что соединительная резьба всех муфт выполнена многозаходной.

5. Регулируемая несущая конструкция для фальшпола по п.1, отличающаяся тем, что свободная сторона ребра жесткости представляет собой сложную кривую.

6. Регулируемая несущая конструкция для фальшпола по п.1, отличающаяся тем, что выступающий наружу опорный фланец имеет толщину не менее 3 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующих технических результатов:

- обеспечение возможности компенсации отклонения от параллельности между грунтом и будущим полом;
- обеспечение возможности фиксации угла наклона верхней горизонтальной опоры, в результате чего достигается возможность регулировки угла наклона опоры без дополнительных приспособлений под опору.

По мнению лица, подавшего возражение, существенными признаками для достижения первого технического результата являются следующие признаки, характеризующие полезную модель по оспариваемому патенту:

- несущая конструкция для фальшпола;
- верхняя горизонтальная опора имеет в нижней части сферическую выпуклость;
- в верхнем торце муфты выполнено сферическое углубление;
- сферическое углубление в муфте и сферическая выпуклость выполнены с возможностью сопряжения друг с другом.

Второй технический результат достигается следующими признаками:

- в центральной части сферического углубления установлен фиксатор верхней горизонтальной опоры;
- фиксатор представляет собой цилиндрический выступ;
- цилиндрический выступ имеет в верхней части симметрично расположенные угловые ответвления в поперечном сечении;
- в центральной части сферической выпуклости верхней горизонтальной опоры выполнено отверстие под форму верхней части данного фиксатора.

Остальные признаки являются несущественными, поскольку никак не влияют на достижение технических результатов.

В возражении указано, что все существенные признаки известны из уровня техники, в подтверждение этого, с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ WO2008105012, опубл. 04.09.2008 (далее – [1]);
- Интернет-распечатки, содержащие сведения, в виде скриншотов, сделанных при демонстрации видеоролика на видео хостинге YouTube.com (далее – [2]);
- каталог AVNGUARDIA TECNOLOGICA, компании ЭТЕРНО ИВИКА СРЛ, 07.2012 (далее – [3]).
- Интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) с информацией, содержащейся на сайте http://gardeck.ru/reguliruemie_opori_eterno (далее – [4]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 06.08.2020, представителем лица, подавшего возражение, представлен отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, из сведений, содержащихся в патентном документе [1], не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: удлинитель разделен на равные трубные отрезки; в центральной части сферического углубления установлен фиксатор верхней горизонтальной опоры, представляющий собой цилиндрический выступ, имеющий в верхней части симметрично расположенные угловые ответвления в поперечном сечении, а в центральной части сферической выпуклости верхней горизонтальной опоры выполнено отверстие под форму верхней части данного фиксатора.

При этом признаки, характеризующие наличие цилиндрического выступа в центре сферического углубления и наличие ответного отверстия для него в выпуклости горизонтальной опоры оказывает влияние на достижение технических результатов: обеспечение возможности компенсации отклонения от параллельности между грунтом и будущим полом, возможность фиксации угла наклона верхней горизонтальной опоры, за счёт чего достигается возможность регулировки угла наклона опоры без дополнительных

приспособлений под опору. Также на технический результат влияет и наличие разных внутренних диаметров, что расширяет возможности для установки опор. Равная длина трубных отрезков будет способствовать унификации элементов конструкции, облегчению монтажа и, в конченом счёте, будет способствовать обеспечению надёжности фиксации.

Кроме того, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «равные трубные отрезки», «разных внутренних диаметров», «в центральной части сферического углубления установлен фиксатор верхней горизонтальной опоры, представляющий собой цилиндрический выступ, имеющий в верхней части симметрично расположенные угловые ответвления в поперечном сечении, а в центральной части сферической выпуклости верхней горизонтальной опоры выполнено отверстие под форму верхней части данного фиксатора» отсутствуют также и в сведениях, содержащихся в каталоге [3] и Интернет-распечатке [4].

Относительно Интернет-распечаток [2] в отзыве указано, что они не могут быть включены в уровень техники, поскольку отсутствует документальное подтверждение даты помещения данных источников информации в электронную среду.

С отзывом представлены Интернет-распечатки, содержащие сведения, в виде скриншотов, сделанных при демонстрации видеоролика «Как редактировать видео на канале You Tube?», размещенный в сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=hogrXzxyeU0> (далее – [5]) и Интернет-распечатка со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: <https://laveberi.com/kak-redaktirovat-video-na-youtube/> (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.07.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения

юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта

дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Раздел описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки полезной модели;
- 3) если обеспечиваемый полезной моделью технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым полезной моделью техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю;
- 4) если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), к каковым относятся видеоролики, сведения о которых содержатся в материалах [2], является дата помещения сведений об упомянутых видеороликах в эту электронную среду (видео хостинг YouTube) при условии ее документального подтверждения (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ).

Однако в возражении дата помещения данных видеороликов в среду Интернет документально не подтверждена.

Следовательно, видеоролики, сведения о которых раскрыты в материалах [2] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

По данным электронного архива WayBackMachine сведения, содержащиеся в Интернет-распечатке [4], стали общедоступны 08.02.2014, то есть до даты приоритета (24.07.2019) полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, данные сведения могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ).

Здесь следует отметить, что на заседании коллегии, представителем патентообладателя было указано на то, что качество копии Интернет-распечатки [4] не позволяет достаточно точно оценить конструкцию технического решения, представленного в ней.

В отношении данного довода необходимо отметить, что со сведениями, содержащимися в Интернет-распечатке [4] патентообладатель и его представитель могли ознакомиться в сети Интернет, соответствующая ссылка

содержится в возражении. При этом в отзыве патентообладателя приведен сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента со сведениями, содержащимися в Интернет-распечатке [4].

Кроме того, на заседании, коллегией был осуществлен переход на сайт электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) и дальнейший переход по ссылке http://gardeck.ru/reguliruemie_opori_eterno с помощью технических средств, имеющихся в зале заседаний. Соответствующие сведения, относящиеся к Интернет-распечатке [4] были продемонстрированы представителю патентообладателя на экране.

В Интернет-распечатке [4] представлены сведения о регулируемой



несущей конструкции для фальшпола, т.е. техническом решении того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Регулируемая несущая конструкция для фальшпола, известная из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [4], содержит регулируемую опору Eterno с автоматическим корректором угла наклона (см. заголовок).



Регулируемая опора состоит из цилиндрической муфты



удлинителя . Опорная пластина имеет цилиндрическую часть сверху, с внешней стороны основания по периметру размещены ребра жесткости, каждое из которых жестко закреплено на опорной пластине



Цилиндрическая часть имеет внутреннюю резьбу, с параметрами, идентичными параметрам внутренней резьбы муфты и удлинителя. Данный довод основан на том, что регулируемая опора может использоваться как с



муфтой (для малой высоты фальшпола) , в данном случае в опорную пластину сразу вкручивается муфта, так и с удлинителем муфты (для



большей высоты фальшпола) - в опорную пластину вкручивается удлинитель, а в удлинитель муфта. При этом из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [4] следует, в обоих случаях используется одинаковая опорная пластина. Из этих же сведений можно сделать вывод о том, что удлинитель имеет трубные отрезки с разными внутренними диаметрами.

Верхняя горизонтальная опора имеет в нижней части сферическую выпуклость, образованную множеством ребер, а в верхнем торце муфты выполнено сферическое углубление, при этом сферическое углубление в муфте и сферическая выпуклость выполнены с возможностью сопряжения друг с



другом .

В центральной части сферического углубления установлен фиксатор верхней горизонтальной опоры, представляющий собой цилиндрический выступ, имеющий в верхней части симметрично расположенные угловые



ответвления в поперечном сечении , а в центральной части сферической выпуклости верхней горизонтальной опоры выполнено отверстие



под форму верхней части данного фиксатора

или



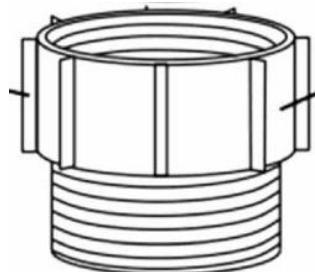
Отличие полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента заключается в том, что удлинитель разделен на равные трубные отрезки, трубные отрезки имеют наружную резьбу.

В соответствии с описанием к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, полезная модель направлена на достижение следующих технических результатов:

- обеспечение возможности компенсации отклонения от параллельности между грунтом и будущим полом;
- обеспечение возможности фиксации угла наклона верхней горизонтальной опоры, в результате чего достигается возможность регулировки угла наклона опоры без дополнительных приспособлений под опору.

Однако в упомянутом описании не приведены сведения о причинно-следственной связи отличительных признаков с указанными техническими результатами. Следовательно, выявленные отличительные признаки не являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, здесь следует отметить, что согласно описанию и



графическим материалам

к заявке, по которой выдан

оспариваемый патент, удлинитель имеет один трубный участок с наружной резьбой. То есть, выполнен также как и в решении, известном из сведений,



содержащихся в Интернет-распечатке [4]

Таким образом, техническому решению, известному из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [4] присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 характеризуют наличие на плоском верхнем торце верхней горизонтальной опоры четырех выступов, равнорасположенных по окружности, с углом между смежными выступами 90 градусов, предназначены для размещения типовых строительных лаг. Кроме того, данные признаки присущи, решению известному из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [4]:



Признаки зависимого пункта 3 характеризуют выполнение выступов подвижными, под разную толщину покрытия (лаг).

Признаки зависимого пункта 4 характеризуют выполнение соединительной резьбы всех муфт многозаходной.

Признаки зависимого пункта 5 характеризуют выполнение свободной стороны ребер жесткости в виде сложной кривой.

Признаки зависимого пункта 6 характеризуют значение толщины выступающего наружу опорного фланца.

Анализ описания полезной модели по оспариваемому патенту показал, что в нем отсутствуют сведения о причинно-следственной связи признаков зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с указанными выше техническими результатами. Следовательно, признаки пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований).

В связи с этим, включение какого-либо из данных признаков в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не изменит сделанного выше вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода материалы [1] и [3] не рассматривались.

Материалы [5] и [6], представленные с отзывом патентообладателя, содержат сведения о том, как изменить дату видеоролика и как изменить видеоролик на видео хостинге You Tube. Данные материалы не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.02.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №193541 признать недействительным полностью.