

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «КР-Петролеум» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2636060, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2636060 на группу изобретений «Регулируемый способ подачи реагентов и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2017107002/03 с приоритетом от 02.03.2017 на имя Лялина Станислава Викторовича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ подачи реагента в добывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного оборудования, включающий размещение устройства с реагентом в стволе скважины или во внутритрубном пространстве поверхностного промышленного оборудования и растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство, которым осуществляется

дозированная подача жидких и/или твердых реагентов посредством внутренних и наружных ступеней дозирования, отличающийся тем, что одна из ступеней дозирования выполнена регулируемой, а вторая нерегулируемой, в качестве указанного устройства используют камерный контейнер, содержащий по меньшей мере одну камеру с установленными в каждой камере по меньшей мере одним наружным и по меньшей мере одним внутренним дозатором, одни из которых, внутренние или наружные, выполняются регулируемые, а вторые нерегулируемыми, при этом указанные камеры заполнены реагентом, а наружные дозаторы расположены в той части камер контейнера, которая образуется между внутренними дозаторами или внутренним дозатором и заглушкой камеры в емкости смешения.

2. Устройство для подачи жидкого и/или твердого реагента в скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного оборудования, выполненное в виде камерного контейнера, состоящего по меньшей мере из одной камеры с установленными в каждой камере по меньшей мере одним наружным и по меньшей мере одним внутренним дозатором, отличающееся тем, что одни из дозаторов, внутренние или наружные, выполняются регулируемые, а вторые нерегулируемыми, при этом указанные камеры заполнены реагентом, а наружные дозаторы расположены в той части камер контейнера, которая образуется между внутренними дозаторами или внутренним дозатором и заглушкой камеры в емкости смешения.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что устройство состоит из одной камеры.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что устройство состоит из нескольких камер, последовательно соединенных по торцам.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что наружные дозаторы в камерах выполнены регулируемые, а внутренние дозаторы нерегулируемыми.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что наружные дозаторы в камерах выполнены нерегулируемыми, а внутренние дозаторы регулируемыми.

7. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что устройство состоит из одной камеры.

8. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что устройство состоит из нескольких камер, последовательно соединенных по торцам.

9. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что наружные дозаторы в камерах выполнены регулируемыми, а внутренние дозаторы нерегулируемыми.

10. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что наружные дозаторы в камерах выполнены нерегулируемыми, а внутренние дозаторы регулируемыми».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2405915 С1, дата публикации 10.12.2010 (далее - [1]);

- патентный документ AU 2003243987 А1, дата публикации 20.05.2004 (далее - [2]);

- патентный документ RU 2386791 С2, дата публикации 20.04.2010 (далее - [3]);

- патентный документ RU 2350912 С1, дата публикации 27.03.2009 (далее - [4]);

- «Англо-русский толковый словарь по нефтяной промышленности», Изд-во РВО «Зарубежнефть», 1998 г., стр. 304 (далее - [5]);

- Ишлимский А.Ю., «Новый политехнический словарь», Изд-во «Большая Российская энциклопедия», М., 2000 г., стр. 149 (далее - [6]);

- ГОСТ 27.002-2015 «Надежность в технике. Термины и определения», Стандартиформ, М., введен в действие 01.03.2017, стр. 1, 2 (далее - [7]);

- решение Роспатента от 05.03.2020 в отношении патента РФ № 2405915 (далее - [8]);

- Прохоров А.М., «Большая Советская энциклопедия», Изд-во «Советская энциклопедия», издание третье, М., 1973 г., т. 12, стр. 263 (далее - [9]).

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшими аналогами для группы изобретений являются технические решения, раскрытые в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы, и устройство, охарактеризованное в независимом пункте 2 формулы, имеют отличия от технических решений, раскрытых в патентном документе [1], в частности, касающиеся того, что одни из дозаторов, внутренние или наружные, выполняются регулируемыми, а вторые нерегулируемыми.

При этом в возражении отмечено, что в данном случае указанный отличительный признак содержит две альтернативы, а именно:

- наружные дозаторы в камерах выполнены нерегулируемыми, а внутренние дозаторы регулируемые (альтернативный отличительный признак 1);

- наружные дозаторы в камерах выполнены регулируемыми, а внутренние дозаторы нерегулируемыми (альтернативный отличительный признак 2).

По мнению лица, подавшего возражение, указанный выше отличительный признак (1) присущ техническому решению, раскрытому в патентном документе [2].

Что касается отличительного признака (2), то, как указано в возражении, он раскрыт в патентном документе [4].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, из патентных документов [2] и [4] известно влияние отличительных признаков (1) и (2) на указанный патентообладателем технический результат.

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента поставленные технические результаты только декларируются, не приведено ни теоретическое, ни экспериментальное обоснование причинно-следственной связи признаков с возможностью достижения технических результатов и не приведены примеры осуществления изобретений.

В отношении признаков зависимых пунктов 3, 4 и 7, 8 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении указано, что признаки указанных зависимых пунктов известны из источников информации, приведенных в возражении, в частности, из патентных документов [3] и [4].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 10.07.2020 (по электронной почте 13.07.2020) поступил отзыв.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- Мордвинов А.А., «Освоение эксплуатационных скважин», Учебное пособие, Ухта, УГТУ, 2004 г., стр. 49, 50, 75, 76 (далее - [10]);

- Зейгман Ю.В. и др., «Выбор оборудования и режима работы скважин с установками штанговых и электроцентробежных насосов», Учебное пособие, Уфа, Изд-во УГНТУ, 2000 г., стр. 43 (далее - [11]);

- Тырсин Ю.А. и др., «Справочник рабочего. Часть 8. Эксплуатация скважин, оборудованных установками электроцентробежных насосов», гор. Отрядный: Филиал «Учебный центр ОАО «Самаранефтегаз», 2009 г., стр. 139, 140, 142 (далее - [12]);

- Валиханов А.В. и др., «Подземный ремонт насосных скважин», М., Недра, 1978 г., стр. 41 (далее – [13]);

- Кагарманов И.И., «Техника и технология добычи нефти», Учебное пособие, Томск, 2005 г., стр. 85, 86 (далее - [14]);

- Зейгман Ю.В., Шамаев Г.А., «Справочник нефтяника», 2-е изд., доп. и перераб., Уфа, Гау, 2005 г., стр. 141, 267 (далее - [15]);

- Басарыгин Ю.М. и др., «Технологические основы освоения и глушения нефтяных и газовых скважин», Учебник для вузов, М., ООО «Недра-Бизнесцентр», 2001 г., стр. 472, 473 (далее - [16]).

Патентообладатель в отзыве отмечает, что с учетом сведений, раскрытых в патентных документах [1], [2] и [4], приведенных в возражении, в отношении группы изобретений по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя в патентных документах [1], [2] и [4] не раскрыты и явным образом не следуют для специалиста все признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Так, в отзыве патентообладатель отмечает, что наиболее близкими аналогами способу по независимому пункту 1 и устройству по независимому пункту 2 формулы являются технические решения, раскрытые в патентном документе [1], характеризующие способ и устройство для подачи реагента в нефтедобывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промыслового оборудования.

Как указано в отзыве, способ и устройство по оспариваемому патенту имеют ряд отличий от технических решений, описанных в патентном документе [1], не раскрытых в источниках информации, приведенных в возражении, в частности, в патентных документах [2] и [4].

Кроме того, в отзыве отмечено, что в данных источниках информации также отсутствуют сведения о возможности достижения технических результатов, приведенных в описании к оспариваемому патенту.

Также патентообладатель обращает внимание на то, что описанные в патентных документах [2] и [4] механизмы, через которые осуществляется дозировка реагента в скважину или во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования, не являются регулируемыми.

От лица, подавшего возражение, 28.07.2020 по электронной почте (03.08.2020 по почте) поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы возражения.

От патентообладателя 29.07.2020 (по электронной почте 03.08.2020) поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы отзыва.

Кроме того, патентообладатель дополнительно отмечает, что в источниках информации, приведенных в возражении, не раскрыты признаки, касающиеся того, что наружные дозаторы, регулируемые или нерегулируемые, расположены в той части камер контейнера, которая образуется между внутренними регулируемыми или нерегулируемыми дозаторами.

С дополнительными материалами патентообладатель представил копию отзыва на заявление ООО «КР-Петролеум» по делу № СИП-249/2020 под № 30-1592/8 от 21.07.2020 (далее - [17]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы

по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение

наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретений по независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В независимых пунктах 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями и касающихся различных конструктивных вариантов выполнения устройства, т.е. характеризующих несколько альтернативных вариантов выполнения изобретений по независимым пунктам 1 и 2 упомянутой формулы.

В возражении отмечено, что наиболее близкими аналогами способу по независимому пункту 1 и устройству по независимому пункту 2 формулы изобретения являются технические решения, раскрытые в патентном документе [1], характеризующие способ и устройство для подачи реагента (жидкого и/или твердого) в добывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного промышленного оборудования.

Так, способ по патентному документу [1] включает размещение устройства с реагентом в стволе скважины или во внутритрубном пространстве поверхностного промышленного оборудования и растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство, которым осуществляется дозированная подача жидких и/или твердых реагентов посредством внутренних и наружных ступеней дозирования. В качестве указанного устройства используют камерный контейнер, содержащий по меньшей мере одну камеру (9) с установленными в каждой камере по меньшей мере одним наружным (5) и по меньшей мере одним внутренним (7) дозатором, которые выполняются регулируемыми, при этом указанные камеры заполнены реагентом (6, 10, 11). Наружные дозаторы (5) расположены в той части камер (9) контейнера, которая образуется между внутренним дозатором (7) и заглушкой (3) камеры в емкости смешения [см. фиг. 1, формула изобретения, стр. 4, строка 25-стр. 7, строка 49].

Устройство по патентному документу [1] выполнено в виде камерного контейнера, состоящего по меньшей мере из одной камеры (9) с установленными в каждой камере по меньшей мере одним наружным (5) и по меньшей мере одним внутренним (7) дозатором. При этом внутренние и наружные дозаторы (7, 5) выполнены регулируемыми, а указанные камеры (9) заполнены реагентом. Наружные дозаторы (5) расположены в той части камер (9) контейнера, которая образуется между внутренним дозатором (7) и заглушкой (3) камеры в емкости смешения [см. фиг. 1, формула изобретения, стр. 4, строка 25-стр. 7, строка 49].

Таким образом, может быть сделан вывод о том, что способ по независимому пункту 1 и устройство по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для первого альтернативного варианта отличаются от решений, раскрытых в патентном документе [1], тем, что наружные дозаторы в камерах выполнены нерегулируемыми, а внутренние дозаторы регулируемы (отличительный признак 1), а для второго альтернативного варианта тем, что наружные дозаторы в камерах выполнены регулируемы, а внутренние дозаторы нерегулируемыми (отличительный признак 2).

Также можно констатировать, что в патентном документе [1] не раскрыт альтернативный вариант выполнения группы изобретений по оспариваемому патенту, согласно которому наружные дозаторы, регулируемые или нерегулируемые, расположены в той части камер контейнера, которая образуется между внутренними регулируемыми или нерегулируемыми дозаторами (отличительный признак 3).

Анализ доводов возражения и приложенных к нему источников информации в отношении известности вышеуказанных отличительных признаков показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, отличительный признак (1) раскрыт в патентном документе [2], а отличительный признак (2) раскрыт в патентном документе [4].

Однако с данным мнением нельзя согласиться по следующим причинам.

Из патентного документа [2] известно устройство для подачи реагента в скважину, представляющее собой контейнер (110), который содержит один или два дозирующих механизма, обеспечивающих возможность регулируемого высвобождения реагента (клапан 324). Положение данных механизмов может меняться от закрытого к открытому. Также указанные дозирующие механизмы могут приводиться в действие, в частности, путем

физического перемещения механизмов в требуемое положение [см. стр. 6 перевода, строка 27-стр. 7, строка 18].

Следует отметить, что согласно определению клапан (от нем. Klappe - крышка, заслонка) – это деталь или устройство для управления расходом газа, пара или жидкости изменением площади проходного сечения. Клапан – часть механизма распределения или механизма управления расходом газа, пара или жидкости. Клапан имеет затвор, перемещающийся внутри корпуса и изменяющий площадь проходного сечения и, следовательно, пропускную способность клапана (см. Ишлинский А.Ю., «Политехнический словарь», Советская энциклопедия, издание третье, М., 1989 г., стр. 226, кол. 1).

Таким образом, дозирующий механизм (324), раскрытый в патентном документе [2], относится к механическому приспособлению, направленному на регулирование потока реагента путем изменения пропускной способности механизма за счет перемещения составляющих его элементов в требуемое положение, т.е. указанный дозирующий механизм, с учетом трактовки данного признака в описании оспариваемого патента (см. стр. 4 описания оспариваемого патента, строки 42-43) и изложенного выше, является регулируемым дозатором.

Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, трубчатое устройство (108), раскрытое в патентном документе [2], и контейнер (110) могут рассматриваться, как единое устройство. При этом устройство (108) выполняет функцию камеры, содержащей наружные нерегулируемые дозаторы (в частности, перфорации), внутри которой также содержится регулируемый дозатор (324).

Однако, согласно сведениям, приведенным в патентном документе [2], устройство (108) служит для гидравлического сообщения по текучей среде реагентов со стволом скважины. В патентном документе [2] отсутствует прямое указание на то, что устройство (108) служит для дозированной подачи реагента, а также отсутствуют сведения, на основании которых

можно было бы сделать вывод о том, что какие-либо конструктивные элементы устройства (108) могут выполнять функцию дозатора.

Также следует отметить, что согласно фиг. 2 патентного документа [2] устройство (210), содержащее реагент, может располагаться вне трубчатого устройства (210), т.е. расположение данного устройства, содержащего реагент, внутри трубчатого устройства для осуществления последовательного двухступенчатого дозирования не является задачей данного технического решения. Кроме того, согласно фиг. 1 и 2 трубчатое устройство (108, 208) не имеет глухой заглушки на своем конце, что также является подтверждением того, что трубчатое устройство служит лишь для гидравлического сообщения, и что не позволяет отнести данное трубчатое устройство к устройству, предназначенному для осуществления дозирования.

Также согласно сведениям, приведенным в патентном документе [2], контейнер с регулируемым дозатором, непосредственно содержащий реагент, позиционируется как самостоятельное устройство для обработки скважины. Указанный контейнер с дозатором крепится в трубчатому устройству (которое, по мнению заявителя, в свою очередь содержит наружные дозаторы) и при необходимости может быть выполнен сменным, т.е. не является частью трубчатого устройства.

При этом, в отличие от устройств по патентному документу [2] в устройстве по оспариваемому патенту каждая камера (контейнер), содержащая реагент, одновременно имеет и внутренние и наружные дозаторы.

Таким образом, с учетом вышеизложенного может быть сделан вывод о том, что в патентном документе [2] не раскрыт отличительный признак (1), касающийся того, что наружные дозаторы в камерах выполнены нерегулируемыми, а внутренние дозаторы регулируемые

Что касается отличительного признака (2), то, по мнению лица, подавшего возражение, указанный признак известен из патентного документа [4].

Так, в возражении указано, что в устройстве по патентному документу [4] нижнее входящее отверстие (10) и верхнее выходное отверстие (9), снабженное обратным клапаном (13), выполняют функцию наружного регулируемого дозатора, а днище (7) и крышка (14) с отверстиями являются внутренними нерегулируемыми дозаторами.

Однако с данным мнением нельзя согласиться по следующим причинам.

Согласно сведениям, приведенным в патентном документе [4], восходящий поток жидкости при попадании внутрь контейнера через входящее отверстия (10) проходит через дно с отверстиями (7), вымывает реагент и выходит через выходные отверстия (9) [см. фиг. 2, стр. 4, строка 24-стр. 5, строка 13].

Таким образом, согласно описанию патентного документа [4] входящие отверстия (10) служат для впуска потока жидкости внутрь устройства и далее поток жидкости (без реагента) проходит через дно с отверстиями (7), и, соответственно, данные элементы не предназначены для выпуска или дозирования какого-либо вещества из камеры устройства. При этом устройство сконструировано таким образом, чтобы обеспечить восходящее прохождение потока через корпус и выход потока через верхние выходные отверстия (9) [см. стр. 5, строки 1-5, фиг. 2].

Что касается функции крышки с отверстиями (14), то в патентном документе [4] отсутствует прямое указание на то, что крышка (14) служит для дозирования реагента, а также отсутствуют сведения, характеризующие, например, форму, размер отверстий или их количество, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что крышка (14) выполняет функцию дозатора.

Таким образом, содержащиеся в патентном документе [4] сведения не позволяют однозначно отнести крышку с отверстиями (14) к механизму, выполняющему роль внутреннего нерегулируемого дозатора для реагентов, ни по конструкции, ни по своему функционированию.

В отношении отверстия (9), снабженного обратным клапаном (13), следует отметить, что данный элемент устройства также не может быть отнесен к регулируемому дозатору.

Так, дозированная подача устройством по патентному документу [4] достигается за счет открытия, удерживания в открытом положении и закрытия заслонок (3). При открытых заслонках осуществляется дозирование реагента через отверстие (9) за счет открытия обратного клапана (13) восходящим потоком текучей среды с реагентом. В случае закрытия заслонок (3) дозирования через отверстие (9) не происходит, т.е. дозатором в данном случае является не отверстие (9), а само устройство в целом, которое функционирует только при одновременной работе нескольких его конструктивных элементов. При этом регулируемая подача реагента достигается не за счет каких-либо конструктивных особенностей отверстия (9), а за счет регулирования времени и степени открытия заслонок (3) (см. стр. 4, строка 49-стр. 5, строка 13).

Что касается устройства по оспариваемому патенту, то его конструкция подразумевает наличие конструктивных элементов, каждый из которых направлен на постоянную определенную степень высвобождения растворенного реагента, т.е. каждый из них является самостоятельным дозирующим элементом, осуществляющим дозирование реагента.

Таким образом, не может быть сделан вывод, что отверстие (9) с обратным клапаном (13), содержащееся в устройстве по патентному документу [4], выполняет функцию наружного регулируемого дозатора для реагента, содержащегося в камере.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что устройства по оспариваемому патенту и по патентному документу [4] направлены на решение различных задач и отличаются как конструктивно, так и по характеру функционирования.

Кроме того, анализ источников информации [2] и [4] показал, что в них также не раскрыты признаки, касающиеся того, что наружные дозаторы,

регулируемые или нерегулируемые, расположены в той части камер контейнера, которая образуется между внутренними регулируемыми или нерегулируемыми дозаторами (отличительный признак 3).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из представленных с возражением источников информации [2] и [4] не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками (1)-(3) изобретений по независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ сведений, содержащихся в патентном документе [3], показал, что раскрытым в нем техническим решениям также не присущи упомянутые выше отличительные признаки (1)-(3).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретения по независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» для всех альтернативных вариантов (см. пункты 75, 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ зависимых пунктов 3-10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В отношении словарей [5], [6], ГОСТа [7] и энциклопедии [9], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они содержат лишь сведения, раскрывающие значение некоторых понятий и терминов, и не изменяют сделанного выше вывода.

Что касается решения Роспатента [8], представленного лицом, подавшим возражение, то оно приведено для сведения и также не изменяет сделанного выше вывода.

В отношении источников информации [10]-[16] и отзыва [17], представленных патентообладателем, следует отметить, что данные материалы приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2636060 оставить в силе.