

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП ЭКОСТРАДА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.04.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2616914, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2616914 на изобретение «Гидрофильтр» выдан по заявке №2016113128/05 с приоритетом от 06.04.2016 на имя Стегленко Александра Владимировича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Гидрофильтр, содержащий корпус, по меньшей мере, входной и выходной патрубки, блок водяной очистки, блок охлаждения, блок инерционной очистки, блок осушения воздуха, насос, трубы, запорную арматуру, блок управления автоматикой, отличающийся тем, что корпус выполнен герметичным, входной и выходной патрубки расположены в верхней части корпуса, блок водяной очистки содержит, по меньшей мере, одну распылительную форсунку, образующую водяную завесу, блок охлаждения представляет собой мокрый лабиринт, расположенный горизонтально ниже уровня водяной завесы, датчик уровня воды, патрубков слива илового осадка,

переливной патрубком, блок инерционной очистки состоит из слоя воды и непроницаемой перегородки, расположенной выше уровня воды, блок осушения воздуха представляет собой сухой лабиринт, расположенный горизонтально над выходом очищаемого воздуха, при этом в корпусе выполнена пассивная система защиты.

2. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что блок охлаждения содержит клапан залива холодной воды, клапан слива горячей воды, датчик температуры воды.

3. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что мокрый лабиринт образован слоем элементов, смоченных водой, высотой от 5 до 20 см, установленных на сетке, установленной в корпусе.

4. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что сухой лабиринт образован слоем элементов высотой от 5 до 20 см, установленных на сетке, установленной в корпусе.

5. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что пассивная система защиты напрямую подключена к водопроводу и снабжена, по меньшей мере, одной распылительной форсункой.

6. Гидрофильтр по п. 1, отличающийся тем, что содержит встроенную систему промывки сухого лабиринта, состоящую из, по меньшей мере, одной промывной форсунки, расположенной в корпусе над сухим лабиринтом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данных доводов были представлены следующие материалы:

- скриншоты сайта экострада.рф, находящегося по адресу <http://xn--80aalwumgi9g.xn--plai/node/4>, с помощью интернет-архива Wayback Machine, по состоянию на 18.12.2015 и 19.12.2015 (далее – [1]);

- протокол осмотра доказательств нотариусом от 04.03.2020 (далее – [2]);

- товарная накладная № 36 от 17.03.2016 (далее – [3]);
- товарная накладная № 11 от 05.02.2016 (далее – [4]);
- товарная накладная № 33 от 09.03.2016 (далее – [5]);
- паспорт гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 5.0 (далее - [6]);
- паспорт гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 3.0 (далее - [7]);
- паспорт гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 4.0 (далее - [8]);
- руководство по эксплуатации гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В (далее - [9]);
- письмо-претензия патентообладателя Стегленко А.В. от 15.02.2019 №15-2/1 (далее - [10]);
- протокол осмотра изделия STRADA HYDRO В 4.0 патентным поверенным от 04.03.2020 (далее - [11]);
- скриншоты сайта reiden-vent.com, находящегося по адресу <https://web.archive.org/web/20160122154434/http://www.reiden-vent.com/>, с помощью интернет-архива Wayback Machine, по состоянию на 22.01.2016 (далее - [12]);
- скриншоты страниц аккаунта ООО Компания «Юго-Восток» в социальной сети Twitter по адресу <https://twitter.com/uzhnyvostok> датированных 21.01.2015 и 16.12.2014 (далее - [13]);
- каталог оборудования для очистки воздуха в ресторанах, кафе и барах ООО «Люкс Эйр Трейдинг» 2013 г., размещённый в сети Интернет по адресу <http://ventclima.biz/f/katalog-polnaya-versiya.pdf> (далее - [14]);
- заявка РФ № 94000989 на изобретение «Устройство для мокрой очистки газа», опубл. 20.06.1996 (далее - [15]);
- патент РФ № 139122 на полезную модель «Устройство для очистки газов», опубл. 10.04.2014 (далее - [16]);
- скриншоты видеоролика «Гидрофилтр «Ятаган Safe Fire», размещённого в Интернете на канале Youtube 24.01.2014 по адресу https://www.youtube.com/watch?v=B_7huW9QGP0 (далее - [17]);
- решение Роспатента от 02.03.2020 (далее - [18]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен 27.07.2020.

В отзыве отмечено, что источник скриншот сайта [1] не содержит ни одного приведенного в возражении изображения, в подтверждение чего был представлен нотариальный протокол осмотра сайта экострада.рф, находящегося по адресу <http://xn--80aalwumgi9g.xn--p1ai> (далее – [19]), проведенный с помощью интернет-архива Wayback Machine. Между тем, по мнению патентообладателя, документы [3]-[9] являются внутренними документами, которые не могут служить в качестве допустимых доказательств.

В отзыве отмечено, что в сведениях, представленных на скриншотах [12] и [13], не содержится всех признаков изобретения по оспариваемому патенту.

В указанном видеоролике [17], как отмечает патентообладатель, показано оборудование, не соответствующее оспариваемому изобретению. Показана модель, придуманная самим патентообладателем и впоследствии подвергшаяся им же глубокой модернизации с последующим патентованием.

В отношении каталога [14], размещенного в сети интернет, патентообладатель отмечает, что не представляется возможным установить в каком именно году был опубликован данный каталог.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.04.2016) по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской

Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее

близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является, в частности:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту 3 пункта 26.4 Регламента при проведении информационного поиска, в соответствии с абзацем вторым подпункта 1 пункта 26.1 настоящего Регламента, в объем информационного поиска для целей проверки новизны и изобретательского уровня заявленного изобретения

включаются документы, ставшие общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно распечатки скриншота сайта [1], на котором представлена модель гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO B, следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) сведения на сайте, по указанному адресу <http://xn--80aalwumgi9g.xn--p1ai/node/4>, стали общедоступны с 19.12.2015, т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается доводов патентообладателя об отсутствии каких-либо графических материалов, на упомянутом сайте [1], то с ними нельзя согласиться. В представленном патентообладателем нотариальном протоколе осмотра [19] производился осмотр страниц размещенных по адресу <http://xn--80aalwumgi9g.xn--p1ai>, как это представлено на странице 1 протокола [19]. Однако, на скриншоте сайта [1], представленном с возражением, указан другой адрес <http://xn--80aalwumgi9g.xn--p1ai/node/4>. Таким образом, можно констатировать, что при составлении нотариального протокола [19], осмотр страницы с указанным на скриншоте сайта [1] адресом не производился.

Вместе с тем, в возражении представлены товарные накладные [3]-[5], касающиеся продажи гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 3.0/4.0/5.0, паспорта на гидрофилтр-искрогаситель STRADA HYDRO В 3.0/4.0/5.0 [6]-[8], а также руководство по эксплуатации [9].

Товарные накладные [3]-[5], а также паспорта на изделия [6]-[8], в совокупности подтверждают факт введения в гражданский оборот технического средства гидрофилтр-искрогаситель STRADA HYDRO В 3.0/4.0/5.0. Цифры 3.0/4.0/5.0, указанные в конце названия, характеризуют лишь производительность определенной модели гидрофилтра-искрогасителя. Конструкция указанных гидрофилтров-искрогасителей является одинаковой, что подтверждается паспортами на изделия [6]-[8].

Так, в частности, товарная накладная на гидрофилтр-искрогаситель STRADA HYDRO В 4.0 [4] от 05.02.2016, паспорт на гидрофилтр-искрогаситель STRADA HYDRO В 4.0 [8] с заводским номером №00086, нотариальный протокол осмотра [2] гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 4.0, на котором указан заводской номер №00086, у покупателя в совокупности подтверждают факт поставки ООО «НПП Экострада» (поставщик) гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 4.0 компании ООО «Завод» (грузополучатель), до даты приоритета 06.04.2016 изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, информация о гидрофилтре-искрогасителе STRADA HYDRO В 4.0 может быть включена в уровень для целей проверки новизны и изобретательского уровня изобретения (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 26.4 Регламента).

Сведения о конструктивных особенностях гидрофилтра-искрогасителя STRADA HYDRO В 4.0 раскрыты в паспорте [8], руководстве по эксплуатации [9], которое, согласно паспорту, является неотъемлемой его частью, а также в нотариальном протоколе осмотра [2] и на страницах сайта [1], скриншот которых представлен с возражением.

Гидрофилтр-искрогаситель STRADA HYDRO В 4.0, содержит корпус, входной и выходной патрубки (см., например, руководство [9] изображение на

с.3 позиции 1 и 2), блок водяной очистки (см., например, руководство [9] изображение на с.4 позиция 4), блок охлаждения (см., например, руководство [9] изображение на с.3 позиция 3 (со стороны входного патрубка)), блок инерционной очистки (см., например, руководство [9] на с.3 пункт 3, а также раздел мойка гидрофилтра), блок осушения воздуха (см., например, руководство [9] изображение на с.3 позиция 3 (со стороны выходного патрубка)), насос (см., например, руководство [9] изображение на с.4 позиция 3), трубы (см., например, руководство [9] изображение на с.4 позиция не указана), запорную арматуру (см., например, руководство [9] изображение на с.4 позиции 10, 11, 12, 13), блок управления автоматикой (см., например, руководство [9] изображение на с.5). Корпус выполнен герметичным, входной и выходной патрубки расположены в верхней части корпуса (см., например, руководство [9] изображение на с.3 и с.4, а также изображения из протокола осмотра [2]). Блок водяной очистки содержит, по меньшей мере, одну распылительную форсунку, образующую водяную завесу (см., например, руководство [9] изображение на с.4 позиция 4). Блок охлаждения представляет собой мокрый лабиринт, расположенный горизонтально ниже уровня водяной завесы (см., например, руководство [9] изображение на с.3 позиция 3 (со стороны входного патрубка) и изображение на с.4). Гидрофилтр также содержит переливной патрубков и датчик уровня воды (см., например, руководство [9] изображение на с.4 позиция 7, а также в разделе возможные неисправности). Блок инерционной очистки состоит из слоя воды (см., например, руководство [9] на с.3 пункт 3, а также раздел мойка гидрофилтра) и непроницаемую перегородку, расположенную выше уровня воды (см., например, нотариальный протокол осмотра [2] фото 16-17). Блок осушения воздуха представляет собой сухой лабиринт, расположенный горизонтально над выходом очищаемого воздуха (см., например, руководство [9] изображение на с.3 позиция 3 (со стороны выходного патрубка)). В корпусе выполнена пассивная система защиты (см., например, руководство [9] изображение на с.4 позиция 5).

Отличие технического решения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту от гидрофилтра-искрогасителя

STRADA HYDRO В 4.0, сведения, о конструктивных особенностях которого раскрыты в паспорте [8], руководстве по эксплуатации [9], которое, согласно паспорту, является неотъемлемой его частью, а также в нотариальном протоколе осмотра [2] и на страницах сайта [1], заключается в том, что гидрофильтр содержит патрубок слива илового осадка.

Таким образом, можно констатировать, что не все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи техническому решению гидрофильтр искрогаситель STRADA HYDRO В 4.0, сведения о конструктивных особенностях которого раскрыты в паспорте [8], руководстве по эксплуатации [9], которое, согласно паспорту, является неотъемлемой его частью, а также в нотариальном протоколе осмотра [2] и на страницах сайта [1].

Поскольку гидрофильтры-искрогасители моделей STRADA HYDRO В 3.0/4.0/5.0 имеют одинаковую конструкцию, то приведенные выше доводы справедливы и в отношении гидрофильтров-искрогасителей моделей STRADA HYDRO В 3.0/5.0, сведения о которых представлены в документах [3], [5] и [6]-[7].

Кроме того, технические решения, раскрытые в источниках информации [11]-[17], также не содержат всей совокупности признаков решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы изобретения, по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как было указано выше, отличие технического решения по независимому пункту 1 формулы изобретения, по оспариваемому патенту от технического решения STRADA HYDRO В 4.0 заключается в том, что гидрофильтр содержит патрубок слива илового осадка.

Из описания к оспариваемому патенту следует, что изобретение направлено

на достижение технических результатов, заключающихся в:

- упрощении конструкции и ее эксплуатации;
- повышении эффективности и надежности устройства в целом, обеспечивая более высокую степень охлаждения и очистки воздуха, более совершенную защиту от проскока раскаленных искр;
- обеспечении возможности защищать воздуховоды от возгорания в пассивном режиме.

При этом как следует из описания изобретения по оспариваемому патенту наличие патрубка слива илового осадка у гидрофилтра, за счет простоты конструкции самого патрубка, позволяет упростить эксплуатацию.

В заявке [15], как и в патентном документе [16], раскрыто устройство для очистки газа, на дне которого находится патрубок (21) (в заявке [15]) и (6) (в патентном документе [16]), соответственно, для слива отработанной жидкости вместе с шламом (иловым осадком). При этом, как видно на фиг.1, патрубок в патентном документе [16] выполнен такой же конструкции и в том же месте, а именно на дне корпуса, что также позволяет упростить эксплуатацию.

Кроме того, в описании отсутствует причинно-следственная связь отличительных признаков «наличие патрубка слива илового осадка у гидрофилтра» с другими, указанными выше, техническими результатами, в связи с этим подтверждения известности влияния отличительных признаков на такие технические результаты не требуется (см. процитированный выше подпункт 7 пункта 24.5.3 Регламента).

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы изобретения, по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Признаки зависимых пунктов 3 и 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие высоту слоя от 8 см до 20 см мокрого и сухого лабиринта, установленных на сетке, известны из руководства [9] (см. раздел заполнение гидрофилтра керамической насадкой). При этом высота слоя от 5 см до 7,99 см не известна из технических решений, представленных с

возражением.

Признаки зависимого пункта 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие подключение пассивной системы защиты напрямую к водопроводу и снабжение ее, по меньшей мере, одной распылительной форсункой, известны из руководства [9] (см. с.3 абз.3).

Признаки зависимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие наличие встроенной системы промывки сухого лабиринта, состоящей из, по меньшей мере, одной промывной форсунки, расположенной в корпусе над сухим лабиринтом, известны из руководства [9] (см. с.4 поз.6).

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не известны из материалов, представленных с возражением.

Письмо-претензия [10] и решение Роспатента [18], представленные лицом, подавшим возражение, не содержат каких-либо сведений о технических решениях.

В связи с изложенным и в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС патентообладателю было предложено внести изменения в формулу изобретения.

Однако, на заседании, состоявшемся 11.08.2020, представитель патентообладателя представил заявление, в котором патентообладатель отказался от внесения изменений в формулу изобретения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.04.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2616914 признать недействительным полностью.