

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.12.2019 возражение ООО «ИнноТех» (далее - лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2704754, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2704754 на изобретение «Состав для изготовления теплоизоляционного материала» выдан на имя Кашевского С.В. (далее – патентообладатель). Приоритет изобретения по указанному патенту установлен по дате подачи заявки № 2010152920/03 от 24.12.2010. Патент на дату подачи возражения действовал со следующей формулой:

«Состав для изготовления теплоизоляционного материала, включающий отверждаемую основу в виде 30-50%-ного натриевого жидкого стекла с силикатным модулем 2,8-4,5, отвердитель, выделяющий кислоту в воду, компонент, образующий пену, наполнитель и воду, отличающийся тем, что в качестве отвердителя, выделяющего кислоту в воду используют или натрия гексафторсиликат ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ ), или натрия гексафтортитанат ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ),

или их смеси при любом соотношении компонентов, а в качестве компонента, образующего пену, используют или натриевую, или триэтаноламмонийную соль лаурилсульфата при следующем содержании компонентов, мас. %:

|   |             |
|---|-------------|
| Отверждаемая основа - 30-50%-ное натриевое жидкое стекло с силикатным модулем 2,8-4,5   | 71-77       |
| Отвердитель - натрия гексафтортитанат ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) или смесь натрия гексафтортитаната ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) и натрия гексафторсиликата ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ ) при любом соотношении компонентов | 8,5-9,1     |
| Компонент, образующий пену, - или натриевая, или триэтаноламмонийная соль лаурилсульфата  | 0,9-1,2     |
| Наполнитель   | 2,4-3,4     |
| Вода  | Остальное». |

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- заявка на выдачу патента на изобретение RU 2010135049, дата подачи 20.08.2010 с приоритетом от 19.02.2010, дата публикации 27.02.2012 (далее – [1]);

- технические условия 6-14-508-80 «Пенообразователь №3», введены в действие 01.07.1980 (далее – [2]);

- технические условия 38-10923-86 «Пенообразователь ПО-ЗАИ», действуют с 01.05.1986 (далее – [3]);

- технические условия 3810719-77 «Вещество жидкое моющее «Прогресс», введены в действие 01.10.1977 (далее – [4]);

- Кнунянц И.Л., «Химическая энциклопедия», Советская энциклопедия, том 1, Москва, 1988 г., стр. 92 (далее – [5]);

- ГОСТ 12871-93 «Асбест хризотилковый. Общие технические условия», Издательство стандартов, 1993 г. (далее – [6]);

- Михайленко Я.И., «Курс общей и неорганической химии», Высшая школа, М., 1966 г., стр. 296, 297 (далее – [7]);

- патентный документ US 4342677, дата публикации 03.08.1982 (далее – [8]);

- заключение коллегии по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение № 2450993, поступившего 27.06.2017 (далее – [9]);

- патентный документ RU 2450993 C1, дата публикации 20.05.2012 (далее – [10]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

В возражении указано, что формула изобретения оспариваемого патента содержит признаки, выраженные альтернативными понятиями, касающиеся использования различных отвердителей, т.е. содержит несколько альтернативных вариантов выполнения изобретения.

Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки, содержащиеся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, для альтернативного варианта, когда в качестве отвердителя используют натрия гексафторсиликат ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ ), присущи решению, известному из заявки [1], с более ранней датой приоритета, чем у решения по оспариваемому патенту. При этом указанный вывод сделан с учетом сведений, содержащихся в материалах [2]-[6].

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом для изобретения по

оспариваемому патенту для остальных альтернативных вариантов осуществления является техническое решение, раскрытое в заявке [1].

По мнению лица, подавшего возражение, техническое решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, для указанных альтернативных вариантов отличается от ближайшего аналога тем, что в качестве отвердителя используют натрия гексафтортитанат ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) или смесь натрия гексафтортитаната ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) и натрия гексафторсиликата ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ ).

При этом в возражении отмечено, что указанные признаки раскрыты в источниках информации [7] и [8], а также подтверждена известность влияния указанных признаков на технический результат, приведенный в описании оспариваемого патента.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, а именно, примеры осуществления, позволяющие сделать вывод о возможности реализации назначения решения по оспариваемому патенту, а именно состава для изготовления теплоизоляционного материала, в случае осуществления данного изобретения так, как это отражено в формуле оспариваемого патента, а именно в отношении содержания в данном составе смеси натрия гексафторсиликата ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ ) и натрия гексафтортитаната ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) при любом их количественном соотношении.

Также в возражении обращено внимание на то, что формула изобретения оспариваемого патента не соответствует формуле изобретения, представленной патентообладателем на заседании коллегии 05.04.2019 в рамках рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение № 2450993 (патентный документ [10]). Лицо, подавшее возражение, отмечает, что по результатам рассмотрения возражения было принято

решение о том, что один альтернативный вариант изобретения, относящийся к использованию отвердителя в виде натрия гексафторсиликата ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ ), является несоответствующим условию патентоспособности «новизна», в связи с чем формула изобретения была скорректирована путем исключения данного признака и выдан новый патент (оспариваемый).

Таким образом, наличие данного признака в формуле изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, не является правомерным.

Кроме того, в возражении обращается внимание на факт несоответствия формулы изобретения по оспариваемому патенту с формулой, представленной патентообладателем в рамках рассмотрения возражения по патентному документу [10]), в части ряда других признаков, что привело, по мнению лица, подавшего возражение, к неправомерному расширению объема правовой охраны оспариваемого патента.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 05.06.2020 поступил отзыв.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2455252 С2, дата публикации 10.07.2012 (далее – [11]);

- Горощенко Я.Г., «Химия титана», Наукова думка, Киев, 1970 г., стр. 242, 243 (далее – [12]);

- Корнеев В.И., Данилов В.В., «Жидкое и растворимое стекло», Стройиздат СПб, Санкт-Петербург, 1996 г., стр. 54-63, 106-111 (далее – [13]);

- Лебедева Т.А., «Ячеистые стеновые материалы на основе минерализованных пен из жидкого стекла», Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук, Томск, подписано в печать 11.02.2004 г. (далее – [14]);

- патентный документ RU 2209803 С1, дата публикации 10.08.2003 (далее – [15]);

- патентный документ RU 2307807 C1, дата публикации 10.10.2007 (далее – [16]);

- Костин В.В., «Промышленная технология получения волокон хризотила», Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова, №2, 2009 г., стр. 13-16 (далее – [17]);

- Малявкий Н.И., Зверева В.В., «Кальций-силикатные отвердители жидкого стекла для получения водостойких щелочно-силикатных утеплителей», Интернет-вестник ВолгГАСУ, вып. 2(38), 2015 г., стр. 1-7 (далее – [18]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» в отзыве отмечено, что на основании сведений, приведенных в источниках информации [1]-[8], не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту указанным условиям патентоспособности.

Доводы в отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве не приведены, однако на заседании коллегии 18.08.2020 в устной форме патентообладателем было озвучено, что описание оспариваемого патента содержит сведения, подтверждающие реализацию назначения решения по оспариваемому патенту, а именно состава для изготовления теплоизоляционного материала, в случае осуществления изобретения так, как это отражено в формуле оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.12.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее – Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 4 статьи 1393 Кодекса Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит исправления очевидных и технических ошибок в выданный патент на изобретение и (или) в соответствующий государственный реестр.

Согласно пункту 5 статьи 1393 Кодекса Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в официальном бюллетене сведения о любых изменениях записей в государственных реестрах.

Согласно пункту 2 статьи 1394 Кодекса после публикации в соответствии с настоящей статьей сведений о выдаче патента на изобретение любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале. Если несколько признаков изобретения выражены в виде альтернативы, показывается возможность получения технического результата при различных сочетаниях характеристик таких признаков.

Согласно пункту 10.7.4.5.(2) Регламента, если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и т.п.), приводятся примеры, в



которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное содержание. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения.

Согласно пункту 24.5.(2) Регламента в том случае, когда в формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным в формуле изобретения.

Согласно пункту 24.5.2.(1) Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно пункту 24.5.2.(2) Регламента заявка на изобретение с более ранней датой приоритета включается в уровень техники при соблюдении условий:

- заявка подана в Российской Федерации;
- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Заявка на изобретение с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

Согласно пункту 24.5.2.(4) Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога

в соответствии с пунктом 10.7.4.2. Регламента; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 26.3.(1) Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Вместе с тем можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что формула изобретения оспариваемого патента действительно не соответствует формуле изобретения, представленной патентообладателем в рамках рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение № 2450993 (патентный документ [10]), на основании которого был выдан оспариваемый патент.

Так, в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.06.2017 поступило возражение против выдачи патента на изобретение № 2450993 (патентный документ [10]). По результатам рассмотрения возражения было принято решение Роспатента от 13.05.2019: удовлетворить возражение, поступившее 27.06.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2450993 признать недействительным частично и выдать

новый патент на изобретение с формулой, представленной патентообладателем 05.04.2019.

На основании указанного решения был выдан новый патент на изобретение № 2704754 (оспариваемый патент). Однако, как справедливо отметило лицо, подавшее возражение, формула изобретения оспариваемого патента, приведенная на стр. 1 и 2 настоящего заключения, действительно не соответствовала формуле изобретения, представленной патентообладателем 05.04.2019.

Данное обстоятельство было доведено до сведения патентообладателя, от которого в соответствии с пунктом 4 статьи 1393 Кодекса было направлено ходатайство в Федеральный институт промышленной собственности с просьбой внести соответствующие изменения в патент.

Данное ходатайство было удовлетворено и указанные изменения были внесены в формулу изобретения оспариваемого патента, о чем свидетельствует соответствующая запись в государственном реестре (коррекция опубликована 22.07.2020, Бюл. № 21) (см. пункт 5 статьи 1393 Кодекса).

Таким образом, на дату проведения заседания коллегии 18.08.2020 патент действовал со следующей формулой:

«Состав для изготовления теплоизоляционного материала, включающий отверждаемую основу в виде 30-50%-ного натриевого жидкого стекла с силикатным модулем 2,8-4,5, отвердитель на основе натриевых солей неорганических фторсодержащих кислот, компонент, образующий пену, наполнитель и воду, отличающийся тем, что в качестве натриевых солей неорганических фторсодержащих кислот используют натрия гексафтортитанат ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) или смесь натрия гексафтортитаната ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) и натрия гексафторсиликата ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ ) при любом соотношении компонентов, а в качестве компонента, образующего пену, используют или натриевую, или триэтаноламмонийную соль лаурилсульфата, при следующем содержании компонентов, мас. %:

|  |             |
|--|-------------|
| отверждаемая основа  |             |
| 30-50%-ное натриевое жидкое стекло                               |             |
| с силикатным модулем 2,8-4,5                                     | 71-77       |
| отвердитель  |             |
| натрия гексафтортитанат ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ )            |             |
| или смесь натрия гексафтортитаната ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) |             |
| и натрия гексафторсиликата ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ )         |             |
| при любом соотношении компонентов                                | 8,5-9,1     |
| компонент, образующий пену                                       |             |
| или натриевая, или триэтаноламмонийная                           |             |
| соль лаурилсульфата  | 0,9-1,2     |
| наполнитель  |             |
| или асбест-хризотил,   |             |
| или пропиленовое волокно, или рубленое                           |             |
| базальтовое волокно, или их смеси                                |             |
| при любом соотношении компонентов                                | 2,4-3,4     |
| вода   | остальное». |

Данная формула изобретения соответствует формуле, представленной патентообладателем 05.04.2019 в рамках рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение № 2450993.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения, а именно, на стр. 3 описания (абзац 1) указано, что изобретение относится к химической промышленности и может быть использовано для изготовления теплоизоляционного материала, предназначенного для термоизоляции чердачных и подвальных перекрытий, а также фасадов зданий.

В описании к оспариваемому патенту (см. стр. 5 абзац 4-8 снизу) содержатся сведения о средствах и методах получения (способ получения)

композиции по оспариваемому патенту в том виде, как она охарактеризована в формуле данного патента (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента).

В свою очередь в описании к оспариваемому патенту приведены следующие сведения:

- примеры осуществления композиции с характеристиками и количественным содержанием входящих в её состав ингредиентов, охарактеризованных в формуле изобретения по оспариваемому патенту (см. пункты 10.7.4.5, 10.7.4.5.(2), 24.5.1.(2) Регламента).

- о возможности реализации назначения решения по оспариваемому патенту, а именно, состава для изготовления теплоизоляционного материала (см. стр. 5-7 описания) (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента).

При этом используемые в составе вещества и материалы, а также технологические операции, необходимые для получения состава и изготовления теплоизоляционного материала, являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено подтверждения о невозможности применения изобретения в промышленности, а также сведений, свидетельствующих о принципиальной невозможности получения состава и использования его по указанному назначению.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 4 статьи 1350 Кодекса и подпункт 2 пункта 24.5.1. Регламента).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении приведена заявка [1], в которой раскрыто техническое решение, характеризующее состав для изготовления теплоизоляционного материала.

Изобретение по заявке [1] имеет более раннюю дату приоритета (19.02.2010), чем изобретение по оспариваемому патенту (24.12.2010).

Заявка [1] подана в Российской Федерации ООО «ЭТИЗ-АКТИВ».

Заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, подана иным лицом: ООО «ИнноТех». При этом с документами заявки [1] вправе ознакомиться любое лицо (заявка опубликована 10.07.2012).

Таким образом, заявка [1] на изобретение с более ранним приоритетом от 19.02.2010 согласно подпункту 2 пункта 24.5.2 Регламента включается с этой даты в уровень техники для проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении формулы и описания, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

В заявке [1], как указано выше, описан состав для изготовления теплоизоляционного материала, который включает: отверждаемую основу в виде 25-45%-ного натриевого жидкого стекла с силикатным модулем 2,5-4,5 в количестве 70-85 мас.%; отвердитель на основе натриевых солей неорганических фторсодержащих кислот в количестве 8,5-13,5 мас.%; компонент, образующий пену, в качестве которого используют поверхностно-активные вещества в количестве 0,39-1,2 мас.%; наполнитель в количестве 0,15-5,13 мас.% и воду [см. формулу изобретения].

Таким образом, можно констатировать, что отличием состава по оспариваемому патенту от решения, раскрытого в заявке [1], является, по меньшей мере, то, что в качестве отвердителя используют натрия гексафтортитанат ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) или смесь натрия гексафтортитаната ( $\text{Na}_2\text{TiF}_6$ ) и натрия гексафторсиликата ( $\text{Na}_2\text{SiF}_6$ ) при любом соотношении компонентов.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что известному из заявки [1] составу не присущи все признаки изобретения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на основании сведений, приведенных в патентном документе [1], не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента, пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что техническое решение, охарактеризованное в заявке [1], является наиболее близким аналогом изобретению по оспариваемому патенту.

Тут необходимо отметить, что заявка [1] опубликована 10.07.2012, т.е. после даты приоритета заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (24.12.2010). При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что заявка [1] может быть включена в уровень техники с даты приоритета для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку данный механизм может быть использован только для проверки соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 2 пункта 24.5.2., подпункт 2 пункта 24.5.3., подпункты 1 и 2 пункта 26.3. Регламента).

Таким образом, заявка [1] на изобретение не может быть включена с даты приоритета в уровень техники для проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вместе с тем, анализ приведенных в возражении источников информации [2]-[8] показал, что ни один из них не содержит сведений о техническом средстве – составе для изготовления теплоизоляционного материала на основе 30-50%-ного натриевого жидкого стекла с силикатным



модулем 2,8-4,5, содержащем отвердитель на основе натриевых солей неорганических фторсодержащих кислот, компонент, образующий пену, наполнитель и воду.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении заключения коллегии [9], представленного лицом, подавшим возражение, следует отметить, что оно представлено для сведения.

Что касается материалов [11]-[18], то они представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2704754 оставить в силе.**