

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Алтайвагон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №176101, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №176101 на полезную модель «Вагон-цистерна» выдан по заявке №2017110704/11 с приоритетом от 30.03.2017 на имя РЕЙЛ 1520 АйПи ЛТД, Кипр (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Вагон-цистерна, включающий установленную на ходовые тележки рамную конструкцию и закрепленный на ней котел, при этом в средней части котел закреплен на рамной конструкции посредством соединения лап котла, закрепленных на котле, с лапами рамной конструкции, закрепленными на хребтовой балке рамной конструкции, отличающийся тем, что лапы рамной конструкции выполнены со сквозными вырезами в полках для сварного соединения с хребтовой балкой рамной конструкции вагона-цистерны.

2. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что каждая лапа рамной конструкции выполнена с двумя сквозными вырезами, расположенными на одной оси и симметрично относительно поперечной оси лапы рамной конструкции.

3. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что сквозные вырезы выполнены на расстоянии «h» от продольной кромки лапы рамной конструкции в диапазоне размеров от 20 мм до половины ширины полки лапы рамной конструкции.

4. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что сквозные вырезы выполнены с расширениями в поперечном сечении размером «w1» до 100 мм в зонах, расположенных возле торцов лап рамной конструкции.

5. Вагон-цистерна по п. 4, отличающийся тем, что сквозные вырезы выполнены с расширениями в поперечном сечении размером «w1» до 100 мм с обеих сторон каждого выреза соответственно.

6. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что сквозные вырезы выполнены непостоянного поперечного сечения и отношение ширины выреза «w» к ширине полки «W» лапы рамной конструкции составляет от 0,025 до 0,25.

7. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что отношение суммарной длины сквозных вырезов к длине полки лапы рамной конструкции составляет от 0,5 до 0,95.

8. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что лапы рамной конструкции закреплены на вертикальной стенке хребтовой балки рамной конструкции посредством ребер жесткости.

9. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что полки лап рамной конструкции закреплены на верхней полке хребтовой балки рамной конструкции».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в книге Конструкции вагонов, Л.А. Шадур, рис.218 с.222, на рис.220 а) с.223 и на рис.221 с. 224 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки:

- зависимых пунктов 2, 9 известны из книги [1];
- зависимых пунктов 3, 6-8 являются несущественными;
- зависимых пунктов 4 и 5, характеризующие выполнение расширений вырезов, известны из книги [1], а признаки этих же пунктов, характеризующие размеры, являются несущественными.

Кроме того, к возражению приложены следующие материалы:

- Справочник конструктора-машиностроителя, т.3, В.И. Анурьев, Москва, Машиностроение 1979, с.68-70 (далее – [2]);
- ГОСТ 5263-58 (далее – [3]);
- ГОСТ 5267.3-90 (далее – [4]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 10.03.2020 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

Патентообладатель отмечает, что в книге [1] отсутствует вся совокупность признаков независимого пункта 1, в частности, отсутствуют признаки «лапы рамной конструкции выполнены со сквозными вырезами в полках для сварного соединения с хребтовой балкой рамной конструкции вагона-цистерны». Кроме того, патентообладатель также отмечает, что признаки зависимых пунктов 3-8 формулы являются существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2017) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к

техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы полезной модели, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, действовавшими на дату подачи заявки.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – «Вагон-цистерна».

Техническое решение, известное из книги [1], также представляет собой вагон-цистерну, т.е. из книги [1] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Таким образом, в качестве наиболее близкого аналога полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбран вагон-цистерна, сведения о котором раскрыты в книге [1].

Вагон-цистерна, известный из книги [1] (см. рис.218 с.222, на рис.220 а) с.223 и на рис.221 с. 224), содержит установленную на ходовые тележки рамную

конструкцию и закрепленный на ней котел (см. с.222 абз.1 снизу). В средней части котел закреплен на рамной конструкции посредством соединения лап котла, закрепленных на котле (см. с.222 абз.1 снизу), с лапами рамной конструкции, закрепленными на хребтовой балке рамной конструкции (см. с.222 абз.1 снизу и с.223 абз.1 сверху). Лапы рамной конструкции выполнены со сквозными вырезами в полках для сварного соединения с хребтовой балкой рамной конструкции вагона-цистерны (см. с.223 рис.220.а).

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи вагону-цистерне, известному из сведений, содержащихся в книге [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС патентообладателю было предложено внести изменения в формулу полезной модели по оспариваемому патенту.

Уточненная формула полезной модели, поступившая 11.03.2020, скорректирована путем включения в независимый пункт формулы признаков зависимого пункта 4 в полном объеме. Остальные зависимые пункты уточненной формулы перенумерованы.

Признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели, указанной выше, касаются выполнения сквозных вырезов с расширениями в поперечном сечении размером «w1» до 100 мм в зонах, расположенных возле торцов лап рамной конструкции. Как следует из описания (см. с.4 абз.5), указанные вырезы с расширениями в поперечном сечении выполняются для снижения значений напряжений в зонах концентрации напряжений, образующихся в крайних точках сварного соединения продольной кромки полок лап и хребтовой балки рамной конструкции, что способствует повышению прочности крепления лап к хребтовой балке рамной конструкции и крепления котла к рамной конструкции, обеспечивая, тем самым, повышение прочности конструкции вагона-цистерны.

При этом, размер расширений равный 100 мм обеспечивает отсутствие пересечений зон концентрации напряжений.

Анализ уточненной формулы показал, что признаки зависимого пункта 4, включенного в независимый пункт 1, не известны из источника информации [1], указанного в возражении.

Источники информации [2]-[4], представлены лицом, подавшим возражение, в качестве словарно-справочной литературы и не меняют данного вывода.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС уточненная формула полезной модели была направлена на проведение дополнительного информационного поиска, по результатам которого 26.06.2020 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска.

В заключении сделан вывод о соответствии полезной модели, охарактеризованной в уточненной формуле, условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №176101 признать недействительным частично и выдать новый патент с уточненной формулой полезной модели, представленной 11.03.2020.

(21) 2017110704/63

(51) МПК

B61D 5/06 (2006.01)I

B65D 90/12 (2006.01)I

(57) 1. Вагон-цистерна, включающий установленную на ходовые тележки рамную конструкцию и закрепленный на ней котел, при этом в средней части котел закреплен на рамной конструкции посредством соединения лап котла, закрепленных на котле, с лапами рамной конструкции, закрепленными на хребтовой балке рамной конструкции, отличающийся тем, что лапы рамной конструкции выполнены со сквозными вырезами в полках для сварного соединения с хребтовой балкой рамной конструкции вагона-цистерны, при этом сквозные вырезы выполнены с расширениями в поперечном сечении размером «w1» до 100 мм в зонах, расположенных возле торцов лап рамной конструкции.

2. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что каждая лапа рамной конструкции выполнена с двумя сквозными вырезами, расположенными на одной оси и симметрично относительно поперечной оси лапы рамной конструкции.

3. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что сквозные вырезы выполнены на расстоянии «h» от продольной кромки лапы рамной конструкции в диапазоне размеров от 20 мм до половины ширины полки лапы рамной конструкции.

4. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что сквозные вырезы выполнены с расширениями в поперечном сечении размером «w1» до 100 мм с обеих сторон каждого выреза соответственно.

5. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что сквозные вырезы выполнены непостоянного поперечного сечения и отношение ширины выреза «w» к ширине полки «W» лапы рамной конструкции составляет от 0,025 до 0,25.

6. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что отношение суммарной длины сквозных вырезов к длине полки лапы рамной конструкции составляет от 0,5 до 0,95.

7. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что лапы рамной конструкции закреплены на вертикальной стенке хребтовой балки рамной конструкции посредством ребер жесткости.

8. Вагон-цистерна по п. 1, отличающийся тем, что полки лап рамной конструкции закреплены на верхней полке хребтовой балки рамной конструкции.

(56) Шадур Л.А. и др., Конструкция вагонов, Москва, 1962;

RU 27911 U1, 27.02.2003;

US 1448416 A1, 13.03.1923;

RU 58483 U1, 27.11.2006;

CN 201272347 Y, 15.07.2009.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.