

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.05.2018, на решение от 25.04.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2016143944/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Глушитель шума в пневматической системе оттяжки изделия чулочно-носочного автомата», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции, поступившей 26.02.2018, в следующей редакции:

«Глушитель шума в пневматической системе оттяжки изделия чулочно-носочного автомата, содержащий цилиндрический корпус, жестко соединенный с торцевым впускным и выпускным патрубками, жестко соединенными с центральной трубой, имеющей перфорацию, выпускной патрубок выполнен в виде диска, имеющего в периферийной части, по крайней мере, три отверстия, а центральная труба, имеющая перфорацию в

виде прямоугольных щелей числом не менее трех, связана с центральной сплошной частью диска, а между корпусом и центральной трубой расположен звукопоглощающий элемент таким образом, что отверстия диска соединены с полостью расположения звукопоглощающего элемента, отличающийся тем, что звукопоглощающий элемент выполнен кольцевого типа и, в осевом сечении, содержит гладкую и перфорированную поверхности, между которыми размещена многослойная звукопоглощающая конструкция, содержащая два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен состоящим из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: условный диаметр отверстий - 3÷7 мм, процент перфорации 10%÷15%, в качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе, или базальтовая вата, или стекловата с облицовкой стекловойлоком, или вспененного полимера, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается пористыми красками, пропускающими воздух или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами».

По результатам рассмотрения данной заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие патентные документы:

- RU 2557201 C1, опубл. 20.07.2015, описание, формула, реферат, фиг.1 (далее – [1]);
- RU 2561394 C1, опубл. 27.08.2015, описание (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель отмечает, что отличительные признаки заявленного технического решения защищены автором в патенте №2603857, опубликованном 10.12.2016, а приоритет рассматриваемой заявки более ранний – 09.11.2016. Также в возражении представлена уточненная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Заявленное устройство работает следующим образом «звуковые волны вместе с турбулентным потоком сжатого воздуха через торцевой впускной 2 патрубок поступают в полость центральной перфорированной трубы 6, при этом явление лучевого эффекта полностью исключается за счет наличия глухой перегородки в диске 3, выполняющей функции звукоизолирующего экрана. Резонансные полости, образованные коаксиально расположенными

корпусом 1 и центральной трубой 6, выполняют функции резонаторов Гельмгольца, при этом прямоугольные щели 8 являются горловиной резонатора. Повышение эффективности шумоглушения происходит за счет исключения «лучевого эффекта» и проникновения звуковых волн через стенки корпуса 1 глушителя за счет введения на пути распространения звуковых волн звукопоглощающих элементов 5 и 3». Устройство по патентному документу [1] работает идентично (см. описание с.3, абз.6).

Учитывая вышеизложенное ближайшим аналогом заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле, принято техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. описание с.2, абз.7, формула, реферат, фиг.1) известен глушитель шума, содержащий цилиндрический корпус, жестко соединенный с торцевым впускным и выпускным патрубками, жестко соединенными с центральной трубой, имеющей перфорацию. Выпускной патрубок выполнен в виде диска, имеющего в периферийной части, по крайней мере, три отверстия. Центральная труба имеет перфорацию в виде прямоугольных щелей числом не менее трех и связана с центральной сплошной частью диска. Между корпусом и центральной трубой расположен звукопоглощающий элемент таким образом, что отверстия диска соединены с полостью расположения звукопоглощающего элемента. Звукопоглощающий элемент выполнен кольцевого типа и в осевом сечении содержит гладкую и перфорированную поверхности, между которыми размещена многослойная звукопоглощающая конструкция.

При этом, можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле:

- звукопоглощающая конструкция содержащая два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке;

- слой звукоотражающего материала выполнен состоящим из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны;
- перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий – 3-7 мм, процент перфорации 10%-15%;
- в качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе, или базальтовая вата, или стекловата с облицовкой стекловойлоком, или вспененного полимера, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается пористыми красками, пропускающими воздух или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами.

Из описания, представленного на дату подачи заявки, следует, что заявленное изобретение направлено на достижение технического результата, заключающегося в повышении эффективности шумоглушения.

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2] (см. описание с.2 абз.11), в котором известна звукопоглощающая конструкция содержащая два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке. Слой звукоотражающего материала выполнен состоящим из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий – 3-7 мм, процент перфорации 10%-15%. В качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе, или базальтовая вата, или стекловата с облицовкой стекловойлоком, или вспененного полимера, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается пористыми красками, пропускающими воздух или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами.

Звукопоглощающая конструкция по патентному документу [2] в соответствии с описанием обеспечивает повышение эффективности шумоглушения (см. с.2 абз.10).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленное техническое решение известно из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2], а также подтверждена известность влияния признаков на достигаемый технический результат.

Таким образом, данное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Представленная в возражении уточненная формула изобретения, была принята коллегией к рассмотрению. Анализ уточненной формулы изобретения показал, что она представляет собой редакцию формулы, содержащейся на дату подачи заявки.

При этом, глушитель шума, охарактеризованный данной формулой изобретения, также для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. патентные документы [1] и [2]).

Таким образом, уточненная формула изобретения не изменяет вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается доводов возражения о том, что отличительные признаки заявленного технического решения защищены в патенте №2603857 с более поздним приоритетом, следует отметить следующее.

Делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо.

Правомерность выдачи указанного заявителем патента может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:  
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2018, решение Роспатента от 25.04.2018 оставить в силе.**