

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова В.Л. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 21.05.2013, на решение от 05.04.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011130237/08, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Применение радиовзрывателя в качестве датчика обнаружения нарушения границы охраняемого объекта. Датчик обнаружения нарушения границы охраняемого объекта”, совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Применение радиовзрывателя в качестве датчика обнаружения нарушения границы охраняемого объекта.

2. Датчик обнаружения нарушения границы охраняемого объекта, содержащий приемо-передающую антенну, вход которой, работающий на передачу, подключен к высоко мощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, а выход, работающий на прием, подключен

к первому входу смесителя, второй вход которого подключен к маломощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, а выход к входу фильтра разностных частот, а также последовательно соединенные усилитель-ограничитель, узкополосный полосовой фильтр, амплитудный детектор, компаратор и формирователь импульса, при этом второй вход компаратора подключен к шине опорного напряжения, отличающийся тем, что выход фильтра разностных частот подключен к входу усилителя-ограничителя.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 05.04.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения по пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна” и несоответствия изобретения по пункту 2 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данных выводов в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе RU 2352955 С1, опубл. 20.04.2009 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “Используя радиовзрыватель, можно реализовать... охранный прибор с границей, шириной, в частности,  $Ш=1\text{мм}$ , которую можно покрыть поглощающим электромагнитные волны материалом и тем самым повысить отношение сигнал/пассивная помеха на входе приемника РЛС, и об этой новой возможности ничего не сказано в прототипе... Поэтому, очевидно, экспертиза неправа относительно несоответствия информации из заявки

“новизне”. Что касается изобретательского уровня изобретения. Из описания прототипа... видно..., что известен радиовзрыватель без второго низкочастотного смесителя (НЧ). Поэтому непонятно старание экспертизы связать исключение НЧ смесителя из обнаружителя радиовзрывателя с “изобретательским уровнем”. Однако, и при описании радиовзрывателя без второго НЧ смесителя ничего не сказано о его свойстве, позволяющем повысить отношение сигнал/пассивная помеха на входе приемника РЛС при использовании его, например, в качестве датчика обнаружения границы охраняемого объекта.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (9) пункта 24.5.2 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.).

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия изобретения по пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что применение радиовзрывателя в качестве датчика обнаружения нарушения границы охраняемого объекта основано на использовании свойства радиовзрывателя, заключающегося в способности формировать импульс в тот момент, когда один объект приближается к другому на заданное расстояние.

Указанное свойство радиовзрывателя известно из патентного документа [1]. Как указано в описании патентного документа [1], “в момент, когда между боеприпасом и целью, подлежащей уничтожению, остается известный интервал расстояния  $D_0$ ” выдается команда “на подрыв перемещающегося в пространстве боеприпаса с совмещенной с ним РЛС (радиовзрыватель)”.

То есть, из патентного документа [1] известно применение радиовзрывателя в качестве датчика обнаружения нарушения границы охраняемого объекта.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать заявленное изобретение по пункту 1 формулы соответствующим условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по пункту 2 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, из патентного документа [1] известен датчик обнаружения нарушения границы охраняемого объекта. Данный датчик включает следующие признаки заявленного датчика по пункту 2 формулы:

- наличие приемо-передающей антенны (см. формулу патентного документа [1]);
- вход приемо-передающей антенны работает на передачу (см. формулу патентного документа [1]);
- вход приемо-передающей антенны подключен к выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону (см. формулу патентного документа [1]);
- этот выход передатчика непрерывного сигнала является высоко мощным (см. формулу патентного документа [1]);
- выход приемо-передающей антенны работает на прием (см. формулу патентного документа [1]);
- выход приемо-передающей антенны подключен к первому входу смесителя (см. формулу патентного документа [1]);

– второй вход смесителя подключен к выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону (см. формулу патентного документа [1]);

– этот выход передатчика непрерывного сигнала является маломощным (см. формулу патентного документа [1]);

– выход смесителя подключен к входу фильтра разностных частот (см. формулу патентного документа [1]);

– наличие последовательно соединенных усилителя-ограничителя, узкополосного полосового фильтра, амплитудного детектора компаратора и формирователя импульсов (см. формулу патентного документа [1]);

– второй вход компаратора подключен к шине опорного напряжения (см. формулу патентного документа [1]);

– выход фильтра разностных частот подключен к входу усилителя-ограничителя (см. формулу патентного документа [1]).

Помимо этого, известный из патентного документа [1] датчик содержит “дополнительно введенные последовательно соединенные смеситель 15 с широкополосным фильтром 17 и генератор 16 сигнала непрерывной частоты, выход которого подключен к второму входу смесителя 15” (стр. 4 описания патентного документа [1]), включенные между выходом фильтра разностных частот и входом усилителя-ограничителя. Обеспечиваемая данными признаками функция – перевод всех полезных разностных частот на фиксированную частоту  $2F_{до}$  (стр. 6 описания патентного документа [1]).

Датчик по пункту 2 формулы заявленного изобретения отличается от известного из патентного документа [1] тем, что в нем выход фильтра разностных частот подключен к входу усилителя ограничителя (т.е. из конструкции датчика исключены последовательно соединенные смеситель с широкополосным фильтром и генератор сигнала непрерывной частоты).

При этом, исключаются также обеспечиваемые этими элементами конструкции функции. Соответственно, происходит упрощение конструкции и уменьшение массогабаритных размеров датчика (данный результат указан в описании заявленной группы изобретений).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение по пункту 2 формулы соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень” в свете положений подпункта (3) пункта 24.5.3 Регламента.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2013, решение Роспатента от 05.04.2013 оставить в силе.**