

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. и Стареевой М.О. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 05.04.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 12.03.2013 по заявке №2011106839/05, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Скруббер Вентури», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 04.06.2012, в следующей редакции:

«1. Скруббер Вентури, содержащий циклонный сепаратор, соединенный с трубой Вентури, расположенной перпендикулярно оси циклонного сепаратора, отличающийся тем, что циклонный сепаратор имеет патрубок для выхода очищенного газа и патрубок для вывода загрязненного шлама, связанного с отстойником шламоприемника, причем в отстойнике вода отделяется от шлама и поступает в смесительный резервуар, который подпитывается свежей водой, а затем вновь подается насосом в трубу Вентури скруббера.

2. Скруббер Вентури по п.1, отличающийся тем, что каждая из форсунок для распыления жидкости, содержит корпус, штуцер и соосно расположенную вставку-завихритель, причем в штуцере выполнено входное

цилиндрическое отверстие, соединенное с диффузором, выполненным осесимметрично в корпусе, а в нижней части корпуса расположено осесимметрично корпусу сопло с конфузуром и выходным цилиндрическим дроссельным отверстием, при этом диффузор и конфузор соосно соединены с цилиндрической полостью корпуса, в которой установлена цилиндрическая вставка-завихритель, имеющая внешние периферийные винтообразные нарезные каналы, а внутри которой выполнен расширяющийся конический канал для подвода жидкости из цилиндрического отверстия, выполненного в штуцере, при этом вставка-завихритель фиксируется в нижней части корпуса посредством простановочной втулки с, по крайней мере, тремя пазами, расположенными вдоль цилиндрической полости корпуса, а простановочная втулка расположена между нижним срезом вставки-завихрителя и верхним срезом конфузора в сопле, и образует цилиндрическую камеру смешения, соосную с корпусом».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенное устройство по независимому пункту 1 формулы изобретения известно из книги Ф.Г. Банит и др. Пылеулавливание и очистка газов в промышленности строительных материалов, «Стройиздат», Москва 1979 г., стр. 105-106.

Относительно признаков зависимого 2 формулы изобретения в решении отмечено, что они известны из патентного документа SU 503600, опубл. 25.02.1976 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату

по патентным спорам.

В возражении указано, что «существенными отличиями заявленного объекта» являются признаки: «каждая из форсунок для распыления жидкости, содержит корпус, штуцер...» (все признаки, содержащиеся в зависимом пункте 2 формулы изобретения). Заявитель отмечает, что данные признаки «защищены авторами» в патенте Российской Федерации на изобретение № 2411087, опубл. 10.02.2011 (далее – [3]) и обращает на «сохранение 6-ти месячного приоритета».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали

общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из книги [1] известен скруббер Вентури, содержащий циклонный сепаратор, соединенный с трубой Вентури, расположенной перпендикулярно оси циклонного сепаратора, при этом циклонный сепаратор имеет патрубок для выхода очищенного газа и патрубок для вывода загрязненного шлама, связанного с отстойником шламоприемника, причем в отстойнике вода отделяется от шлама и поступает в смесительный

резервуар, который подпитывается свежей водой, а затем вновь подается насосом в трубу Вентури скруббера.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из сведений, содержащихся в книге [1].

При этом, как правомерно отмечено в решении об отказе в выдаче патента, все признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2].

Что касается доводов возражения относительно наличия признаков зависимого пункта 2 заявленной формулы изобретения в формуле патентного документа [3], автором которого является Кочетов О.С. (один из авторов предложенного изобретения), то данный патентный документ не был использован в решении Роспатента при оценке патентоспособности предложенного изобретения.

Кроме того, следует отметить, что наличие ряда признаков заявленной формулы изобретения в патентном документе [3], согласно действующему законодательству, не препятствует возможности противопоставления заявленному изобретению решений других авторов, известных из уровня техники и содержащих аналогичные признаки.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2013, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 12.03.2013 оставить в силе.