

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное ООО «Галактика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 19.02.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 100993, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 100993 на полезную модель «Транспортное средство» выдан по заявке № 2010133179/11 с приоритетом от 06.08.2010 на имя Коваля Александра Николаевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Транспортное средство, содержащее полозья, каркас, кресло из ткани, капюшон и фартук для ног, отличающееся тем, что капюшон выполнен складываемым, фартук выполнен съемным.

2. Транспортное средство по п.1, отличающееся тем, что кресло оснащено отворотами и средствами крепления концов отворотов к креслу.

3. Транспортное средство по п.1 или 2, отличающееся тем, что один или несколько элементов из группы: кресло, капюшон, фартук выполнен из материала, обладающего водоотталкивающими свойствами.

4. Транспортное средство по п.1 или 2, отличающееся тем, что кресло выполнено съемным.

5. Транспортное средство по п.1 или 2, отличающееся тем, что на задней поверхности кресла выполнен карман.

6. Транспортное средство по п.1 или 2, отличающееся тем, что кресло выполнено с возможностью регулирования с положения полулежа до сидячего».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы (копии):

- технические условия ТУ 9693-016-14734579-09 от 28.11.2009 (далее - [1]);
- каталог продукции ОАО «Боткинская промышленная компания» 2007г. Фея. Волшебное Детство (далее - [2]);
- руководство по эксплуатации детских санок ТД-35 Люкс с тентом, артикул № 4296 (далее - [3]);
- руководство по эксплуатации детских санок ТД-35 с тентом, артикул № 4296-01 (далее - [4]);
- руководство по эксплуатации детских санок Санки ФЕЯ Метелица Люкс с тентом, артикул № 5573-01(далее - [5]);
- договор поставки №10.2658 на изготовление и поставку товара от 03.03.2008г (далее - [6]);
- спецификации №№5, 6, 16, 11,13, 18 к договору [6] (далее - [7]);
- счет-фактура Р-00000828 от 31.07.2008 (далее - [8]);
- товарная накладная Р-00000761 от 31.07.2008 (далее - [9]);
- счета-фактуры №№ Р-00000586 от 14.05.2008, Р-00000657 от 30.05.2008; Р-00000678 от 11.06.2008; Р-00000687 от 18.06.2008; Р-00000694 от 19.06.2008; Р-00000699 от 20.06.2008; Р-00000728 от 30.06.2008; Р-00000757 от 11.07.2008; Р-00000762 от 14.07.2008; Р-00000794 от 25.07.2008; Р-00000804 от 30.07.2008; Р-00000923 от 10.09.2008;Р-00000926 от 12.09.2008; Р-00000935 от 19.09.2008; Р-00000968 от 30.09.2008; Р-00001050 от 31.10.2008; Р-00001065 от 13.11.2008; Р-00001080 от 21.11.2008; Р-00001089 от 29.11.2008; Р-00001178 от 30.12.2008; Р-

00000039 от 31.01.2009; P-00000619 от 27.11.2009; P-000000655 от 11.12.2009; P-00000323 от 30.06.2009; P-00000385 от 31.07.2009 (далее - [10]);

- товарные накладные №№P-00000562 от 14.05.2008;P-00000625 от 30.05.2008;P-00000643 от 11.06.2008;P-00000651 от 18.06.2008; P-00000653 от 19.06.2008; P-00000659 от 20.06.2008; P-00000680 от 30.06.2008; P-00000711 от 11.07.2008;P-00000715 от 14.07.2008; P-00000745 от 25.07.2008; P-00000754 от 30.07.2008; P-00000849 от 10.09.2008; P-00000852 от 12.09.2008; P-00000861 от 19.09.2008; P-00000892 от 30.09.2008; P-00000942 от 31.10.2008; P-00000957 от 13.11.2008; P-00000968 от 21.11.2008; P-00000977 от 29.11.2008; P-00001023 от 30.12.2008; P-00000027 от 31.01.2009; P-00869 от 27.11.2009; P-00913 от 11.12.2009; P-00377 от 30.06.2009; P-00471 от 31.07.2009 (далее - [11]);

- договора поставки №№ 134.25.978 от 03.08.2010, 134.25.332 от 16.03.2009, 134.25.1502 от 30.12.2008, 134.23.1486 от 26.12.2008, 134.25.143 от 06.02.2008 г.; 134.25.974 от 20.08.2008 г., 134.25.239 от 14.02.2012 с товарными накладными и счетами фактурами (далее - [12]);

- письма №134-1427; №148/1 от 20.01.2012, №731 от 01.10.2009(далее - [13]);

- комплект фотографий санок детских ФЕЯ Метелица-Люкс с тентом», артикул 5573-01 (далее - [14]);

Кроме того, лицом, подавшим возражение, 09.07.2013 дополнительно представлены следующие материалы (копии):

- техническое описание ТО 9693-004-14734579-07, 2007 г., санки детские ТД-35 (далее - [15]);

- комплект фотографий санок детских ТД-35 Люкс с тентом, артикул 4296 (далее - [16]).

В возражении указано, что сведения о технических средствах, которым присущи все признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по указанному патенту детских санок, имеющих наименования: «ТД-35 Люкс с тентом», «ФЕЯ Метелица-Люкс с тентом»,

«Метеор-3000». По мнению лица, подавшего возражение, факт продажи данных товаров подтверждается документами [6] - [13].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (15.05.2013) поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве патентообладателя указано, что в возражении не содержится доказательств общедоступности технических условий [1] и каталога [2]. При этом описанные в данных материалах решения не характеризуются всей совокупностью существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, по мнению патентообладателя, сведения о детских санках модели «ФЕЯ Метелица-Люкс с тентом», имеющих артикул № 5573-01 стали известны широкому кругу лиц после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Санки модели «ТД-35 Люкс с тентом», имеющие артикул № 4296, не характеризуется наличием съемного фартука.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов

исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой

совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

До даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту между поставщиком ОАО «Воткинская промышленная компания» и покупателем – ОАО «Торговый дом» Воткинский завод» был заключен договор [6], в соответствии с которым поставщик обязуется изготовить и поставить покупателю товары, приведенные в спецификациях [7], являющихся неотъемлемой частью договора [6]. В спецификациях [7] среди прочих товаров указаны «санки детские модель ТД-35 Люкс с тентом», имеющие артикул 4296.

Факт осуществления данной поставки подтверждается счет-фактурой [8] и товарной накладной [9], согласно которым товар по договору [6] был отпущен поставщиком и получен покупателем 31.07.2008.

Кроме того, выполнение договора [6] подтверждается счетами-фактурами [10] и товарными накладными [11].

Таким образом, документы [6]-[11] в совокупности подтверждают факт реализации санок детских модели «ТД-35 Люкс с тентом» с артикулом 4296, на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Конструктивные особенности детских санок модели «ТД-35 Люкс с тентом», имеющих артикул 4296, раскрыты в руководстве по эксплуатации [3] и техническом описании [15].

Так, из руководства по эксплуатации [3] и из технического описания [15] известны детские санки, являющиеся транспортным средством, которое содержит

полозья (1), каркас (6, 7), кресло из ткани (5), складываемый капюшон (тент) и съемный фартук для ног (см.с.1-3 руководства по эксплуатации [3] и лист 4, 14 технического описания [15]). Здесь следует, подчеркнуть, что, вопреки мнению патентообладателя, детские санки модели «ГД-35 Люкс с тентом» характеризуется наличием именно съемного фартука (см. строка 16 на с.2 руководства по эксплуатации [3]). Выполнение капюшона складываемым следует из наличия шарнирного двухзвенного рычага, установленного между спинкой и капюшоном.

Кроме того, возможность раскрытия и складывания капюшона была продемонстрирована патентообладателем на образце санок, представленном на обозрение коллегии палаты по патентным спорам на заседании от 09.07.2013. Представленный образец содержал этикетку, на которой указаны: производитель товара, наименование товара, дата изготовления товара, артикул, штрих-код. Эти данные идентичны соответствующим данным, приведенным на титульном листе руководства по эксплуатации [3].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов [1], [2], [4], [5], [12]-[14], относящихся к другим моделям детских санок, не проводился.

В отношении зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующие.

Признаки зависимых пунктов 3-6 формулы известны из руководства по эксплуатации [3] и технического описания [15] (см.с.2,3 руководства по эксплуатации [3] и лист 4, 14 технического описания [15]).

Признаки зависимого пункта 2 формулы не являются существенными.

Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования устройства по оспариваемому патенту заключается в повышении удобства эксплуатации, связанного с возможностью беспрепятственного усаживания ребенка на сиденье санок (см. абз. 5, 6 на с. 2 описания к оспариваемому патенту). Однако наличие отворотов на санках не влияет на данный результат.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 19.02.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 100993 признать недействительным полностью.