


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.04.2017 возражение, поданное Адвокатским бюро «Пиксин и Партнеры», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015715348, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке №2015715348 с приоритетом от 22.05.2015 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 16, 18, 29, 30, 31, 32, 33, 41, 44, 45 классов МКТУ, указанных в заявке.

Роспатентом 10.03.2017 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака по причине его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В результате проведения экспертизы заявленного обозначения установлено, что заявленное обозначение включает в свой состав изобразительный элемент, сходный до степени смешения с гербом Нижегородской области (см. Интернет: <http://government-nnov.ru>; <http://dic.academic.ru>; <https://geraldika.ru>; <http://www.bankgorodov.ru>), в связи с чем у потребителя может сложиться представление об определенном местонахождении производителя товаров или месте их производства, что в отношении заявителя, находящегося в Москве, не соответствует действительности.

В этой связи обозначение квалифицировано как способное ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения производителя или места производства товара.

При установлении сходства до степени смешения экспертиза принимала во внимание общее зрительное восприятие, графическое сходство основных элементов обозначения и герба (оленя, венка, щита), расположенных одинаково.

В поступившем возражении и дополнении к нему, поступившем 04.07.2017, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение является творческим рисунком и одним из звеньев восстановления родового поместья известного адвоката Пиксина Н.Н., который наряду с профессиональной деятельностью занимается благотворительной и инвестиционной деятельностью на территории Пензенской области;

- расположенное в центральной части заявленного обозначения изображение является стилизованным рисунком оленя, который как отдельно, так и в совокупности с другими элементами, не может вызывать не соответствующего действительности представления о товаре и его изготовителе;

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с гербом Нижегородской области, поскольку изобразительные элементы сравниваемых обозначений отличаются друг от друга по внешней форме, по смысловому значению, по виду и характеру изображения, по сочетанию цветов и тонов, следовательно, нет

оснований для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение относительно места нахождения производителя или места производства товара;

- заявленное обозначение приобрело различительную способность и ассоциируется непосредственно с деятельностью заявителя, а не с гербом Нижегородской области.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2015715348 и зарегистрировать товарный знак в отношении всех заявленных товаров и услуг.

В качестве аргументации своей позиции заявитель представил следующие документы:

1. Статья «Древний символ. Как олень появился на гербе Нижегородской области»;
2. Информация о гербе с портала Нижнего Новгорода;
3. Фотоматериалы из родового поместья Пиксина Н.Н.;
4. Выписка из ЕГРЮЛ сведений в отношении Адвокатского бюро «Пиксин и партнеры»;
5. Определения Верховного Суда РФ от 30.09.2016 № 300-ЭС16-11861 по делу № СИП-720/2015; от 02.09.2016 № 300-ЭС16-11058 по делу № СИП-40/2016; от 26.05.2015 № 300-ЭС15-4413 по делу № СИП-33/2014; от 09.02.2015 № 300-ЭС14-7699 по делу № СИП-256/2013; от 29.12.2014 по делу № 300-ЭС14-3282, СИП-141/2014;
6. Определение ВАС РФ от 29.10.2012 № ВАС-13776/12 по делу № А40-72316/11-26-533;
7. Сведения о заявителе, фотоматериалы и полиграфическая продукция с использованием заявленного обозначение.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (22.05.2015) поступления заявки №2015715348 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и


рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

К обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя, в соответствии с положениями пункта 2.5 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.


Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.



Заявленное обозначение «  » по заявке №2015715348 с приоритетом от 22.05.2015 является комбинированным и представляет собой словесно-графическую композицию в виде изображения герба. Заявленное обозначение включает в свой состав четырехугольный щит с изображением ориентированной влево фигуры оленя с ветвистыми рогами в ореоле солнечных лучей, справа и слева от головы которого расположены силуэты двух летящих птиц. Под фигурой оленя находится стилизованная лента с нанесенной на нее надписью на русском языке «РОДОВОЕ ПОМЕСТЬЕ ПИКСИНА Н.Н.» и изображены два снопа пшеницы. Щит обрамляют две дубовые ветви. Заявленное обозначение выполнено в темно-синем, красном, желтом, зеленом, коричневом, белом и золотом цветовом сочетании. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров и услуг 16, 18, 29, 30, 31, 32, 33, 41, 44, 45 классов МКТУ, указанных в заявке.

В заключении экспертизы заявленному обозначению было противопоставлено




обозначение, представляющее собой герб Нижегородской области «».

Согласно статье 2 Закона Нижегородской области от 10.09.1996 №42-3 (с изменениями и дополнениями) «О гербе Нижегородской области» герб Нижегородской области представляет собой помещенное на геральдическом щите изображение идущего в серебряном поле червленого оленя, имеющего рога с шестью отростками и черные копыта; геральдический щит увенчан исторической российской короной и обрамлен золотыми дубовыми листьями, соединенными исторической Андреевской лентой.



Сопоставительный анализ сравниваемых обозначений «» и



«» показал, что они представляют собой композиции, характеризующиеся одинаковым взаимным расположением и исполнением входящих в их состав доминирующих изобразительных элементов – щита с оленем и обрамляющих его дубовых веток. При этом имеющиеся различия в деталях и цветовом решении не оказывают существенного влияния на восприятие обозначений в целом.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии между сравниваемыми обозначениями сходства до степени смешения по общему зрительному впечатлению, несмотря на имеющиеся отдельные отличия. Следовательно, заявленное обозначение вызывает ассоциации с символом определенной области Российской Федерации, к которой, исходя из имеющихся в

деле документов, заявитель не имеет никакого отношения, поскольку осуществляет деятельность в Москве и Пензенской области.

Способность заявленного обозначения вызывать не соответствующие действительности представление об определенном географическом объекте обуславливает вывод о том, что его регистрация в качестве товарного знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно местонахождения производителя товаров (услуг) и месте их производства (оказания).

Оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия не находит оснований для регистрации товарного знака по заявке №2015715348 в отношении заявленных товаров и услуг в силу его несоответствия пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается приведенных в возражении ссылок на судебные определения и аргументов заявителя о том, какие подходы необходимо применять к делам, связанным с вопросом возможности введения потребителя в заблуждение относительно товара или изготовителя, то они приняты к сведению. Вместе с тем, указанные в возражении судебные определения не имеют отношения к обстоятельствам, сложившимся в рамках рассматриваемого дела по заявке №2015715348.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.04.2017, оставить в силе решение Роспатента от 10.03.2017.