

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КР-Петролеум» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.04.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2342519, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2342519 на группу изобретений «Способ подачи жидких и твердых реагентов и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2006136346/03 с приоритетом от 13.10.2006 на имя Лялина Станислава Викторовича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ подачи реагента в нефтедобывающую скважину или во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования, характеризующийся тем, что размещают устройство с реагентом в стволе скважины или во внутритрубном пространстве нефтепромыслового оборудования и осуществляют растворение реагента добываемой жидкостью, проникающей в устройство, выполненное в виде

связанного с лифтовыми трубами или внутритрубным пространством камерного контейнера, представляющего собой несколько полых цилиндров с отверстиями, гидравлически связанных со скважиной или внутритрубным пространством поверхностного нефтепромыслового оборудования, при этом указанным устройством осуществляют дозированную подачу жидких и/или твердых реагентов, а камерный контейнер состоит из последовательно соединенных по торцам камер с установленными в каждой камере фильтрами или фильтром, выполняющими роль первоначально дозирующих устройств, указанные камеры заполняют реагентами, при этом указанные камеры через отверстия, расположенные в емкости предварительного смешивания, образованной между фильтром и глухой заглушкой камеры, связаны гидравлически с внутрискважинным или внутритрубным пространством.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что твердые реагенты являются порошкообразными, или пастообразными, или гранулированными.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор асфальтосмолопарафиновых отложений.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор коррозии.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор солеотложения.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что реагент представляет собой ингибитор образования эмульсий.

7. Устройство для подачи жидкого и/или твердого реагента в скважину или во внутритрубное пространство поверхностного нефтепромыслового оборудования, включающее камерный контейнер, состоящий из отдельных камер для размещения в них реагента, выполненных в виде полых цилиндров с отверстиями, гидравлически связанных со скважиной или внутритрубным пространством

поверхностного нефтепромыслового оборудования, фильтр или фильтры, установленные в каждой камере контейнера и выполняющие роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера, при этом отверстия, через которые осуществляется гидравлическая связь с внутрискважинным или внутритрубным пространством и выполняющие роль вторичных дозирующих устройств, расположены только в емкости предварительного смешивания, которая образована между фильтром и глухой заглушкой камеры или между двумя фильтрами, при этом отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий, размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,00001-2,0.

8. Устройство по п.7, отличающееся тем, что твердый реагент является пастообразным, порошкообразным или гранулированным.

9. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор асфальтосмолопарафиновых отложений.

10. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор коррозии.

11. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор солеотложения.

12. Устройство по п.7, отличающееся тем, что реагент представляет собой ингибитор образования эмульсий».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2277627 C2, дата публикации 10.06.2006 (далее - [1]);

- патентный документ US 4291763, дата публикации 29.09.1981 (далее - [2]);
- патентный документ US 6655475 B1, дата публикации 02.12.2003 (далее - [3]);
- патентный документ US 2997104, дата публикации 22.08.1961 (далее - [4]);
- патентный документ US 20050022994 A1, дата публикации 03.02.2005 (далее - [5]);
- патентный документ RU 2227206 C1, дата публикации 20.04.2004 (далее - [6]);
- патентный документ RU 2237799 C2, дата публикации 10.10.2004 (далее - [7]);
- Прохоров А.М., «Большая Советская энциклопедия», «Советская энциклопедия, третье издание, т. 21, М., 1975 г., стр. 516 (далее - [8]);
- Прохоров А.М., «Большая Советская энциклопедия», «Советская энциклопедия, третье издание, т. 27, М., 1977 г., стр. 429, 431, 432 (далее - [9]);
- патентный документ US 20130327528 A1, дата публикации 12.12.2013 (далее - [10]);
- патентный документ US 2891622, дата публикации 23.06.1959 (далее - [11]);
- Князев Д.А., Смарьгин С.Н., «Неорганическая химия», Учебник для вузов, 2-е изд., перераб. и доп., «Дрофа», М., 2004 г., стр. 64-65 (далее - [12]);
- Бриков А.В., Маркин А.Н., «Нефтепромысловая химия: Практическое руководство по борьбе с образованием солей», Де Либри, М., 2018 г., стр. 212 (далее - [13]);
- Путилова И.Н. и др., «Ингибиторы коррозии металлов», Государственное научно-техническое издательство химической литературы, М., 1958 г., стр. 123 (далее - [14]);

- Ишлинский А.Ю., «Новый политехнический словарь», Большая Российская энциклопедия, М., 2000 г., стр. 149 (далее - [15]);

- патентный документ RU 2132943 С1, дата публикации 10.07.1999 (далее - [16]);

- патентный документ RU 2386791 С2, дата публикации 20.04.2010 (далее - [17]);

- патентный документ RU 2472922 С1, дата публикации 20.01.2013 (далее - [18]);

- патентный документ RU 2524579 С1, дата публикации 27.07.2014 (далее - [19]).

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом для изобретения по независимому пункту 7 формулы является техническое решение, раскрытое в патентном документе [4].

По мнению лица, подавшего возражение, устройство, охарактеризованное в патентном документе [4], относится к средству того же назначения, что и техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, а именно, к устройству для подачи растворенного, изначально твердого, реагента в скважину.

При этом в возражении отмечено, что независимо от того, в каком фазовом состоянии (в жидком или в твердом) находится реагент внутри камеры устройства по оспариваемому патенту, в скважину будет выходить, т.е. подаваться, всегда именно раствор этого реагента.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что устройство по патентному документу [4] является средством того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту, поскольку в устройстве по

патентному документу [4] подача реагента в скважину также осуществляется именно в виде раствора.

Вместе с тем устройство, охарактеризованное в независимом пункте 7 формулы, по мнению лица, подавшего возражение, имеет ряд отличий от технического решения, раскрытого в патентном документе [4], в частности, касающихся того, что камерный контейнер состоит из отдельных камер для размещения в них реагента (отличительный признак (1)) и того, что отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий, размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,00001-2,0 (отличительный признак (2)).

При этом следует отметить, что на заседании коллегии, проходившем 19.06.2020, представителем лица, подавшего возражение, было озвучено мнение о том, что указанный выше отличительный признак (1) присущ техническому решению, раскрытому в патентном документе [4], в связи с чем он не является отличительным.

Что касается отличительного признака (2), то, по мнению лица, подавшего возражение, он раскрыт в патентных документах [1] и [6], а также в указанных источниках информации раскрыто влияние данного признака на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента поставленные технические результаты только декларируются, не приведено ни теоретическое, ни экспериментальное обоснование причинно-следственной связи признаков с возможностью достижения технических результатов и не приведены примеры осуществления изобретения.

В отношении признаков зависимых пунктов 8-12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении указано, что данные признаки характеризуют не конструктивные признаки устройства, как объекта изобретения, а только реагент, как вещество в определенном фазовом состоянии. Кроме того, лицо, подавшее

возражение, полагает, что признаки указанных зависимых пунктов известны из источников информации, приведенных в возражении.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв от 11.06.2020.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- сравнительная таблица № 1 с иллюстрацией и пояснениями (далее - [20]);

- Персиянцев М.Н., «Добыча нефти в осложненных условиях», Недра, 2000 г., стр. 364, 365, 378 (далее - [21]);

- Мурзакаев Ф.Г., Максимов Г.Г., «Химизация нефтегазодобывающей промышленности и охрана окружающей среды», Уфа, Башк. кн. изд-во, 1989 г., стр. 19-20 (далее - [22]);

- В.Шретер и др., «Химия: Справ. Изд.», Химия, М., 1989 г., стр. 15 (далее – [23]);

- Лякишев Н.П., «Энциклопедический словарь по металлургии: Справочное издание», М., Интермет Инжиниринг, 2000 г., стр. 143 (далее - [24]);

- Полипенко А.Т. и др., «Справочник по элементарной химии», изд. второе, перераб. и доп., Киев, Наукова Думка, 1978 г., стр. 303 (далее - [25]);

- Агрономов А.Е., Шабаров Ю.С., «Лабораторные работы в органическом практикуме», изд. 2-е, пер. и доп., М., Химия, 1974 г., стр. 278 (далее - [26]);

- запрос экспертизы по заявке № 2006136346/03 от 15.04.2008, стр. 2 (далее - [27]);

- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., «Толковый словарь русского языка», 3-е изд., стереотипное, М., АЗЪ, 1995 г., стр. 825 (далее - [28]);

- Петров Н.А. и др., «Катионактивные ПАВ – эффективные ингибиторы в технологических процессах нефтегазовой промышленности», СПб., Недра, 2004 г., стр. 376 (далее - [29]).

Патентообладатель отмечает, что с учетом сведений, раскрытых в патентных документах [1], [4] и [6], приведенных в возражении, в отношении изобретения по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не может быть сделан вывод о несоответствии изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя в патентных документах [1], [4] и [6] не раскрыты и явным образом не следуют для специалиста все признаки независимого пункта 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Так, в отзыве патентообладатель отмечает, что техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [4], не является средством того же назначения, что и устройство по независимому пункту 7 формулы, поскольку относится к устройству для нагрева и перемешивания, а не к устройству для подачи реагента.

В связи с вышеизложенным в отзыве сделан вывод о том, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [4], не может быть признано наиболее близким аналогом устройству, охарактеризованному в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя наиболее близким аналогом устройству по независимому пункту 7 формулы является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее устройство для подачи реагента.

Как указано в отзыве, устройство по оспариваемому патенту имеет ряд отличий от технического решения, описанного в патентном документе [1], не раскрытых в источниках информации, приведенных в возражении.

Кроме того, в отзыве отмечено, что в данных источниках информации также отсутствуют сведения о возможности достижения технических результатов, приведенных в описании к оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2006), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента № 82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. № 4852 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5 Правил в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие

с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 8 пункта 19.5.3 Правил, если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4 Правил, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно пункту 22.3 Правил датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных описаний к охраняемым документам, является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями и касающихся различных конструктивных вариантов выполнения устройства, т.е. характеризующих несколько альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 7 упомянутой формулы.

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом устройству по независимому пункту 7 формулы изобретения является техническое решение, раскрытое в патентном документе [4], характеризующее устройство, размещаемое в обсадной колонне скважины и предназначенное для очистки скважины.

Так, устройство по патентному документу [4] включает камерный контейнер (10), состоящий из отдельных камер, разделенных сплошной перегородкой (33), для размещения в них элементов (21), выполненных из алюминия. Камеры выполнены в виде полых цилиндров с отверстиями (22, 23, 38, 39), гидравлически связанных со скважиной или внутритрубным пространством скважинного оборудования. В каждой камере установлены перфорированные или сетчатые перегородки (34, 35, 36, 37) для поддержки и ограничения элементов (21), размещенных в камерах контейнера (10). При этом отверстия (34, 35, 36, 37), через которые осуществляется гидравлическая связь со скважиной или внутритрубным пространством скважинного оборудования, расположены только в емкости, которая образована между перегородками (34, 35, 36, 37) и глухими заглушками (19, 20, 33) камеры (10). При этом количество и площадь отверстий, размещенных сверху и снизу камеры, а также

площадь проходов в элементе (21), выбирают таким образом, чтобы обеспечить беспрепятственный восходящий поток раствора через камеру с выталкиванием его через верхние отверстия [см. фиг. 1-8, стр. 2-6 перевода, формула].

При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, перфорированные или сетчатые перегородки (34, 35, 36, 37), присущие устройству по патентному документу [4], по своему конструктивному выполнению могут быть отнесены к фильтрам, выполняющим роль дозирующих механизмов для реагента.

Однако с данным мнением нельзя согласиться по следующим причинам.

Согласно сведениям, указанным в патентном документе [4], перфорированные или сетчатые перегородки (34, 36) служат лишь для поддержания и ограничения элемента (21), а установка верхних перегородок (35, 37) не является обязательной в принципе (см. стр. 4 перевода, строки 15-23). Кроме того, устройство по патентному документу [4] сконструировано таким образом, чтобы не было помех для восходящего потока жидкости, проходящего через камеру (см. стр. 3 перевода, строки 30-35, стр. 4, строки 26-28). Также при работе устройства поток жидкости, попадающий в камеру, проходит от нижних отверстий через перегородки (34, 36) в сторону элемента (21) (см. стр. 3 перевода, строки 13-15, 35-37), т.е. указанные перегородки не предназначены для выпуска вещества, расположенного внутри камеры.

Таким образом, содержащиеся в патентном документе [4] сведения не позволяют отнести перфорированные или сетчатые перегородки (34, 35, 36, 37) к фильтрам, выполняющим роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера, ни по конструкции, ни по своему функционированию.

Также согласно описанию патентного документа [4] нижние отверстия (22, 38) служат для впуска потока жидкости внутрь устройства и, соответственно, не предназначены для выпуска или дозирования какого-либо

вещества из камеры устройства. При этом количество и площадь поперечного сечения верхних и нижних отверстий выбраны таким образом, чтобы обеспечить восходящее прохождение потока через корпус и струйное выталкивание потока через верхние отверстия (23, 39) (см. стр. 3 перевода, строки 16-19, 30-35).

Таким образом, не может быть сделан вывод, что все отверстия, содержащиеся в устройстве по патентному документу [4], выполняют роль вторичных дозирующих устройств для реагента, содержащегося в камере.

Кроме того, согласно описанию оспариваемого патента принцип работы устройства по независимому пункту 7 формулы заключается в обеспечении длительной и дозированной подачи реагента из камеры устройства в скважину или внутритрубное пространство скважинного оборудования. Указанная задача достигается посредством использования двух степеней дозирования, с помощью фильтра и с помощью отверстий определенного размера и количества.

Устройство по патентному документу [4] служит для нагрева текучей среды и создания перемешивания. Элемент (21), выполненный из алюминия, располагается в камере устройства и взаимодействует с щелочным раствором, поступающим в камеру через нижние отверстия. Взаимодействие алюминия с щелочью приводит к выделению тепла и образованию газа и других продуктов реакции. Нагретая жидкость выталкивается через верхние отверстия и перемешивается посредством выделяющегося газа.

Таким образом, вещество, располагающееся внутри камеры (алюминий), не является реагентом, дозированно подаваемым в скважину. В патентном документе [4] в камере осуществляется химическая реакция и из камеры выходят продукты указанной реакции, а не само вещество, находящееся в камере. При этом устройство по патентному документу [4] направлено на беспрепятственное прохождение потока через корпус устройства и выталкивание потока через верхние отверстия.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что устройства по оспариваемому патенту и по патентному документу [4] направлены на решение различных задач и отличаются как конструктивно, так и по характеру функционирования, в частности, устройство по патентному документу [4] не обеспечивает длительную и дозированную подачу реагента из камеры устройства в скважину или внутритрубное пространство скважинного оборудования.

Таким образом, может быть сделан вывод о том, что устройство по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, для всех альтернативных вариантов отличается от решения, раскрытого в патентном документе [4], по меньшей мере, следующими признаками:

- наличие фильтра или фильтров, установленных в каждой камере контейнера и выполняющих роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера;

- все отверстия выполняют роль вторичных дозирующих устройств;

- отношение суммы площадей поперечного сечения отверстий, размещенных на 1 м длины камеры, к площади поперечного сечения камеры выполнено равным 0,00001-2,0.

Также в патентном документе [4] отсутствуют признаки, касающиеся наличия емкости предварительного смешивания, образованной между двумя фильтрами.

Вместе с тем, анализ источников информации [1]-[3], [5]-[7], [11], [12], [14]-[16] показал, что ни в одном из них не раскрыты, по меньшей мере, признаки, касающиеся наличия фильтра или фильтров в устройстве для подачи реагента, установленных в каждой камере контейнера и выполняющих роль первоначально дозирующих устройств для реагентов, заполняющих камеры контейнера.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из представленных с возражением источников информации не выявлены

решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» для всех альтернативных вариантов (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил и пункт 1 статьи 4 Закона).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по независимому пункту 7 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов 8-12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также не проводился (см. подпункт 8 пункта 19.5.3 Правил).

В отношении источников информации [10], [13], [17]-[19], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения, поскольку имеют дату публикации более позднюю, чем дата приоритета оспариваемого изобретения (см. пункт 22.3 Правил).

Что касается энциклопедий [8] и [9], представленных лицом, подавшим возражение, то они содержат лишь сведения, раскрывающие значение некоторых понятий, и не изменяют сделанного выше вывода.

В отношении сравнительной таблицы № 1 с иллюстрацией и пояснениями [20], источников информации [21]-[26], [28], [29] и запроса экспертизы [27], представленных патентообладателем, следует отметить, что данные материалы приведены для сведения.

От лица, подавшего возражение, 21.06.2020 поступило особое мнение, в котором затронуты вопросы технического характера, проанализированные в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.04.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2342519 оставить в силе.