

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Степаненко Юрия Петровича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 03.05.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 21.12.2010 по заявке №2008144076/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Весы рельсовые тензометрические», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Весы рельсовые тензометрические, содержащие рельсы измерительные, встраиваемые в разрез железнодорожного пути, и электронную аппаратуру взвешивания вагонов в движении, отличающиеся тем, что в качестве рельсов измерительных применены рельсы рабочие, на которые в процессе их эксплуатации установлены клеевым способом датчики деформации тензорезисторные».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что весы, охарактеризованные в заявленной формуле изобретения, известны из патентного документа JP 2004020322, опубл. 22.01.2004 (далее – [1]). Для сведения в решении об отказе в выдаче патента упомянуты справочные источники информации:

- Большая советская энциклопедия гл. ред. А.М. Прохоров издание 3-е «Советская энциклопедия», Москва 1971 г., стр. 581, кол. 1731 (далее – [2]);

- «Мобильные весы для определения осевой нагрузки», журнал «Железные дороги мира» №1/2004 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении заявитель соглашается с тем, что заявленные весы и устройство по патентному документу [1] характеризуются такими признаками как: «рабочие рельсы, датчики деформации тензорезисторные, установленные клеевым способом на рельсы». Однако, по мнению заявителя, данные устройства отличаются назначением: заявлено весоизмерительное устройство, а из патентного документа [1] известно устройство для измерения в движении колесных нагрузок вагона.

В палату по патентным спорам 09.06.2011 от заявителя поступила корреспонденция, в которой он сообщает, что не сможет принять участие в заседании коллегии палаты по патентным спорам и просит во время заседания связаться с ним по телефону. При этом заявитель подчеркивает, что готов оплатить услуги телефонной связи.

Изучив материалы возражения, коллегия палаты по патентным спорам

установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известно техническое решение, содержащее электронную аппаратуру, рельсы рабочие, при этом на рельсы в процессе их эксплуатации установлены клеевым способом датчики деформации тензорезисторные, определяющие напряжения, вызванные нагрузкой колес во время движения вагонов.

В отношении мнения патентообладателя о том, что заявленное изобретение и техническое решение по патентному документу отличаются назначением, необходимо отметить следующее.

В устройстве по патентному документу [1] определяются напряжения, возникающие от нагрузки колес, при этом известно, что действие электротензометрических весов основано на преобразовании деформации упругих элементов (столбиков, пластин, колец), воспринимающих силовое воздействие нагрузки, в изменение электрического сопротивления; при этом преобразователями служат высокочувствительные проволочные тензометры, приклеенные к упругим элементам; как правило, электротензометрические весы (см. источник информации [2]). Также из уровня техники известно, что для контроля силы в месте контакта колеса с рельсом, в частности для контроля осевых и колесных нагрузок на рельсы, используют средство измерения, снабженное взвешивающими элементами, т.е. упомянутые весы служат для определения осевой нагрузки ж/д вагона (см. журнал [3]).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки, приведенные в формуле заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из патентного документа [1]. Таким образом, в возражении отсутствуют доводы позволяющие признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается просьбы заявителя о ведении заседания коллегии с использованием телефонной связи, то необходимо отметить, что рассмотрение возражений в палате по патентным спорам происходит в

соответствии с Правилами ППС, которые не предусматривают использование телефона для связи с заявителем во время заседания.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения от 03.05.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 21.12.2010 оставить в силе.