

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Т.В. Клименко (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 03.05.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2009501337/49, при этом установлено следующее.

В качестве промышленного образца заявлена «Эмблема Астерия», охарактеризованная следующим перечнем существенных признаков:

Эмблема,

*Характеризующаяся*

- плоскостной композицией;
- наличием горизонтально расположенной надписи;
- наличием стилизованного изображения короны, конически расширяющейся кверху с тремя расходящимися треугольными зубцами;

Наличием на концах зубцов шариков;

*отличающаяся:*

- выполнением зубцов короны выше, чем высота венца;
- выполнением изображения короны силуэтным;
- расположением короны в правой верхней части композиции;
- выполнением надписи шрифтом, стилизованным под рукописный, с

небольшим правым наклоном.

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 26.05.2010 мотивированное тем, что заявленное решение содержит словесные обозначения, являющиеся сходными до степени смешения с товарными знаками других лиц, зарегистрированными в отношении однородных изделий товаров и, в соответствии с пунктом 4 статьи 1349 Кодекса и пунктом 9.5(1) Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденного приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) не признается объектом патентных прав.

В подтверждение данных доводов в решении об отказе в выдаче патента на промышленный образец приведены следующие товарные знаки (знаки обслуживания) по свидетельствам: №227256 от 06.11.2002, №227418 от 10.11.2002, №230967 от 09.12.2002, №230965 от 09.12.2002, №240192 от 12.03.2003, а также заявка на товарный знак №2008737215 от 01.12.2008.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на промышленный образец и в возражении отметил следующее.

«Заявленное художественно-конструкторское решение и противопоставленные товарные знаки имеют существенно различающуюся ассоциативную базу и визуальные различия», что «в целом не создает смешения в сфере деятельности хозяйствующих субъектов».

Данный вывод, по мнению заявителя, подтверждается приведенным в возражении анализом на тождество и сходство до степени смешения заявленного решения и вышеуказанных товарных знаков с учетом однородности товаров и услуг.

На основании изложенного заявитель просит удовлетворить возражение и отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи (20.05.2009) заявки №2009501337/49 на выдачу патента на промышленный образец правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает упомянутые выше Кодекс, Регламент ПО и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт.

Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1377 Кодекса заявка на промышленный образец должна, в частности, содержать комплект изображений изделия, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия.

Согласно пункту 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце.

Согласно подпункту пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным частью первой пункта 1 статьи 1352 Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия, или что решение не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав решения, в частности, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.5. Регламента ПО не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали. К таким результатам интеллектуальной деятельности относятся, в частности решения, способные ввести в заблуждение пользователя изделия в отношении производителя и (или) места производства изделия и (или) товара, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой.

К решениям, способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных изделию товаров и (или) товаров, для которых

изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой, и имеющими более ранний приоритет.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Коллегия палаты по патентным спорам при проверке патентоспособности заявленного в качестве промышленного образца решения приняла к рассмотрению совокупность существенных признаков, представленную в вышеприведенном перечне и отображенную на изображениях изделия.

При этом коллегия палаты по патентным спорам установила, что заявленное решение не может быть признано относящимся к промышленным образцам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия.

Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства (см. пункт 9.4. Регламента ПО).

По определению, данному, например, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А.Кузнецова (С.-П., «Норинт», 1998, с.380) «изделие - это изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь»

В качестве названия и родового понятия заявленного объекта в материалах заявки указано «эмблема». Вместе с тем, на изображениях, содержащихся в материалах заявки, представлен рисунок с незамкнутым контуром, представляющий собой комбинированное обозначение, включающее изображение стилизованной короны и надпись (графические и изобразительный элементы), словесное описание которых приведено в перечне существенных признаков заявленного в качестве промышленного образца решения. Однако на изображениях не показан внешний вид изделия – «эмблема».

Следует констатировать, что поскольку представленное в заявке комбинированное изображение - рисунок может являться частью любого изделия (быть воспроизведенным на любой подложке путем штампования, рисования), то без изображения изделия, невозможно определить внешний вид художественно-конструкторского решения данного изделия, т.е. оценить результат

интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования.

Следовательно, заявленное предложение не может быть признано объектом патентных прав, относящимся к промышленным образцам, поскольку не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, ввиду установления невозможности отнесения заявленного предложения к объектам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, анализ доводов заявителя и доводов, приведенных в решении об отказе в выдаче патента на промышленный образец, касающихся отнесения заявленного предложения к решениям изделий, противоречащим принципам гуманности и морали и не признаваемым патентоспособными согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса, в смысле пункта 9.5. (1) Регламента ПО не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**удовлетворить возражение, поступившее 03.05.2011, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и отказать в выдаче патента на промышленный образец по вновь открывшимся обстоятельствам.**