

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет – портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Резерв» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2419439, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2419439 на группу изобретений «Антибактериальный препарат и способ его получения» выдан по заявке № 2009139877/15, с приоритетом по дате подачи заявки от 29.10.2009. Исключительное право на оспариваемый патент принадлежит следующим физическим лицам: Крутякову Ю.А., Кудринскому А.А. (далее – патентообладатель).

Патент выдан со следующей формулой изобретения:

«1. Антибактериальный препарат на основе коллоидного серебра, сус펜ированного в воде, отличающийся тем, что дополнительно содержит, по крайней мере, одно катионное поверхностно-активное вещество.

2. Антибактериальный препарат по п.1, отличающийся тем, что, по крайней мере, одно катионное поверхностно-активное вещество выбрано из группы, включающей хлорид бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония, соли цетилtrimетиламмония, соли алкилдиметилбензиламмония, хлорид дидецилдиметиламмония, октенидиндигидрохлорид, хлорид диметилбензиламмония, гидрохлорид полигексаметиленгуанидина.

3. Антибактериальный препарат по п.1, отличающийся тем, что содержание серебра в антибактериальном препарате составляет от 10-5 мас.% до 0,1 мас.%.

4. Антибактериальный препарат по п.1, отличающийся тем, что содержание катионного поверхностно-активного вещества или суммарное содержание нескольких катионных поверхностно-активных веществ в антибактериальном препарате составляет от 10-5 мас.% до 0,1 мас.%.

5. Способ получения антибактериального препарата на основе коллоидного серебра по п.1, в котором выполняют следующие стадии: к водному раствору соли серебра при интенсивном перемешивании добавляют раствор, по крайней мере, одного катионного поверхностно-активного вещества и раствор восстановителя.

6. Способ по п.5, отличающийся тем, что соль серебра выбрана из группы, включающей нитрат серебра и ацетат серебра.

7. Способ по п.5, отличающийся тем, что, по крайней мере, одно катионное поверхностно-активное вещество выбрано из группы, включающей хлорид бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония, соли цетилtrimетиламмония, соли алкилдиметилбензиламмония, хлорид дидецилдиметиламмония, октенидиндигидрохлорид, хлорид диметилбензиламмония, гидрохлорид полигексаметиленгуанидина.

8. Способ по п.5, отличающийся тем, что восстановитель выбран из группы, включающей боргидрид натрия, лимонную кислоту, соли лимонной кислоты, аскорбиновую кислоту, глюкозу.

9. Способ по п.5, отличающийся тем, что в процессе получения антибактериального препарата температуру раствора поддерживают на определенном уровне.

10. Способ по п.5, отличающийся тем, что перемешивание осуществляют в течение 1 ч после добавления растворов, по крайней мере, одного катионного поверхностно-активного вещества и восстановителя.

11. Способ по п.5, отличающийся тем, что в процессе получения антибактериального препарата реакционную смесь обрабатывают ультразвуком».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», «изобретательский уровень», недостаточность раскрытия изобретения.

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- Стрелецкий А.В., Еремин В.В. Словарь основных нанотехнологических терминов «РОСНАНО». Источник <https://rus-nano-tech.slovaronline.com/277-золь>. Дата обращения: 30.09.2022 (далее – [1]);

- Суспензии // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2017); <https://bigenc.ru/chemistry/text/4174819>. Дата обращения: 30.09.2022 (далее – [2]);

- Е.Д. Щукин, А.В. Перцов, Е.А. Амелина. Коллоидная химия: Учебник для университетов и химико-технологических вузов. 3-е издание, М.: Высшая школа, 2004, иллюстрации, стр. 10 (далее – [3]);

- Крутяков Ю.А. Синтез, люминесцентные и антибактериальные свойства наночастиц серебра. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата химических наук, М., 2008 (далее – [4]);
- Крутяков Ю.А. Диссертация на соискание ученой степени кандидата химических наук, М., 2008 (далее – [5]);
- публикация международной заявки WO 2004041250 A2, с переводом на русский язык (далее – [6]);
- FlorianBrill 1, PeterGorony-Bermes, WolfgangSand. Influence of growth media on the sensitivity of *Staphylococcus aureus* and *Pseudomonas aeruginosa* to cationic biocides.// Int J Hyg Environ Health. 2006 Jan;209(1):89-95. doi: 10.1016/j.ijheh.2005.08.007. Epub 2005 Nov 9. PMID: 16373206. DOI: 10.1016/j.ijheh.2005.08.007, <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16373206/> с переводом на русский язык (далее – [7]);
- публикация патента US 6,528,070 B1, с переводом на русский язык (далее – [8]);
 - публикация патента RU 2219141 C2 (далее – [9]);
 - публикация патента RU 2253669 C1 (далее – [10]);
 - публикация патента US 6,583,176 B2, с переводом на русский язык (далее – [11]);
- публикация заявки JP 2007289629 A, с переводом на русский язык (далее – [12]);
- Е.М. Егорова, А.А. Ревина, Т.Н. Ростовщикова, О.И. Киселева. Бактерицидные и каталитические свойства стабильных металлических наночастиц в обратных мицеллах. // Вестник московского университета. Сер. 2. Химия. 2001. т. 42. № 5, на 7 л. (далее – [13]);
- публикация патента EP 1329211 A1, с переводом на русский язык (далее – [14]);
- публикация патента RU 2234313 C1, на 3 л. (далее – [15]);

- MathiasKOulé, RichardAzinwi, Anne-MarieBernier, TanoKablan, Anne-MarieMaupertuis, StephanieMauler, RoseKNevry, KoramiDembélé, LorraineForbes, LamineDiop. Polyhexamethylene guanidine hydrochloride-based disinfectant: a novel tool to fight meticillin-resistant *Staphylococcus aureus* and nosocomial infections. // J Med Microbiol. 2008 Dec;57(Pt 12):1523-1528. doi: 10.1099/jmm.0.2008/003350-0. PMID: 19018024 DOI: 1099/jmm.0.2008/003350-0, на 2 л., с переводом на русский язык (далее – [16]);
- публикация патента RU 2328854 C2, на 9 л. (далее – [17]);
- публикация патента RU 2308266 C1, на 10 л. (далее – [18]).

От лица, подавшего возражение, также были представлены 07.12.2022 дополнительные материалы, содержащие следующие источники информации (копии):

1. Общая фармакопейная статья. Суспензии. ОФС.1.4.1.0014.15. Взамен ст. ГФ XI. Министерство здравоохранения Российской Федерации [<https://pharmacopoeia.ru/wpcontent/uploads/2016/08/1.4.1.14.OFS.1.4.1.0014.15-Suspenzii-1.pdf>] (далее – [19]);
2. Ответ на судебный запрос Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1395/2021 от 04.05.2022 № 14 28 (далее – [20]);
3. Ответ на судебный запрос Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1395/2021 от 04.05.2022 № 14 37 (далее – [21]);
4. Ответ на судебный запрос Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1395/2021 от 05.05.2022 № 11 36 (далее – [22]);
5. Гамеева О.С. Физическая и коллоидная химия. Учебник для техникумов химико-технол. специальностей. Изд. 3-е, перераб., и доп. М., «Высш. школа», 1977. С. 276 (далее – [23]);
6. Фролов Ю.Г. Курс коллоидной химии. Поверхностные явления и дисперсные системы. Учебник для ВУЗов. 2-е издание, перераб. и доп. – М.:Химия, 1988. 464 с.: ил, С. 15-16 (далее – [24]);

7. А.А. Мелешко, А.Г. Афиногенова, Г.Е. Афиногенов, А.А. Спиридоноva, В.П. Толстой. Антибактериальные неорганические агенты: эффективность использования многокомпонентных систем. Инфекция и иммунитет. 2020, Т. 10, № 4, с. 639–654, С.642 (далее – [25]);

8. Jose Ruben Morones, Jose Luis Elechiguerra, Alejandra Camacho, Katherine Holt, Juan B Kouri, Jose Tapia Ramírez, Miguel Jose Yacaman. The bactericidal effect of silver nanoparticles. Abstract. Published 26 August 2005 • IOP Publishing Ltd. Nanotechnology, Volume 16, Number 10. С переводом реферата на русский язык (далее – [26]).

В возражении содержится просьба признать группу изобретений по оспариваемому патенту недействительной полностью, в связи с тем, что:

- изобретение по независимому пункту 1 и зависимому от него пункту 2 формулы не соответствует условию патентоспособности «новизна»;
- изобретение по зависимым пунктам 2-4 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень»;
- изобретение по независимому пункту 5 и зависимым от него пунктам 6-11 не является патентоспособным, в связи с нарушением пункта 10.8 (3) Регламента ИЗ, поскольку не содержит совокупности существенных признаков, достаточной для достижения указанного заявителем технического результата;
- группа изобретений не является патентоспособной, в связи с нарушением пункта 10.7.4.5. Регламента ИЗ.

.По мнению лица, подавшего возражение, изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду его известности из автореферата [4] или из диссертации [5], поскольку в каждом из этих источников [4] или [5] описан препарат, представляющий собой коллоидный раствор, в котором в качестве дисперсионной среды выступает вода, а в качестве дисперской фазы –

наночастицы серебра, причем такой препарат дополнительно содержит катионное поверхностно-активное вещество (далее – КПАВ), например, Мирамистин – хлорид бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония) [4] (с. 4, с.14-16, пп.4.1, 4.2) или [5] (с.52, 112-116).

По мнению лица, подавшего возражение, «изобретение по зависимым пунктам 2-4 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку признак «антибактериальный препарат, представляющий собой суспензию», не является существенным, а «признаки изобретения по зависимым пунктам 2-4 формулы, являющиеся отличительными по отношению к антибактериальному препарату по независимому пункту 1 формулы», известны из источников [2]-[10]», а именно:

-использование КПАВ хлоридабензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония (Мирамистина) по зависимому пункту 2 формулы, известно из источников [4] (с.4, 15,16, п.4.2) и [5] (с.52);

-использование по зависимому пункту 2 формулы в качестве КПАВ соли цетилtrimетиламмония, например, использование такой соли, как бромидцетилtrimетиламмония – ЦТМАБ в средстве на основе коллоидного серебра, суспендированного в воде, известно из источника [4] (с.4, 14-15, п.4.1);

-использование по зависимому пункту 2 формулы алкилдиметилбензиламмония (алкилбензилдиметиламмония бромид), хлоридадидецилдиметиламмония, как КПАВ (поверхностных стабилизаторов) при получении фармацевтических препаратов, известно из источника [6] (с.1 строки 1 – 7, с. 6 строки 25-28 – с.7 строки 1-9, с.27, строки 24-29, с.28 строки 1 - 15);

-использование по зависимому пункту 2 формулы октенидиндигидрохlorида в качестве КПАВ, обладающего собственной антибактериальной активностью известно из источника [7] (реферат);

-использование по зависимому пункту 2 формулы КПАВ хлорида диметилбензиламмония в суспензиях (в том числе при создании антибактериальных и агрохимических (пестициды) препаратов известно из источника [8] (реферат), описание столб. 4 строки 10-34, столб. 6 строки 55-67, столб.15 строки 59-65 (обозначен как BTC®-65NF, расшифровка– столб.37 строки 20-22);

-использование по зависимому пункту 2 формулы гидрохлорида полигексаметиленгуанидина в качестве КПАВ в дезинфицирующих композициях известно из источника [9] (реферат, с.2-3, формула);

-антибактериальные свойства гидрохлорид полигексаметиленгуанидина по зависимому пункту 2 формулы известны из источника [10] (реферат, с.4, строки 15-32, с.5 строки 46-48).

Признаки зависимого пункта 3, касающиеся содержания серебра в антибактериальном препарате от 10-5 мас.% до 0,1 мас.% известны из источников [11]-[13], а именно:

-содержание препарата серебра в водном дезинфектанте – с объемной концентрацией препарата серебра $5 \times 10^{-4}\%$ и выше (до 0,001 %) в водном дезинфектанте известно из источника [11] (реферат, п.4 формулы);

-антибактериальное средство, содержащее коллоидные частицы серебра, диспергированного в растворителе с концентрацией серебра (0,000014 - 0,2 мас.%) в препарате с ПАВ – менее, чем 10-5 известно из источника [12] (реферат);

- средства, которые проявляют высокие антибактериальные свойства, содержащие мицелярные растворы наночастиц серебра (нитрата серебра), при этом эффективное антибактериальное (бактерицидное) содержание серебра составляет $1,6\text{--}6,5 \times 10^{-4}\%$ в пересчете на ионы Ag известны из источника [13] (т. 42. № 5, реферат, с.332-338 - с. 332 прав. столб., с.333 лев. столбец абз.1, с.334 полностью, в том числе правый столбец 1 абзац);

- средства, в которых антибактериальный эффект серебра (в частности, в средствах с КПАВ) проявляется при его содержании в препарате 0,01 мас.% (10-2) и выше (до 30%), а при более низком содержании антибактериальный эффект уменьшается, известно из источника [13] (реферат, пп.1 и 3 формулы, парагр. 0016-0018, 0026-0028).

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту «содержание катионного поверхностно-активного вещества или суммарное содержание нескольких катионных поверхностно-активных веществ в антибактериальном препарате от 10-5мас.% до 0,1 мас.%» известны из источников [4], [15]-[18], а именно:

- из источника [4] известно, что в антибактериальном средстве, содержащем КПАВ (Мирамистин), его концентрация для проявления антибактериальных свойств составляет 0,01%-2% (с.15, п.4.2);
- биоцидное действие КПАВ (Мирамистина) в концентрациях от 10-6 до 10-3% известно из источника [15] (реферат, пример 3 и далее до конца описания);
- содержание в препарате для биоцидного действия КПАВ полигексаметиленгуанидина гидрохлорида – 0,001-0,1 % известно из источника [16] (реферат);
- использование КПАВ (полигексаметиленгуанидинагидрохлорида) для опрыскивания семян в концентрации 0,001-0,1% (гербицидный эффект, стимуляция всхожести, рост растений) известно из источника [17] (реферат, описание с.3, абз.1,2, с.4 пример 1, 2,);
- использование КПАВ (полигексаметиленгуанидин гидрохлорида) в асептическом средстве в биоцидной концентрации 0,05-0,1% известно из источника [18] (реферат).

В отношении независимого пункта 5 формулы оспариваемого патента, в возражении отмечено, что охарактеризованное в нем изобретение, а также его частные случаи по зависимым пунктам 6-11 формулы оспариваемого

патента, «не содержат совокупности существенных признаков, достаточной для достижения указанного заявителем технического результата», что, по мнению лица, подавшего возражение «нарушает пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ» и «является основанием для признания патента недействительным по пунктам 5-11 формулы оспариваемого патента».

Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что патент может быть признан недействительным из-за неясности изложения признаков в формуле, а именно в связи с тем, что «из независимого пункта 1 формулы неясно, относится ли дисперсная система «серебро-вода», характеризующая антибактериальный препарат, к золям или суспензиям. Обоснование указанного довода построено лицом, подавшим возражение, на определении понятий «золь-(лиозоль, коллоидный раствор) –высокодисперсная коллоидная система (коллоидный раствор) с жидкой (лиозоль) или газообразной (аэрозоль) дисперсионной средой, в объёме которой распределена другая (дисперсная) фаза в виде капелек жидкости, пузырьков газа или мелких твёрдых частиц» и «суспензия-дисперсные системы, состоящие из частиц твердого тела (дисперской фазы), распределённых в жидкой дисперсионной среде».

Помимо прочего, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый патент может быть признан недействительным в связи с отсутствием в описании изобретения по оспариваемому патенту сведений, раскрывающих изобретение с полнотой, достаточной для «получения технического результата».

В корреспонденции от 07.12.2022 (см. выше) приведены доводы о том, что согласно определению из источника [19] (суспензия - жидккая лекарственная форма, представляющая собой гетерогенную дисперсную систему, содержащую одно или несколько твёрдых действующих веществ, распределенных в жидкой дисперсионной среде) суспензиями являются как

препарат по оспариваемому патенту, так и известные из источников [23]-[26] дисперсные системы.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

На заседании коллегии, состоявшемся 15.12.2022, от патентообладателя был представлен отзыв, суть доводов которого сводится к следующему.

Изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку ни в одном из источников информации [4], [5] не содержится сведений о суспендированном в воде коллоидном серебре.

Изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку в возражении не приведены сведения, свидетельствующие об известности из уровня техники существенного признака антибактериального препарата, касающегося суспензирования частиц серебра в воде.

В отношении ясности формулы изобретения по оспариваемому патенту в отзыве отмечено, что суспензии – это частные случаи золей или коллоидных растворов, поскольку суспензия представляет собой золь, дисперсная фаза которой является твердой. Следовательно, использование термина «суспензия» в формуле оспариваемого патента для конкретизации общего понятия «золь», не нарушает требований пункта 10.8 Регламента ИЗ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.10.2009), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее - Кодекс), Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 1 (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно подпункту 8 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупность действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно. В различных состояниях, в различных сочетаниях и т.п.); условия осуществления действий; режим, использование веществ (исходного сырья, реагентов, катализаторов и т.д.).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 3 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 8 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении мнения лица, подавшего возражение о том, что патент на группу изобретений по оспариваемому патенту может быть признан недействительным, в связи с нарушением пунктов 10.7.4.5 и 10.8 (3),(4) Регламента ИЗ, необходимо отметить следующее.

Проверка патентоспособности изобретения осуществляется по законодательству, действующему на дату подачи анализируемой заявки, по которой был выдан оспариваемый патент. В данном случае такой датой является дата 29.10.2009.

Однако нарушение требований, приведенных в упомянутых нормах Регламента ИЗ, не является основанием для отказа в предоставлении изобретению правовой охраны.

Так, согласно статье 1350 Кодекса в действующей на дату (29.10.2009) подачи заявки редакции, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо (см. пункт 1 статьи 1350 Кодекса в соответствующей редакции).

Таким образом, не является основанием для признания патента недействительным наличие в формуле и/или описании изобретения признаков несущественных, неясных или недостаточно раскрытых, поскольку законодательством, действующим на дату подачи возражения, предусмотрена возможность признания патента недействительным лишь по основаниям, которые прямо регламентированы в Кодексе.

Это означает, что иные нарушения Кодекса, если они имели место при выдаче патента (например, выдача патента на изобретение с формулой, нарушающей требование единства изобретения или содержащей несущественные, неясные, нераскрытие признаки), не является основанием для признания патента недействительным.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Объектом данного изобретения является «Антибактериальный препарат», основой которого является суспендированное в воде коллоидное серебро и содержащее как минимум одно катионное поверхностно-активное вещество.

Как указано в возражении, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента средство, известно из источников [4] (с.4, с.14-16) или [5] (с.52, 112-116), с учетом сведений из источников [2], [3].

Анализ сведений, представленных в источнике информации [4] показал, что в нем описан антибактериальный препарат на основе коллоидного серебра, содержащий катионное поверхностно-активное вещество.

Отличием средства по оспариваемому патенту от известного из упомянутого источника [4] является то, что основой антибактериального препарата является «коллоидное серебро, суспендированное в воде».

То есть, основой полученного антибактериального препарата по оспариваемому патенту является именно суспензия, в то время как в источнике [4] речь идет о «получении водных дисперсий НЧ серебра, стабилизованных хлоридом бензилдиметил-[3-(миристоиламино)пропил]-аммония».

Таким образом, признак формулы оспариваемого патента, касающийся «коллоидного серебра, суспендированного в воде», является отличительным от раскрытоого в источнике [4] технического решения.

Анализ сведений, представленных в источнике информации [5] показал, что из него известен антибактериальный препарат на основе коллоидного серебра, содержащий катионное поверхностно-активное вещество.

Отличием средства по оспариваемому патенту от известного из упомянутого источника [5] является то, что основой антибактериального препарата является «коллоидное серебро, сuspendedированное в воде».

Таким образом, признак формулы оспариваемого патента, касающийся «коллоидного серебра, suspendedированного в воде», является отличительным от раскрытоого в источнике [5] технического решения.

Приведенное в возражении мнение о несущественности признака, касающегося «коллоидного серебра, suspendedированного в воде» (см. вышеупомянутую формулу изобретения) не влияет на оценку соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна» (см. правовую базу выше).

Что касается источников информации [2], [3], [4], то в них не содержится сведений о том, что суспензия и дисперсия являются взаимозаменяющими понятиями.

Также не содержится сведений о том, что дисперсия является частным случаем признака, характеризующего суспензию, в то время как согласно приведенным в Большой Медицинской Энциклопедии [24] сведениям (т.7, 1977, с.362) диспергирование – это тонкое измельчение твердых или жидкких тел, в результате которого образуются суспензии, эмульсии или коллоидные системы. Данная информация лишь свидетельствует о том, что признак «диспергирование» может включать в себя любую из систем – суспензию, эмульсию или коллоидную систему. То есть, указанный в формуле признак «суспендированного в воде» является частным признаком по отношению к признаку «диспергирование», поскольку суспензия, эмульсия или коллоидная система – это альтернативные частные случаи диспергирования (дисперсий), о котором идет речь в источниках [4], [5].

Таким образом, с учетом энциклопедических знаний, можно сделать вывод о том, что признак «коллоидное серебро, suspendedированное в воде», характеризующий антибактериальный препарат по оспариваемому патенту,

является частным случаем известного из источников информации [4] или [5] признака, характеризующего средство в общем виде.

Что касается других дополнительно приведенных источников информации [19]- [26], то в них также не содержится сведений о том, что дисперсия и суспензия являются одним и тем же.

Напротив, в источнике [19] под суспензией понимается частный случай дисперсных систем, а именно, дисперсная система – это дисперсия, в которой дисперсионная среда является жидкой, а дисперсная фаза является твердой.

Таким образом, использование в формуле изобретения признака «коллоидное серебро, суспендированное в воде» для конкретизации общего понятия «коллоидная система» или «дисперсная система» является обоснованным в качестве частного признака.

Следовательно, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в любом из известных источников [4] или [5] описан антибактериальный препарат на основе коллоидного серебра, суспендированного в воде, и дополнительно содержащий, по крайней мере, одно катионное поверхностно-активное вещество.

Таким образом, ни один из приведенных в возражении и дополнительных материалах источников информации [1]-[26] не свидетельствует об идентичности признаков суспензия (суспендиование) и дисперсия (диспергирование). Следовательно, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в любом из известных источников [4] или [5] получен продукт, содержащий в качестве основы суспензию коллоидного серебра.

Констатируя сказанное, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано на несоответствие этому условию лишь в объеме зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Однако, согласно действующему на дату подачи заявки законодательству, анализ признаков зависимых пунктов осуществляется тогда, когда независимый пункт формулы изобретения признан непатентоспособным (см. правовую базу выше, подпункт 6 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, подпункт 8 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, поскольку в настоящем возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретения по независимым пунктам вышеприведенной формулы несоответствующими условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», то оценка на известность из уровня техники признаков, охарактеризованных в зависимых пунктах вышеприведенной формулы, нецелесообразна (см. нормативно-правовую базу выше).

Что касается доводов возражения о несоответствии формулы изобретения по оспариваемому патенту требованиям пунктов 10.8(3), 10.7.4.5 Регламента ИЗ, то это не является основанием оспаривания патента в соответствии с действующим законодательством.

Неясность какого либо признака формулы или всей ее совокупности в целом не является основанием для оспаривания патента.

Источники [2], [3], [6]-[13],[15]-[18] приведены в возражении для анализа признаков зависимых пунктов 2-4, 6-11 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Однако, как уже сказано в настоящем заключении выше, анализ признаков зависимых пунктов на предмет их известности из уровня техники осуществляется только после вывода о несоответствии изобретения по

независимому пункту условию патентоспособности «новизна» или «изобретательский уровень».

При этом, как уже было сказано выше, представленные в возражении доводы, не позволяют признать изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 5 формулы оспариваемого патента, непатентоспособными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.10.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2419439 оставить в силе.