


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела поступившее 29.01.2022 возражение, поданное Пономаревым Александром Сергеевичем (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020738734 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Обозначение  по заявке № 2020738734, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.07.2020, подано на регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 18, 25 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента от 29.09.2021 об отказе в государственной регистрации товарного знака было принято на основании несоответствия заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновывается в заключении по результатам экспертизы тем, что «КОЗНА» транслитерация слова «кожа» - продукт переработки шкур животных, в том числе морских зверей, рептилий; имеет волокнистое строение (смотри Лайка, Сафьян, Шевро, Юфть). По назначению кожи подразделяют на обувные, шорно-седельные, технические и одежно-галантерейные. Искусственная кожа - полимерный материал промышленного производства, см. Современная энциклопедия. 2000.- <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/23094>), является неохраняемым в отношении части товаров 18, 25 классов МКТУ и всех услуг 35 класса МКТУ (18 - альпенштоки; беби-слинги; бирки багажные; бумажники; визитницы; вожжи; вожжи для поддержания детей при ходьбе; гамаки-перевязи для ношения младенцев, держатели для кредитных карт [бумажники]; замша, за исключением используемой для чистки; изделия шорно-седельные; картодержатели [бумажники]; кейсы из кожи или кожкартона; клапаны кожаные; кнуты; кожа искусственная; кожа необработанная или частично обработанная; кожкартон; кожухи для рессор кожаные; коробки для шляп кожаные; коробки из кожи или кожкартона; кошельки; крупоны [кожевенные полуфабрикаты]; ленчики седел; мешки [конверты, сумки] кожаные для упаковки; молескин [имитация кожи]; наборы дорожные [кожгалантерея]; намордники; несессеры для туалетных принадлежностей незаполненные; обивка мебельная из кожи; одежда для домашних животных; отделка кожаная для мебели; палки для пеших прогулок; папки деловые; папки для нот; перевязи для ношения ребенка; плетки многохвостые; поводки; подкладки мягкие под седла для верховой езды, подпруги кожаные; полотна кожаные; портмоне; портпледы; портупей кожаные; портфели [кожгалантерея]; рандосеру [японский школьный ранец]; ранцы; ремешки кожаные; ремни для военного снаряжения; ремни для коньков; ремни кожаные [изделия шорные]; ремни подбородочные кожаные; ремни стременные; рюкзаки; саквояжи; сумки; сумки для альпинистов; сумки для одежды дорожные; сумки для слесарных инструментов пустые; сумки женские; сумки пляжные; сумки седельные; сумки сортировочные для багажа; сумки спортивные; сумки

туристские; сумки хозяйственные; сумки хозяйственные на колесах; сумки школьные; сумки-кенгуру для ношения детей; сундуки дорожные; сундуки дорожные [багажные]; футляры для ключей; чемоданы; чемоданы моторизированные; чемоданы на колесах; чемоданы плоские; чемоданы плоские для документов; чехлы для дождевых зонтов; шевро; шнуры кожаные; этикетки кожаные; ягдташи [охотничьи аксессуары]; 25 - банданы [платки]; береты; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бриджи; брюки; бутсы; галоши; голенища сапог; жилеты; капюшоны [одежда]; карманы для одежды; кепки [головные уборы]; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; комбинезоны [одежда]; костюмы, костюмы маскарадные, косынки; куртки [одежда]; обувь; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда верхняя; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда из искусственной кожи; одежда кожаная; пальто; перчатки [одежда]; перчатки без пальцев; перчатки для лыжников; платья; повязки для головы [одежда]; полуботинки; полуботинки на шнурках; пояса [одежда]; пояса церемониальные; пояса-кошельки [одежда]; пояса-шарфы; сандалии; сапоги; сарафаны; стельки; туфли; туфли гимнастические; туфли комнатные; уборы головные; части обуви носочные; шляпы; юбки; юбки-шорты), поскольку не обладает различительной способностью, указывает на вид и состав заявленных товаров.

Для другой части товаров 18, 25 классов МКТУ, как указано в заключении экспертизы, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака как способное ввести потребителя в заблуждение относительно вида и состава товаров.

Кроме того, поскольку в заявленное обозначение входит словесный элемент «rozha» (rozha - транслитерация слова «рожа» - некрасивое, безобразное лицо, а также о человеке с таким лицом, см. Интернет, <https://www.vedu.ru/expdic/30251/>, glosum.ru), заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для товаров и услуг 18, 25, 35 классов МКТУ как противоречащее общественным интересам.

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением в поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении, доводы которого сводятся к следующему:

- экспертиза верно установила, что слово «Кожа» указывает на материал, из которого сделан товар, поэтому в отношении части товаров оно будет неохраняемым, а в отношении оставшейся части товаров (не имеющих отношения к коже) – оно будет воспринято как вводящее в заблуждение. Вместе с тем, экспертиза не учла, что заявитель принял во внимание эту позицию и сократил перечень в ответе на уведомление от 25 июня 2021 года;

- при этом позиции в 18 и 25 классе МКТУ заявитель указал именно те, которые экспертиза признала соотносимыми с обозначением Kozha/Кожа, и никакие другие: *18 - альпенштоки; беби-слинги; бирки багажные; бумажники; визитницы; возжи; возжи для поддержания детей при ходьбе; гамаки-перевязи для ношения младенцев, держатели для кредитных карт [бумажники]; замша, за исключением используемой для чистки; изделия шорно-седельные; картдержатели [бумажники]; кейсы из кожи или кожкартона; клапаны кожаные; кнуты; кожа искусственная; кожа необработанная или частично обработанная; кожкартон; кожухи для рессор кожаные; коробки для шляп кожаные; коробки из кожи или кожкартона; кошельки; крупоны [кожевенные полуфабрикаты]; ленчики седел; мешки [конверты, сумки] кожаные для упаковки; молескин [имитация кожи]; наборы дорожные [кожгалантерея]; намордники; несессеры для туалетных принадлежностей незаполненные; обивка мебельная из кожи; одежда для домашних животных; отделка кожаная для мебели; палки для пеших прогулок; папки деловые; папки для нот; перевязи для ношения ребенка; плетки многохвостые; поводки; подкладки мягкие под седла для верховой езды, подпруги кожаные; полотна кожаные; портмоне; портпледы; портупеи кожаные; портфели [кожгалантерея]; рандосеру [японский школьный ранец]; ранцы; ремешки кожаные; ремни для военного снаряжения; ремни для коньков; ремни кожаные [изделия шорные]; ремни подбородочные кожаные; ремни стременные; рюкзаки; саквояжи; сумки; сумки для альпинистов; сумки для*

одежды дорожные; сумки для слесарных инструментов пустые; сумки женские; сумки пляжные; сумки седельные; сумки сортировочные для багажа; сумки спортивные; сумки туристские; сумки хозяйственные; сумки хозяйственные на колесах; сумки школьные; сумки-кенгуру для ношения детей; сундуки дорожные; сундуки дорожные [багажные]; футляры для ключей; чемоданы; чемоданы моторизованные; чемоданы на колесах; чемоданы плоские; чемоданы плоские для документов; чехлы для дождевых зонтов; шевро; шнуры кожаные; этикетки кожаные; ягдташи [охотничьи аксессуары]. 25 - банданы [платки]; береты; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бриджи; брюки; бутсы; галоши; голенища сапог; жилеты; капюшоны [одежда]; карманы для одежды; кепки [головные уборы]; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; комбинезоны [одежда]; костюмы, костюмы маскарадные, косынки; куртки [одежда]; обувь; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда верхняя; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда из искусственной кожи; одежда кожаная; пальто; перчатки [одежда]; перчатки без пальцев; перчатки для лыжников; платья; повязки для головы [одежда]; полуботинки; полуботинки на шнурках; пояса [одежда]; пояса церемониальные; пояса-кошельки [одежда]; пояса-шарфы; сандалии; сапоги; сарафаны; стельки; туфли; туфли гимнастические; туфли комнатные; уборы головные; части обуви носочные; шляпы; юбки; юбки-шорты;

- заявитель просит учесть сокращение перечня во исполнение требования экспертизы ФИПС и исключить применение подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса (введение потребителей в заблуждение);

- ввиду того, что анализ обозначения «Рожа» на предмет соответствия нормам гуманности, морали, общественным интересам требует специальных познаний, заявитель принял решение обратиться к профессиональному филологу за научно-исследовательским заключением по данному вопросу – Научно-исследовательское лингвистическое заключение от 18.01.2022 «О проверке словесного элемента «рожа» на предмет соответствия нормам гуманности, морали и общественным интересам» (далее – Заключение) приложено к возражению;

- лицом, подготовившим Заключение, является профессиональный филолог Ангелина Андреевна Осипова (диплом Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского по специальности «филология» с отличием от 02 июля 2018 года рег.№550);

- заявитель обращает внимание на следующие юридические факты, предусмотренные Заключением: 1. Слово «Рожа» квалифицируется как просторечное без пометок о бранном характере в «Новом словаре русского языка» (Ефремова Т.Ф.), «Большом толковом словаре русского языка» (Ушаков Д.Н.), в «Словаре русского арго» (Елистратов В.С.) (см. стр.3-4 Заключения); 2. Для лексики современного времени характерно использование стилистическое многообразие, раскрепощенность речи в сторону снижения стиля (позиция ученого-лингвиста М.Н. Кожиной, закрепленная в «Стилистическом энциклопедическом словаре»). Этим обусловлено активное использование слова «Рожа» как средства художественной выразительности в литературе (см. примеры на стр.4-5 Заключения); 3. В Российской Федерации имеются ряд изданных литературных произведений, включающих в название слово «Рожа», что полностью подтверждает довод о том, что слово не противоречит нормам морали (в противном случае официальное издание книг с таким названием было бы невозможным). Примеры таких литературных произведений приведены на стр.5 Заключения; 4. Согласно выводам, изложенным в финальной части Заключения, слово «Рожа» входит во внелитературную лексику и является просторечным, однако не противоречит нормам гуманности, морали и общественным интересам (последние абзацы стр.5 Заключения);

- с выводами, изложенным в Заключении, стоит согласиться: слово «Рожа», в отличие от иных близких по семантике действительно грубых слов («харя», «хайло», «хлебало», «хлебальник»), является лишь просторечным и имеет характерную окраску, что обуславливает его активное использование в художественной литературе;

- в России имеются прецеденты официального издания литературных произведений, в названии которых имеется слово «Рожа» (см. примеры произведений «Такая рожа» Ф. Дара, «Папаша Меншен и шериф Кислая рожа» Шершевской, указаны на стр. 5 Заключения). Факт наличия подобных литературных произведений на рынке России свидетельствует о том, что названия со словом «Рожа» не рассматриваются как противоречащие нормам гуманности, морали и общественным интересам;

- заявитель приводит в пример практику регистрации товарных знаков с просторечным, но шутовым характером в отсутствие прямых противоречий нормам морали и гуманности:

1. Палата по патентным спорам 13.11.2013 отменила решение Роспатента и зарегистрировала обозначение «Е-мое» по заявке 2012702519 в качестве товарного знака.

2. Роспатентом зарегистрированы товарные знаки «Академия дураков» по свидетельству №745129, «Лысая башка» по свидетельству №786413, «Отмороженое» по свидетельству №605844;

- кроме того, стоит отметить, что элемент «Rozha» выполнен на латинице. Однозначным образом транслитерация этого слова не может воспроизводить слово «Рожа»: ROZHA – [P] [O] [Z] [X] [A] – 5 звуков, при этом следует принять во внимание тот факт, что среднестатистический потребитель не владеет английским языком, а значит, не знаком с углубленными правилами транслитерации букв на латинице. Слово «Rozha», скорее всего, будет воспроизведено как «Розха», а не «Рожа»;

- словосочетание «Кожа рожа» является креативным перевоплощением фразеологизма «ни кожи ни рожи», обозначая, таким образом, прямо противоположное: красоту, достаток. Об устойчивом характере именно сочетания слов «кожа рожа» свидетельствует активное использование этого наименования в творчестве. В особенности, стоит обратить внимание на песни современных исполнителей;

- таким образом, в сознании потребителя «кожа рожа» воспринимается как устойчивое обозначение, креативная инверсивная интерпретация популярного фразеологизма «ни кожи ни рожи», в связи с чем заявитель просит Палату по патентным спорам применить квалификацию обозначения «Kozha Rozha» как устойчивое словосочетание согласно абзаца 5 пункта 7.1.2.1 Руководства по регистрации товарного знака и учесть композицию в целом. Это повлечет два имеющих для дела последствия:

1) Как было обосновано выше в возражении, слово «Рожа» не противоречит нормам морали, гуманности и общественным интересам. Если же рассматривать «Kozha Rozha» как цельное смысловое словосочетание, тогда указанное обстоятельство противоречия морали, гуманности и общественным интересам исключается вдвойне, ведь композиция воспринимается в целом (без явного разделения на слова «кожа» и «рожа»);

2) Так как устойчивым обозначениям характерна единая смысловая связь, все словесные элементы в них признаются охраняемыми. Приведем в качестве примера устойчивое выражение «ни рыба ни мясо» для 43 класса МКТУ, «Не торты, а торты» для 30, 43 классов МКТУ и «Хлеб Соль» для 30 класса МКТУ. Указанные сферы деятельности объективно требуют квалификации конкретных слов как неохранных (указывают на сферу деятельности, товар), но ввиду устойчивого сочетания слов правовую охрану получает вся композиция в целом;

- в связи с указанным композицию «Kozha Rozha» необходимо анализировать как единое смысловое словосочетание, что влечет необходимость предоставления правовой охраны всему словосочетанию без исключения слова «Kozha (кожа)» как неохранных элемента;

- также заявитель обращает внимание на то, что он активно использует обозначение в гражданском обороте, что особенно следует из предложений к продаже на маркет-плейсах и Instagram: 1) <https://www.wildberries.ru/brands/kozha-rozha>; 2) <https://www.ozon.ru/brand/kozha-rozha-100177423/>; 3) <https://instagram.com/kozharozha.ru>.

- при анализе указанных Интернет-ресурсов стоит обратить внимание и на реальные отзывы потребителей на Wildberries, которые приобретают продукцию, маркированную обозначением, и делятся положительными впечатлениями от продукции заявителя.

На основании изложенного заявителем выражена просьба об отмене решения Роспатента от 29.09.2021 и государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении сокращенного перечня товаров 18, 25 и всех заявленных услуг 35 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и выслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия сочла изложенные в нем доводы убедительными.

С учетом даты (23.07.2020) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса (пункт 34 Правил). К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, характеризующие товар, материал, сырье, из которого изготовлен товар, а также относятся обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 35 Правил указанные в пункте 34 настоящих Правил элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.


Для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1486 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1486 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.



Заявленное обозначение  представляет собой комбинированный товарный знак со словесными элементами «**KOZHA**» и «**ROZHA**», выполненными буквами латинского алфавита и расположенными на двух строках, слева от указанных словесных элементов размещен оригинальный изобразительный элемент в виде монограммы из букв «K» и «R», с которых начинаются словесные обозначения товарного знака.

Государственная регистрация товарного знака испрашивается в отношении сокращенного перечня товаров 18 и 25 классов МКТУ и всех заявленных услуг 35 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие его требованиям законодательства показал следующее.

Словесный элемент «Kozha» заявленного обозначения представляет собой один из вариантов транслитерации слова «Кожа» буквами латинского алфавита, что подтверждается сведениями из сети Интернет, см., например, <http://translit-online.ru>, <https://transliter.ru/autotranslit> и др., в связи с чем указанный элемент является неохранным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как относится к обозначениям, характеризующим товары 18 и 25 классов МКТУ,

указывая на материал, из которого эти товары изготовлены, что заявителем не оспаривается в возражении.

Что касается довода экспертизы о способности этого элемента и всего обозначения в целом ввести потребителя в заблуждение относительно указанной характеристики, то с учетом сокращения заявителем перечня товаров только теми товарами, которые могут быть выполнены из кожи или ее заменителей, оснований для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса более не имеется.

В отношении несоответствия заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в связи с тем, что словесный элемент «Rozha» может быть транслитерирован как слово «Рожа», которое, по мнению экспертизы, относится к обозначениям, противоречащим общественным интересам, коллегия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пятым абзацем пункта 37 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих; слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Обозначение «Rozha», входящее в состав заявленного обозначения, не относится к вышеперечисленному. Кроме того, оно выполнено буквами латинского алфавита, в связи с чем возможное прочтение этого обозначения средним российским потребителем как слово «Рожа» является неоднозначным, поскольку существуют и другие варианты воспроизведения словесного элемента «Rozha», например, «Розха» или «Роза».

Вместе с тем, согласно сведениям из общедоступных толковых словарей русского языка, размещенных, например, на сайте <https://dic.academic.ru/dic>, слово «РО́ЖА» имеет следующие значения:

1) рожи, жен. 1. Лицо (прост.). Пьяная рожа. «И по роже его видно, что он за штука.» Чехов. «Но ведь, пожалуй, по роже съездит и он между тем.» Некрасов. «Проказник мой у зеркала сквозь слез так кисло морщит рожу.» Крылов. «Нечего на зеркало пенять, коли рожа крива.» (посл.). || Безобразно-некрасивое, неприятное лицо (разг. фам.). «- Что это там за рожа? Какие у нее ужимки и прыжки.» Крылов.

2. Маска (прост. устар.).

3. Человек с очень некрасивым, безобразным лицом (прост. фам.). Женился на роже.

❖ Корчить (или делать, или строить) рожу - см. корчить. Ни кожи, ни рожи - см. кожа.

2) рожи, жен. (обл.). Роза, мальва.

3) рожи, мн. нет, жен. (мед.). Инфекционная кожная болезнь, выражающаяся в красноте и воспаленной припухлости пораженных участков кожи (см. Толковый словарь Ушакова).

Указанные смысловые значения слова «рожа» не позволяют отнести этот словесный элемент, который к тому же в заявленном обозначении является одним из вариантов транслитерации слова, выполненного буквами латинского алфавита, к обозначениям, противоречащим общественным интересам.

Также следует согласиться с доводами возражения, подкрепленными Научно-исследовательским лингвистическим заключением, подготовленным специалистом-филологом и представленным заявителем, в котором указано, в частности, следующее.

В процессе лингвистического исследования словесного элемента «рожа» были выявлены его характеристики: 1) передняя часть головы человека; лицо. 2) некрасивое, неприятное лицо. 3) рисунок, фотография и т.п. с изображением такого лица (см. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. – М., 2000). При этом словарная статья содержит особое лексикографическое обозначение – «простореч.», что является стилистической

пометкой и отражает характер употребления и бытования слова – просторечное, то есть употребляемое в нелитературной разговорной речи. Пометок о бранном характере слова «рожа» словарь не содержит. Большой толковый словарь русского языка под редакцией Д.Н.Ушакова, М., 2008 и Словарь русского арго В.С. Елистратова, М., 2000 также трактуют слово «рожа» как просторечное без пометок о бранном характере.

Понятие «просторечное» означает, что слово свойственно нелитературной городской разговорной речи, содержащей в себе слова, ранее относящихся, например, к диалектам. Слово используется в литературном языке как стилистическое средство для придания речи оттенка шутливого, пренебрежительного, ироничного, грубоватого и др., часто просторечные слова являются выразительными, экспрессивными синонимами нейтральной лексики. При этом следует отметить, что слово «рожа» бранным словом не является, о чем свидетельствует отсутствие соответствующей квалификации в словарях, а также его активное использование в произведениях литературы и искусства, в том числе в таких известных произведениях как «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, культовых советских фильмах «Место встречи изменить нельзя» (Ну и рожа у тебя, Шарапов!), «Джентльмены удачи» (Какая отвратительная рожа!)

Таким образом, и слово «рожа», являясь просторечным и входя в внелитературную лексику, не является обозначением, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Указанные обстоятельства позволили коллегии прийти к выводу об отсутствии оснований для признания обозначения несоответствующим требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода возражения о том, что обозначение «Кожа Рожа» представляет собой устойчивое словосочетание, следует отметить, что, во-первых, заявленное обозначение содержит словесные элементы «Kozha», «Rozha», выполненные буквами латинского алфавита, во-вторых, в общедоступных словарных источниках информации отсутствует толкование сочетания слов «Кожа

Рожа» в качестве устойчивого словосочетания, имеющего определенную семантику, в отличие от выражения «ни кожи, ни рожи». Использование сочетания этих слов в текстах некоторых современных песен не может служить доказательством отнесения их к устойчивым словосочетаниям русского языка.

Поскольку словесные элементы «КОЗНА» и «РОЗНА» заявленного



обозначения не образуют словосочетания, их анализ проводится по каждому элементу в отдельности. Следовательно, заявленное обозначение может быть зарегистрировано в качестве товарного знака с указанием словесного элемента «КОЗНА» как неохраняемого на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Также коллегией было принято во внимание активное использование заявленного обозначения, в том числе в отношении товаров 25 класса МКТУ, а именно различной обуви, что подтверждается представленными материалами (см. <https://www.wildberries.ru/brands/kozha-rozha>; <https://www.ozon.ru/brand/kozha-rozha-100177423/>; <https://instagram.com/kozharozha.ru>).

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.01.2022, отменить решение Роспатента от 29.09.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2020738734.