

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Перспектива» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 117241, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 117241 на промышленный образец «Кресло» выдан по заявке № 2017506114/49 с приоритетом от 12.12.2017 на имя ООО «Лоза Профи» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20150905195402/http://rockingchairs.ru/item1871/item2955/> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20150813024316/http://comfortme.ru/katalog/glaiders/> (далее – [2]);
- протокол осмотра доказательств № 37 АА 1594662 от 13.12.2021 в отношении интернет-ссылок [1], [2] (далее – [3]);
- материалы, касающиеся делопроизводства по заявке № 2017506114/49 (далее – [4]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» ввиду известности внешних видов изделий из интернет-ссылок [1], [2].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 10.03.2022, 18.03.2022 (продублированы 28.03.2022) поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- досудебная претензия от патентообладателя к лицу, подавшему возражение (далее – [5]);
- техническая документация на изделие «Кресло Маятник – Консул» от 06.06.2017 (далее – [6]);
- товарные накладные № 28 от 31.07.2017, № 120 от 25.07.2017, № 119 от 29.09.2017, № 103 от 21.09.2017 (далее – [7]).

При этом в этих дополнениях отмечено:

- до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту в гражданском обороте находилось изделие «Кресло Маятник – Консул», внешний вид которого отражен в документе [6];
- промышленный образец по оспариваемому патенту не является патентоспособным ввиду известности из документа [6] внешнего вида изделия «Кресло Маятник – Консул».

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 05.04.2022 и 12.04.2022 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему.

С отзывом и дополнениями к нему представлены следующие материалы:

- модельный ряд 60-й серии от 13.04.2015 (далее – [8]);
- расход основных материалов от 03.04.2015 (далее – [9]);
- детали на моделей 61, 67, 68 от 13.07.2015 (далее – [10]);
- раскладка деталей на фанере (далее – [11]);
- схема облицовки каркаса мягкими элементами (далее – [12]);
- инструкция по сборке (далее – [13]);
- товарные накладные № Д0020 от 02.06.2015, № МИО00011 от 12.10.2015 (далее – [14]);
- скриншоты страниц из интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>» в отношении сайтов «<http://www.rockingchairs.ru/>» и «<http://comfortme.ru/>» на даты 29.01.2015 и 04.05.2015 соответственно (далее – [15]);
- выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Лоза Профи», ООО «Мебель Импэкс Вуд» и ООО «Висан» (далее – [16]);
- протокол об учреждении ООО «Лоза Профи» от 12.01.2006 (далее – [17]);
- лист записи ЕГРЮЛ в отношении ООО «Мебель Импэкс Вуд» (далее – [18]);
- решение единственного участника общества ООО ПКП «Карат» от 02.09.2015 (далее – [19]);
- кредитные договоры от 17.03.2016, 20.06.2016 и 28.11.2016 (далее – [20]);
- договоры поручительства от 28.11.2016, 17.03.2016 и 07.12.2017 (далее – [21]).

При этом в отзыве и дополнениях к нему отмечено:

- промышленный образец по оспариваемому патенту является патентоспособным по отношению к внешним видам изделий, известным из интернет-ссылок [1], [2] и документа [6];

- до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту Шинкоренко А.В., имеющий прямое отношение к лицу, подавшему возражение, был ознакомлен с технической документацией, принадлежащей патентообладателю и характеризующей модельный ряд [8], в частности внешний вид модели 68, который отражен в документе [6], что, в свою очередь, говорит о том, что в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса внешний вид изделия, известный из документа [6], не может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по указанному патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же

или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

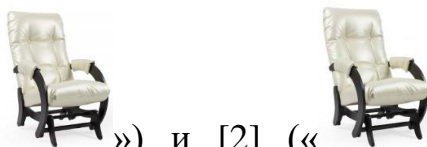
Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.



Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[3], [6]-[21] необходимо отметить следующее.

Архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом следует отметить, что по данным интернет-сервиса «<https://archive.org/>» изображение изделия, отраженное в интернет-ссылке [2], было загружено (03.08.2015) веб-краулером до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, изображения изделий, отраженные в



интернет-ссылках [1] («») и [2] («»), являются идентичными, а протокол [3] лишь дублирует информацию, содержащуюся в этих интернет-ссылках.

В свою очередь, следует отметить, что согласно информации, содержащейся в скриншотах [15] и товарной накладной № Д0020 [14], сведения, размещенные в интернет-ссылках [1], [2], имеют прямое отношение к патентообладателю.

Однако, с момента, на который стало общедоступно (по данным интернет-сервиса «<https://archive.org/>») изображение изделия, отраженное в интернет-ссылке [2], до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, прошел срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса.

Следовательно, внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [2], может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом товарные накладные [7], [14] подтверждают факт использования до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту изделий кресел моделей 61, 67, 68 и изделия «Кресло Маятник – Консул». В свою очередь, внешние виды изделий кресел моделей 61, 67, 68 отражены в документах [8]-[13], датированных не позднее 31.07.2015, а также в документе [6]. Данные обстоятельства

говорят о том, что у любого лица до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту существовала принципиальная возможность ознакомиться с указанными изделиями.

В свою очередь, от дат товарных накладных [14] до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, прошел срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, и, следовательно, внешние виды изделий кресел моделей 61, 67, 68, отраженные в документах [8]-[13], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, документы [16]-[21] содержат сведения о том, что имеющий прямое отношение к лицу, подавшему возражение, Шинкоренко А.В. вел совместную коммерческую деятельность с патентообладателем в период использования кресел моделей 61, 67, 68.

Таким образом, можно констатировать, что от патентообладателя лицу, подавшему возражение, как минимум косвенно была передана информация о внешних видах кресел моделей 61, 67, 68.



При этом даты товарных накладных [7] попадают во временной промежуток, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса. Однако, ввиду того, что общедоступность используемых изделий по товарным накладным [14] произошла в период, превышающий срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, наличие во внешнем виде используемых изделий по товарным накладным [7] эстетических особенностей, присущих изделиям по товарным накладным [14], не говорит о том, что изделия по товарным накладным [7] не могут быть проанализированы на предмет оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, внешний вид изделия «Кресло Маятник – Консул», отраженный в документе [6], может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом анализ внешних видов изделий, отраженных в интернет-ссылке [2]

(«  ») и в документах [6] («  », «  », «  »), [8]-[13]

(«  », «  », «  ») показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид

изделия, отраженный в документе [6] («  », «  »).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из документа [6], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
известный из документа [6]
(повернут)



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из документа [6], следующими признаками:

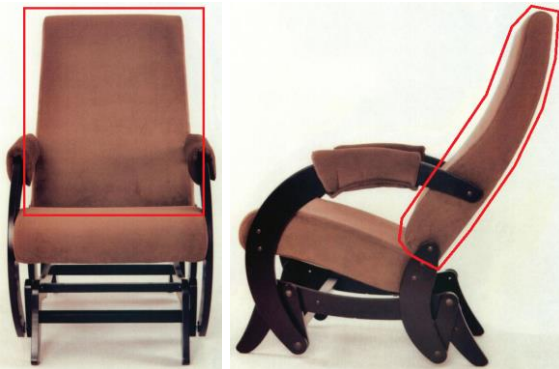
- иной окраской спинки, сидения и подлокотников (далее – {A});
- проработкой спинки (далее – {B});
- проработкой сидения (далее – {B}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

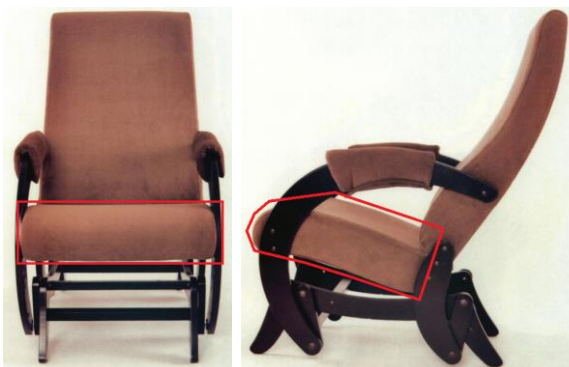
внешний вид изделия,
известный из документа [6]



{A}



{B}



{B}







При этом в отношении отличительных признаков {A}-{B} необходимо отметить следующее.

Данные признаки являются существенными ввиду того, что являются доминантными, а их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известному из документа [6], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

Кроме того, следует отметить, что упомянутые отличительные признаки также не присущи каждому внешнему виду изделий, отраженных в интернет-ссылке [2]

(«  ») и в документах [8]-[13] («  », «  », «  ») (см. пункт 74 Правил ПО).

Следовательно, в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, признак {А}, характеризующий по существу монохромную окраску спинки, сидения и подлокотников, зависит от материала, из которого изготовлены данные элементы, либо от материала покрытия этих элементов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что творческий характер признака {А} не прослеживается.

При этом необходимо обратить внимание, что признаки {Б} и {В} обусловлены творческим характером ввиду того, что являются зрительно активными и на них информированный потребитель обратит особое внимание, т.к. эстетический вид спинки и сидения таких изделий, как кресло, играет важную роль в композиционном построении подобных изделий. Следовательно, эти признаки участвуют в формировании общего впечатления, производимого на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому

патенту, а также индивидуализируют этот промышленный образец по отношению к внешнему виду изделия, известного из документа [6].

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из документа [6] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

При этом такой же аналогичный вывод можно сделать и в отношении



внешних видов изделий, отраженных в интернет-ссылке [2] («



документах [8]-[13] («», «», «»), ввиду отсутствия в них признаков {Б} и {В}.

В свою очередь, отраженные в интернет-ссылке [1] внешние виды изделий



(«», «», «», «», «», «», «»,



«», «», «», «», «», «»,



«» по существу представляют собой аналоговый ряд, который показывает, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как кресло, не подвержена высокому уровню ограничений, однако ярко демонстрирует то обстоятельство, что эстетические особенности спинки и сидения играют важную

роль в композиционном построении подобных изделий. Другими словами, данный аналоговый ряд подтверждает сделанный выше вывод о том, что признаки {Б} и {В} обусловлены творческим характером в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

Кроме того, на упомянутых изображениях также не прослеживается, в частности, признак {Б} (см. заключение выше), что, в свою очередь, говорит об обусловленности творческим характером этого признака в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

С учетом изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении приведенных в возражении материалов [4], касающихся делопроизводства по заявке № 2017506114/49, по которой выдан оспариваемый патент, следует отметить, что в данных материалах производилась оценка патентоспособности промышленного образца по этому патенту по отношению к иному по сравнению с указанными в настоящем возражении внешними видами изделий, а именно креслу, отраженному в интернет-ссылке <https://web.archive.org/web/20170510015709/http://rockingchairs.ru/item1871/item11237/>. Однако, интернет-сайт «<http://rockingchairs.ru/>» имеет прямое отношение к патентообладателю (см. заключение выше), датой размещения указанного изображения изделия по данным интернет-сервиса «<https://archive.org/>» является 03.02.2017, т.е. эта дата попадает во временной промежуток, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, и, следовательно, этот внешний вид изделия не может быть принят к анализу при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается досудебной претензии [5], то содержащиеся в ней сведения о юридических отношениях между патентообладателем и лицом, подавшим возражение, не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 117241 оставить в силе.