

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Центр ПИК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2641783, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2641783 «Автоматизированная система оплаты проезда и контроля проездных документов» выдан по заявке № 2001110223/08 с приоритетом от 17.04.2001.

Исключительное право на изобретение принадлежит Муратову М.В., ТВАЙФЛЕКС ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД (Кипр) (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2641783 действует со следующей формулой:

«Автоматизированная система оплаты проезда и контроля проездных документов, включающая центральный комплекс, выполненный с возможностью формирования характеристик проездных документов и соответствующих цен проездных документов, с возможностью получения,

обработки и хранения данных от станционных комплексов, с возможностью анализа этих данных и формирования данных о просроченных, утративших платежный ресурс и фальшивых проездных документах, с возможностью передачи сформированных данных в станционные комплексы, выполненные с возможностью получения, хранения и использования данных центрального комплекса, с возможностью обмена данными с пунктами продажи проездных документов, выполненными с возможностью продажи проездных документов по ценам, сформированным в центральном комплексе, и с возможностью фиксации в них соответствующих характеристик, отличающаяся тем, что на каждом транспортном средстве введен пункт контроля проездных документов, а центральный комплекс выполнен с возможностью формирования дополнительных характеристик проездных документов, соответствующих зональному делению транспортной сети для каждого станционного комплекса и временным суточным интервалам совершения поездки, с возможностью формирования дифференцированных цен проездных документов, соответствующих основным и дополнительным характеристикам проездных документов для каждого станционного комплекса, с возможностью получения и обработки данных о проездных документах, проданных по дифференцированным ценам, станционные комплексы выполнены с возможностью передачи в пункты контроля транспортных средств данных о просроченных, утративших платежный ресурс и фальшивых проездных документах, сбора и обработки данных проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов от пунктов контроля транспортных средств, пункты продажи проездных документов выполнены с возможностью продажи проездных документов по ценам, дифференцированным в соответствии с заданными временными суточными интервалами и заданным зональным делением транспортной сети для данного станционного комплекса, и с фиксацией на них основных и дополнительных характеристик, с возможностью обмена со станционным комплексом данными о

зафиксированных основных и дополнительных характеристиках проездных документов, пункт контроля транспортного средства выполнен с возможностью считывания, проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент EP 0465456, опубликован 05.07.1991 (далее - [1]);
- авторское свидетельство SU 1667124, опубликовано 30.07.1991 (далее - [2]);
- патент GB 1110381, опубликован 18.04.1968 (далее - [3]);
- патент RU 2121163, опубликован 27.10.1998 (далее - [4]);
- патент RU 2115953, опубликован 20.07.1998 (далее - [5]).

В возражении отмечено, что решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что оно явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[5].

Также от лица, подавшего возражение, 07.10.2019 и 01.03.2022 поступили дополнения к возражению, к которым была приложена выдержка из «Правил перевозок пассажиров и багажа по железным дорогам Союза ССР» в редакциях в период от 04.09.1997 до 25.05.2001 (далее – [6]).

При этом доводы указанных дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 28.08.2019 и 11.04.2022 поступил отзыв на настоящее возражение и дополнения к нему.

При этом доводы отзыва и дополнений к нему по существу сводятся к тому, что в источниках информации [1]-[5] не содержится сведений обо всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

По результатам рассмотрения настоящего возражения Роспатент принял решение от 06.11.2019 об отказе в его удовлетворении.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2021 по делу № СИП – 1010/2019 решение Роспатента от 06.11.2019 было признано недействительным, и на Роспатент была возложена обязанность рассмотреть данное возражение повторно. При этом постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2022 решение Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2021 по делу № СИП – 1010/2019 оставлено без изменений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.04.2001), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (в редакции от 23.09.1992) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 13.11.2000 № 223, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 23.11.2000 за № 2465 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие

с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно пункту 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению против выдачи патента на промышленный образец проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведённые в подтверждение наличия оснований для признания данного патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известна система тарификации, автоматического взимания платы в сети общественного транспорта и выпуска проездных билетов с информацией о точках выхода пользователя (см. пункты 1, 17 формулы), т.е. автоматизированная система оплаты проезда и контроля проездных документов. Данная система включает центральную систему управления данными (комплекс), выполненную с возможностью подготовки эксплуатационных данных, выписки счетов и контроля характеристик тарифа, записанного на кодовом номере проездного документа (т.е. формирование характеристик проездных документов и соответствующих цен проездных документов), с возможностью получения, обработки и хранения данных от компьютеров депо (станционных комплексов), с возможностью анализа этих данных и формирования данных о просроченных, утративших платежный ресурс и фальшивых проездных документах, с возможностью передачи сформированных данных в компьютеры депо (станционные комплексы) (см. пункт 1 формулы, колонка 6 абзац 4, колонка 9 абзац 7, колонка 10 абзац 3, колонка 11 абзацы 2-6, рис. 4, 5 поз. 10, 20-22). При этом компьютеры депо (станционные комплексы) выполнены с возможностью получения, хранения и использования данных центрального комплекса (см. колонка 9 последний абзац – колонка 10 абзац 1). Также система содержит аппарат (пункт) выдачи (продажи) проездных документов с возможностью фиксации в них соответствующих характеристик (в т.ч. цены), сформированных в центральной системе управления данными (комплексе) (см. колонка 8 последний абзац – колонка 9 абзац 2, рис. 5 поз. 10, 15, 20, 22). При этом на каждом транспортном средстве имеется пункт контроля проездных документов в виде детекторов прохода (см. колонка 7 абзац 7, рис. 1-3 поз. 2, 5, 6). В свою очередь, центральная система управления данными (комплекс) выполнена с возможностью формирования

характеристик проездных документов, соответствующих временным суточным интервалам совершения поездки (см. колонка 2 абзац 7, колонка 5 абзацы 4, 5 снизу), с возможностью формирования дифференцированных цен проездных документов, соответствующих основным (расстояние и т.д.) и дополнительным характеристикам проездных документов (парковка и т.д.) для каждого компьютера депо (станционных комплексов) (см. колонка 4 абзацы 2, 8, колонка 5 абзацы 4, 5 снизу, рис. 4 поз. 20, 22), с возможностью получения и обработки данных о проездных документах, проданных по дифференцированным ценам (см. колонка 9 последний абзац, колонка 10 абзац 3). При этом компьютеры депо (станционные комплексы) выполнены с возможностью передачи в пункты контроля транспортных средств данных о просроченных, утративших платежный ресурс и фальшивых проездных документах, сбора и обработки данных проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов от пунктов контроля транспортных средств (см. колонка 4 абзацы 2, 8, колонка 8 абзацы 5-9, колонка 10 абзац 4 – колонка 11 абзац 2, рис. 3, 5 поз. 2, 7, 8, 10, 20). Также пункты выдачи (продажи) проездных документов выполнены с возможностью выдачи (продажи) проездных документов по ценам, дифференцированным в соответствии с заданными временными суточными интервалами транспортной сети для данного компьютера депо (станционного комплекса), и с фиксацией на них основных и дополнительных характеристик, с возможностью обмена с бортовой структурной схемой данными о зафиксированных основных и дополнительных характеристиках проездных документов (см. колонка 4 абзацы 2, 8, колонка 5 абзацы 4, 5 снизу, колонка 8 абзацы 5, 7, 8, 10 – колонка 9 абзац 2, колонка 9 последний абзац, колонка 10 абзац 3, рис. 2, 3, 5 поз. 10, 15). Кроме того, детекторы прохода (пункт контроля) транспортного средства выполнен с возможностью считывания, проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов (см. колонка 4 абзац 8, колонка 6 последний абзац – колонка 7 абзац 4, рис. 1-3 поз. 5-8).

Таким образом, решение по оспариваемому патенту отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками:

- выполнением станционных комплексов с возможностью обмена данными с пунктами продажи проездных документов;

- выполнением центрального комплекса с возможностью формирования дополнительных характеристик проездных документов, соответствующих зональному делению транспортной сети;

- выполнением пунктов продажи проездных документов с возможностью продажи проездных документов по ценам, дифференцированным в соответствии с заданным зональным делением транспортной сети и с возможностью обмена со станционным комплексом данными.

При этом согласно описанию (см. стр. 3 абзацы 2, 3) к оспариваемому патенту техническими результатами решения по этому патенту являются повышение точности и достоверности работы системы и расширение ее функциональных возможностей. При этом повышение точности и достоверности работы системы осуществляется за счет получения данных о проданных проездных документах, с характеристиками, включающими временные суточные интервалы, разрешенные для совершения поездки, и оплаченный маршрут (количество зон) следования пассажира, и о результатах проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов при входе пассажиров через пункты контроля транспортных средств, а расширение функциональных возможностей осуществляется за счет дифференциации оплаты проезда в соответствии с зональным делением транспортной сети и временными суточными интервалами.

В свою очередь, из авторского свидетельства [2] известно устройство для оплаты проезда и контроля проездных документов (см. формулу). В данном устройстве станционный комплекс (блок управления вместе с мультиплексором) выполнен с возможностью обмена данными с кассовым

аппаратом (пунктом продажи проездных документов) (см. колонка 3 абзацы 6, 7, ил. 1 поз. 2, 6, 7). Также в этом устройстве центральный комплекс выполнен с возможностью формирования дополнительных характеристик проездных документов, соответствующих зональному делению транспортной сети для каждого станционного комплекса (см. решение Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2021 по делу № СИП – 1010/2019 стр. 22 последний абзац – стр. 23 абзац 2 снизу, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2022 стр. 10 абзац 3 снизу – стр. 11 абзац 2). Кроме того, в данном устройстве кассовый аппарат (пункт продажи проездных документов) выполнен с возможностью продажи проездных документов по ценам, дифференцированным в зависимости от тарифа (включая зональное деление), и с возможностью обмена со станционным комплексом (блок управления вместе с мультиплексором) данными (см. колонка 4 абзацы 2, 3, колонка 6 абзац 4, колонка 8 абзац 6, ил. 1 поз. 2, 6, 7).

Таким образом, из авторского свидетельства [2] известны упомянутые выше отличительные признаки.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что для специалиста в данной области техники предельно ясно, что такой известный из патента [1] эффект, как зависимость оплаты проезда от величины пройденного пути, по существу зависит от количества тарифицированных промежутков, составляющих этот путь, т.е. от тарифицированных зон.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что все признаки решения, охарактеризованного формулой по оспариваемому патенту, известны из источников информации [1], [2] в совокупности.

Что касается вышеуказанных технических результатов, то в отношении них необходимо отметить следующее.

Такой технический результат, как расширение функциональных возможностей для специалиста в данной области техники в явном виде прослеживается из сведений, содержащихся в источниках информации [1],

[2], а именно благодаря объединению раскрытого из патента [1] технического приема, касающегося дифференциации оплаты проезда в соответствии с временными суточными интервалами и пройденным расстоянием (см. заключение выше), и раскрытого в авторском свидетельстве [2] технического приема, касающегося дифференциации оплаты проезда в соответствии с тарифом транспортной сети (см. заключение выше).

При этом технический результат, заключающийся в повышении точности и достоверности работы системы, для специалиста в данной области техники в явном виде прослеживается из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2], а именно благодаря объединению раскрытого из патента [1] технического приема, касающегося получения данных о проданных проездных документах, с характеристиками, включающими временные суточные интервалы, разрешенные для совершения поездки, пройденное расстояние, о результатах проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов при входе пассажиров через пункты контроля транспортных средств (см. заключение выше), и раскрытого в авторском свидетельстве [2] технического приема, касающегося оплаты маршрута в зависимости от тарифа транспортной сети (см. заключение выше).

С учетом изложенного можно констатировать, что решение, охарактеризованное формулой изобретения по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. для специалиста в данной области техники явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2], и, в свою очередь, обусловлено созданием средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними (см. пункт 1 статьи 4 Закона, пункт 19.5.3.(3) Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении приведенных в возражении источников информации [3]-[5] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается источника информации [6], то содержащиеся в нем сведения подтверждают известность для специалиста в данной области техники из авторского свидетельства [2] признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение центрального комплекса с возможностью формирования дополнительных характеристик проездных документов, соответствующих зональному делению транспортной сети для каждого станционного комплекса.

При этом следует отметить, что положения пункта 2.5 Правил ППС в отношении источника информации [6] не могут быть применены, т.к. данный источник информации находит свое отражение в Решении Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2021 по делу № СИП – 1010/2019 (см. стр. 22 последний абзац – стр. 23 абзац 4) и постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2022 по делу № СИП – 1010/2019 (см. стр. 11 абзацы 4-7) в качестве подтверждения общих знаний специалиста в данной области техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 29.04.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2641783 признать недействительным полностью.**