

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Везувий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений № 2719686, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2719686 «Банная печь и способ нагрева банной печи» выдан по заявке № 2019124728 с приоритетом от 05.08.2019 на имя ООО «Техно Лит» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Банная печь, содержащая корпус, состоящий из двух боковых, передней и задней вертикальных стенок и горизонтального основания с ножками, топку, расположенную внутри корпуса, воздушник, установленный внутри корпуса, колосниковую решетку, установленную на колосниковой рамке и горизонтально расположенную в топке с возможностью помещения твердого топлива на колосниковую решетку и образования зольной камеры под ней, металлическое ложе для камней, прикрепленное сверху на гранях стенок

корпуса над топкой, стартовую трубу, выполненную с возможностью прикрепления к дымоходу и вывода дыма из топки и проходящую сквозь металлическое ложе для камней, пламегаситель, установленный под выходом стартовой трубы и выполненный с возможностью перекрытия выхода топочных газов и обеспечения их движения вдоль металлического ложа для камней, портал с дверкой, установленный с фронтальной стороны корпуса, регулируемая задвижка для подачи воздуха в топку, расположенная в нижней части дверцы, причем металлическое ложе для камней имеет круглое отверстие для прикрепления стартовой трубы и выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней, при этом пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны - с продольными и поперечными ребрами жесткости, а на наружной поверхности двух боковых и задней стенках корпуса выполнены конвекционные ребра.

2. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней выполнено чугунным.

3. Печь по п. 2, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней имеет толщину от 25 до 40 мм.

4. Печь по п. 2, отличающаяся тем, что металлическое ложе для камней имеет массу от 30 до 215 кг.

5. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что количество выступов на металлическом ложе для камней выбрано из диапазона от 30 до 70 штук.

6. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что портал соединен с лицевой стенкой корпуса через удлинитель портала.

7. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что портал соединен с лицевой стенкой

корпуса через, по меньшей мере, два удлинителя портала.

8. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что дверца выполнена чугунной.

9. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что дверца выполнена чугунной со вставкой из стекла.

10. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что к дверце прикреплены рукоятка и защелка-ключок.

11. Печь по п. 1, отличающаяся тем, что с внешней стороны вокруг стенок корпуса расположен защитный кожух в виде сетки из кованной стали.

12. Способ нагрева банной печи по п. 1, заключающийся в том, что укладывают камни на внешнюю поверхность металлического ложа для камней - верхней детали банной печи, имеющей высокую массу для аккумуляции тепла и выполненную из металла с высокой теплопроводностью, прямым огнем обогревают внутреннюю поверхность металлического ложа для камней, подают воду на камни и на внешнюю поверхность металлического ложа для камней и генерируют мелкодисперсный пар путем испарения воды с металлического ложа для камней.

13. Способ по п. 12, отличающийся тем, что в качестве металла используют чугун».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что наиболее близким аналогом решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в патентном документе RU 150387 U1, дата публикации 20.02.2015 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, печь по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения по патентному документу [1] тем, что:

- банная печь содержит стартовую трубу;

- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции;
- металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней;
- пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны - с продольными и поперечными ребрами жесткости.

При этом в возражении отмечено, что данные отличительные признаки, а также их влияние на технический результат, известны из уровня техники, а именно, из видеоролика «Вы хотите купить банную печь Гефест. Вот максимальный обзор. Как в магазин пришли и выбираете!» с сайта <https://www.youtube.com>, дата публикации 02.03.2018, электронный адрес <https://www.youtube.com/watch?v=s31VbcvqkFY> (далее – [2]).

В подтверждение данного вывода к возражению приложены скриншоты страниц с фрагментами указанного видеоролика [2] (фиг. 1-11).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся операций способа нагрева банной печи, также известны из сведений, содержащихся в видеоролике [2], в связи с чем изобретение по независимому пункту 12 формулы также не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в возражении обращено внимание на наличие в независимом пункте 12 формулы ряда признаков, не имеющих какое-либо конкретное смысловое содержание.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-11, 13 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении указано, что они известны из видеоролика [2] и/или явным образом следуют для специалиста.

С возражением дополнительно представлены следующие материалы:

- копия и дубликат нотариально заверенного протокола осмотра доказательств от 08.10.2021, проведенного в отношении видеоролика [2] (далее – [3]);
- копия заключения коллегии по результатам рассмотрения возражения, поступившего 05.08.2020, против выдачи оспариваемого патента (далее – [4]).

С материалами возражения в установленном порядке был ознакомлен патентообладатель.

В ходе рассмотрения возражения патентообладателем был представлен ряд документов, содержащих:

- копию письма, подтверждающего получение Арбитражным судом города Москвы ходатайства об отказе от иска, направленного лицом, подавшим возражение (далее – [5]);
- копию заявления о досрочном прекращении действия оспариваемого патента (далее – [6]);
- копию письма генеральному директору ООО «Везувий» с предложением о проведении переговоров (далее – [7]);
- ходатайство патентообладателя о прекращении делопроизводства по возражению, содержащее скриншот извещения о досрочном прекращении действия оспариваемого патента на изобретение на основании заявления патентообладателя (далее – [8]).

При этом отзыв или какие-либо материалы, касающиеся доводов возражения, патентообладателем представлено не было.

В корреспонденции от 27.04.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 28.04.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении зависимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Вместе с дополнительными материалами представлены копии следующих документов:

- патентный документ RU 2609115 C1, дата публикации 30.01.2017 (далее – [9]);
- патентный документ RU 69447 U1, дата публикации 27.12.2007 (далее – [10]).

Также в дополнительных материалах был упомянут патентный документ CN 204692665 U, однако на заседании коллегии, состоявшемся 28.04.2022 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения указанный источник информации, в связи с чем анализ указанного источника информации не проводился.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий; на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата,

обусловленного известными свойствами этого материала; на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования; на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1], [9], [10] имеют дату публикации до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункт 12 Порядка).

В отношении видеозаписи [2], представленной в виде скриншотов, и ее нотариального осмотра [3], проведенного для подтверждения даты, с которой видеозапись [2] стала общедоступной, следует отметить, что в протоколе осмотра зафиксирована дата 02.03.2018.

Таким образом, принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия пришла выводу о возможности включения видеоролика [2] в уровень техники и необходимости оценки его содержания.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в патентном документе [1].

При этом следует отметить, что анализ решения, раскрытоого в патентном документе [1], был проведен с учетом выводов и рекомендаций, изложенных в решении Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2022 по делу № СИП-1060/2020, которое также относится к оспариваемому патенту и содержит доводы в отношении указанного источника информации.

Анализ сведений из патентного документа [1] показал, что в нем раскрыта банная печь, содержащая корпус (1), состоящий из двух боковых, передней и задней вертикальных стенок и горизонтального основания с ножками. Банная печь также содержит топку (3), расположенную внутри корпуса, воздушник, установленный внутри корпуса, колосниковую решетку, установленную на

колосниковой рамке и горизонтально расположенную в топке с возможностью помещения твердого топлива на колосниковую решетку и образования зольной камеры под ней. Металлическое ложе (4) для камней прикреплено сверху на гранях стенок корпуса над топкой. Печь содержит трубу (8), выполненную с возможностью прикрепления к дымоходу и вывода дыма из топки и проходящую сквозь металлическое ложе для камней. Пламегаситель (9) установлен под выходом трубы (8) и выполнен с возможностью перекрытия выхода топочных газов и обеспечения их движения вдоль металлического ложа для камней. Портал (2) с дверкой установлен с фронтальной стороны корпуса. Регулируемая задвижка для подачи воздуха в топку расположена в нижней части дверцы. Металлическое ложе для камней имеет круглое отверстие для прикрепления трубы. На наружной поверхности двух боковых и задней стенках корпуса выполнены конвекционные ребра [см. формулу, реферат, стр. 2, абзац 3 – стр. 3, фиг. 1-3].

При этом следует отметить, что в патентном документе [1] отсутствует прямое указание на наличие у известной печи именно стартовой трубы, однако конструктивный элемент, обозначенный в оспариваемом патенте как стартовая труба (10), идентичен нижнему участку трубы (8) в патентном документе [1] (см. фиг. 3 оспариваемого патента и фиг. 2 патентного документа [1]).

На данное обстоятельство также было обращено внимание в упомянутом выше решении Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2022 по делу № СИП-1060/2020.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак оспариваемого изобретения, касающийся наличия у банной печи стартовой трубы, присущ техническому решению, раскрытыму в патентном документе [1].

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от решения, известного из патентного документа [1], тем, что:

- металлическое ложе для камней выполнено в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с

прямоугольным основанием (1);

- металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней (2);

- пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, нижние стороны – с продольными и поперечными ребрами жесткости (3).

При этом из видеоролика [2] известна группа признаков (1), а именно, выполнение металлического ложа для камней в виде одной секции, имеющей форму полой, открытой сверху перевернутой усеченной пирамиды с прямоугольным основанием (0 мин. 50 сек. – 3 мин. 15 сек. видео, 4 мин. 30 сек. – 4 мин. 40 сек. видео, фиг. 1, 6, 9, 11). Металлическое ложе для камней имеет увеличенную массу (около 300 кг) и большую толщину, что обеспечит повышение парогенерирующей способности и повышение теплопроизводительности банной печи. Выполнение металлического ложа в виде одной секции для камней позволяет загрузить больший объем камней, чем в ложе для камней, состоящее из трех секций и раскрытое в патентном документе [1], что, соответственно, дополнительно увеличивает массу металлического ложа и дольше сохраняет набранную тепловую энергию для испарения воды.

Также из видеоролика [2] известна группа признаков (2), а именно, известно, что металлическое ложе для камней на нижней стороне имеет выступы в виде усеченных конусов для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней, что в свою очередь повышает парогенерирующую способность и теплопроизводительность банной печи (2 мин. 35 сек. – 3 мин. 25 сек. видео, фиг. 3, 4, 6).

Что касается группы признаков (3), относящихся к тому, что

пламегаситель выполнен составным из двух частей в виде плоских пластин для возможности его замены через дверцу без демонтажа самой банной печи, верхние стороны каждой из частей пламегасителя выполнены с плоской поверхностью, а нижние стороны – с продольными и поперечными ребрами жесткости, то они также известны из видеоролика [2] (4 мин. 30 сек. – 7 мин. 00 сек. видео, фиг. 4, 6, 7, 9).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведен источник информации (videоролик [2]), содержащий сведения о техническом решении, которому присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками (1)-(3) изобретения по независимому пункту 1 формулы, причем в данном источнике информации раскрыто влияние указанных признаков на приведенный в описании оспариваемого патента технический результат (см. пункт 76 Правил).

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечено в возражении, ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в видеоролике [2].

Так, видеоролик [2] раскрывает способ нагрева банной печи, в котором укладывают камни на внешнюю поверхность металлического ложа для камней – верхней детали банной печи, имеющей высокую массу (до 300 кг) для аккумуляции тепла и выполненную из металла с высокой теплопроводностью (чугуна), прямым огнем обогревают внутреннюю поверхность металлического

ложа для камней, подают воду на камни и на внешнюю поверхность металлического ложа для камней и генерируют мелкодисперсный пар путем испарения воды с металлического ложа для камней (см. 1 мин. 00 сек. – 3 мин. 20 сек., 6 мин. 00 сек. – 6 мин. 40 сек., 28 мин. 40 сек. – 29 мин. 15 сек., фиг. 9, 10).

Способ по независимому пункту 12 упомянутой формулы отличается от решения, раскрытоого в видеоролике [2], тем, что способ нагрева относится к банной печи, охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы, в отношении которой в результате приведенного выше анализа было установлено несоответствие ее условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Следовательно, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать техническое решение по независимому пункту 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ признаков зависимых пунктов 2-11, 13 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, показал следующее.

Признаки зависимых пунктов 2, 3, 8-11, 13 формулы, касающиеся, соответственно, того, что металлическое ложе для камней выполнено чугунным, имеет толщину от 25 до 40 мм, дверца выполнена чугунной со вставкой из стекла, к дверце прикреплены рукоятка и защелка-крючок, а с внешней стороны вокруг стенок корпуса расположен защитный кожух в виде сетки из кованной стали, известны из видеоролика [2] (см. 1 мин. 40 сек. – 2 мин. 00 сек., 28 мин. 40 сек. – 29 мин. 15 сек., фиг. 3, 9-11).

При этом общеизвестно, что чугун является наиболее распространенным и широко используемым материалом для изготовления изделий, применяемых и используемых при высоких температурах, в частности, печей для бани, за счет своих теплофизических свойств, что также подтверждается

комментариями, озвученными в видеоролике [2].

Также является очевидным, что увеличение или уменьшение массы металлического ложа и толщины его стенок будут только увеличивать или уменьшать указанные выше свойства, при этом конкретные значения указанных параметров связаны лишь с требуемыми габаритами печи, которые в свою очередь зависят от площади помещения, в котором данная печь используется, и требуемых технологических параметров работы печи.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 3 и 4, касающиеся конкретного диапазона массы металлического ложа и толщины его стенок, основаны на выборе оптимальных массогабаритных параметров металлического ложа, при этом известно влияние этих параметров на технический результат, т.е. они явным образом следуют из уровня техники (см. пункт 77 Правил).

Признаки зависимого пункта 5 формулы, касающиеся того, что количество выступов на металлическом ложе для камней выбрано из диапазона от 30 до 70 штук, также явным образом следуют из видеоролика [2], при этом, как указано выше, выступы служат для увеличения полезной площади контакта топочных газов и ускорения нагрева металлического ложа для камней и очевидно, что изменение их количества зависит лишь от габаритов ложа и заданной производительности печи, т.е. количество выступов может быть подобрано опытным путем (см. пункт 77 Правил).

Признаки зависимого пункта 6 формулы, касающиеся того, что портал соединен с лицевой стенкой корпуса через удлинитель портала, известны из патентного документа [1] (см. стр. 3 описания, абзац 3, фиг. 1, 2).

Что касается признаков зависимого пункта 7, относящихся к тому, что портал соединен с лицевой стенкой корпуса через, по меньшей мере, два удлинителя портала, то указанные признаки направлены на увеличение количества однотипных элементов (см. пункт 77 Правил). При этом, исходя из сведений, приведенных в патентном документе [1], становится очевидно, что количество удлинителей портала зависит лишь от толщины стенки,

разделяющей парную и предбанник, и, соответственно, необходимое количество удлинителей портала может быть подобрано в зависимости от указанной толщины стенки.

В отношении признаков пунктов 6-11 формулы, касающихся того, что печь содержит один или более удлинителей портала, в печи имеется вставка из стекла и к дверце из чугуна прикреплены рукоятка и защелка-крючок, а с внешней стороны вокруг стенок корпуса расположен защитный кожух в виде сетки из кованной стали, следует отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь между указанными признаками и техническим результатом, приведенным в данном описании (см. пункт 81 Правил).

Таким образом, включение признаков зависимых пунктов 2-11, 13 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в независимые пункты 1 и 12 формулы не изменит сделанных выше выводов о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75-77, 81 Правил).

Что касается документов [4], [9], [10], то они представлены лицом, подавшим возражение, к сведению.

В отношении документов [5]-[8], представленных патентообладателем, следует отметить, что они не относятся к оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту и не изменяют сделанных выше выводов.

При этом в отношении ходатайства [8] патентообладателя о прекращении делопроизводства по возражению в связи с досрочным прекращением действия оспариваемого патента следует отметить, что данное обстоятельство не является основанием для прекращения делопроизводства, поскольку с даты выдачи оспариваемого патента до даты досрочного прекращения его действия патент являлся действующим, при этом возражение было подано в указанный период, в связи с чем подлежит рассмотрению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.11.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2719686 признать недействительным полностью.