

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПАТЕНТИКА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.08.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №148343, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №148343 на полезную модель «Тормозная система рельсового транспортного средства» выдан по заявке №2014129471/11 с приоритетом от 18.07.2014. Обладателем исключительного права на данный патент является ОАО «Центральное конструкторское бюро транспортного машиностроения» и Назаров Владимир Михайлович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Тормозная система рельсового транспортного средства, включающая в себя магистральный трубопровод, два авторежима, соединенные воздухоподводящими трубопроводами с общими для них воздухораспределителем и запасным резервуаром, отличающаяся тем, что, с целью повышения тормозной эффективности транспортного средства, каждый из авторежимов обслуживает тормозную систему по меньшей мере одной колесной пары консольной части рельсового транспортного средства».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2253584, опубл. 10.06.2005 (далее – [1]);
- патентный документ US 4775197, опубл. 04.10.1988 (далее – [2]).

В возражении подчеркнуто, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «с целью повышения тормозной эффективности транспортного средства» представляют собой характеристику обеспечиваемого данной полезной моделью технического результата. По мнению лица, подавшего возражение, «указанные признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к полезной модели».

Кроме того, к возражению приложены следующие источники информации:

- патентный документ RU 122960, опубл. 20.12.2012 (далее – [3]);
- патентный документ RU 57698, опубл. 27.10.2006 (далее – [4]);
- патентный документ RU 41443, опубл. 27.10.2004 (далее – [5]);
- патентный документ US 4826259, опубл. 13.08.1991 (далее – [6]).

При этом, патентные документы [3]-[6] не проанализированы в возражении.

Для толкования понятия «авторрежим» в возражении представлен: Крылов В.И., Крылов В.В. Учебник для техникумов железнодорожного дорожного транспорта. Автоматические тормоза подвижного состава. «Транспорт», Москва 1977 г., стр. 155 (далее – [7]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 08.04.2016 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве указано, что в техническом решении по оспариваемому патенту авторежим обслуживает, по меньшей мере, одну тормозную систему колесной пары, в состав которой входит свой тормозной цилиндр, что повышает эффективность тормозной системы. При этом, в решении по патентному документу [1] «тормозной цилиндр и авторежим образуют подсистему для торможения тележки. Таким образом, авторежим в паре с тормозным цилиндром обслуживает тормозную систему тележки, которая своего тормозного цилиндра не имеет».

По мнению патентообладателя, в решении по патентному документу [2] «переключаемое клапанное устройство, тормозной цилиндр, тормозные рычаги с тормозными колодками образуют тормозную систему двухосной тележки». Таким образом, указанная тормозная система не может быть использована в тележке с одной колесной парой и обслуживает, по меньшей мере, две колесные пары, что делает ее менее эффективной по сравнению с системой по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.07.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных

актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые

вливают на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. описание: страницу 4, строки 10–23 фиг. 1 графических материалов) известна тормозная система рельсового транспортного средства, включающая в себя магистральный трубопровод (6), два авторежима (8 и 12), соединенные воздухоподводящими трубопроводами с

общими для них воздухораспределителем (2) и запасным резервуаром (3). Авторежимы (8 и 12) предназначены для независимого регулирования сил нажатия тормозных колодок колесных пар тележек, расположенных на соответствующих консольных частях (10 и 14) рельсового транспортного средства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «каждый из авторежимов обслуживает тормозную систему, по меньшей мере, одной колесной пары консольной части рельсового транспортного средства» присущи решению по патентному документу [1].

При этом, в системе по патентному документу [1] (см. описание: страницу 5, строки 11-14), также как и в решении по оспариваемому патенту обеспечивается повышение тормозной эффективности транспортного средства.

В отношении довода патентообладателя о том, что в техническом решении по оспариваемому патенту авторежим обслуживает, по меньшей мере, одну тормозную систему колесной пары, в состав которой входит свой тормозной цилиндр, необходимо отметить следующее.

Объем правовой охраны предоставляемый патентом определяется формулой полезной модели (см. подпункт (1) пункта 9.8 Регламента). При этом в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует признак «тормозной цилиндр». Следовательно, довод патентообладателя о том, что в состав тормозной системы колесной пары по оспариваемому патенту входит «свой тормозной цилиндр», не соответствует действительности.

Таким образом, из патентного документа [1] известно техническое решение, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому

патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

С учетом, сделанного выше вывода, источники информации [2]-[7] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.08.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №148343 признать недействительным полностью.