

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лукоянова А. Н. (далее – заявитель), поступившее в 25.05.2015, на решение от 13.02.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013118993/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ реализации адаптивного видео", совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

"1. Способ реализации адаптивного видео, включающий процесс обработки данных с помощью программного, аппаратного обеспечения и реализуемый в виде изображения, воспроизводимого устройством визуального отображения информации, отличающийся тем, что визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом координат и/или параметров взгляда пользователя в режиме реального времени.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что с учетом координат и/или параметров взгляда пользователя учитываются особенности

зрительного восприятия человека.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что при зрительном восприятии изображения пользователем в режиме реального времени происходит процесс обработки данных, определение параметров и/или координат взгляда пользователя относительно изображения, исходя из полученных данных с учетом особенностей зрительного восприятия человека, формируется и воспроизводится изображение.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что учитываются координаты, параметры взгляда пользователя и/или особенности зрительного восприятия человека относительно объекта наблюдения, расположенного в трехмерном виртуальном пространстве его координат и пространственного окружения.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что трехмерное виртуальное пространство моделируется при помощи компьютерной графики в виде изображения, воспроизводимого на плоскости устройством визуального отображения информации.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что при создании и/или редактировании изображения применялась компьютерная графика и/или использовались методы визуализации изображения.

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что изображение формируется и/или воспроизводится для левого и правого глаза пользователя в отдельности или с некоторыми отличиями.

8. Способ по п.1, отличающийся тем, что при создании изображения со стереоскопическим эффектом учитываются особенности бинокулярного зрения человека, а при создании изображения без стереоскопического эффекта - особенности монокулярного зрения человека.

9. Способ по п.1, отличающийся тем, что создается программное обеспечение и/или графические данные, изображения с возможностью

или целью использования при реализации адаптивного видео.

10. Способ по п.1, отличающийся тем, что применяется программное обеспечение и/или графические данные, созданные для использования при реализации адаптивного видео."

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 13.02.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения по одному из альтернативных вариантов (альтернатива 1 – визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом координат взгляда пользователя) независимого пункта 1 формулы, условию патентоспособности "новизна", и несоответствия заявленного изобретения по другим альтернативным вариантам (альтернатива 2 – визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом параметров взгляда пользователя; альтернатива 3 – визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом координат и параметров взгляда пользователя) независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В подтверждение вывода о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного совокупностью признаков первого альтернативного варианта независимого пункта 1 формулы, условию патентоспособности "новизна" в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе US 2006/0170764 A1, 03.08.2006 (далее – [1]).

В подтверждение вывода о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного совокупностью признаков второго и третьего альтернативных вариантов независимого пункта 1 формулы, условию патентоспособности "изобретательский уровень" – сведения о

патентном документе [1], патентном документе US 6507359 В1, 14.01.2003 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что в противопоставленных решениях [1] и [2] "... нет ни слова о "визуализации 3D изображения" ... также отсутствует "визуальный эффект"".

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.04.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога

изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками

заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.).

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по первому альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Сравнение совокупности признаков первого альтернативного варианта независимого пункта 1 формулы и признаков, приведенных в патентном документе [1], показало, что из данного патентного документа известен способ реализации адаптивного видео ("позиционно-адаптированная автостереоскопическая система 3-D воспроизведения для генерации 3-D изображений или сцен" (реферат патентного документа [1]); "для адаптивного расчета исходных субпиксельных позиций чересстрочных полос для каждого нового кадра" (абзац [0074] описания патентного документа [1])), и присутствуют сведения о следующих признаках:

– процесс обработки данных с помощью программного, аппаратного обеспечения ("сигналы правого и левого изображения,

генерируемые процессором блока 3 ... сигналы изображения подвергают в блоке 6 дальнейшей обработке" (абзац [0021] описания патентного документа [1]); "... с помощью программного обеспечения" (абзац [0104] описания патентного документа [1]));

– причем адаптивное видео реализуется в виде изображения, воспроизводимого устройством визуального отображения информации ("электрические сигналы изображения, сцен или подобного подаются в реальном времени с камеры" (абзац [0020] описания патентного документа [1]); "сигналы, представляющие правую и левую полосы изображений 10, 11, наконец, подаются через типичный интерфейс 12 к монитору" (абзац [0022] описания патентного документа [1]));

– визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом координат взгляда пользователя в режиме реального времени ("сигналы, представляющие правую и левую полосы изображений 10, 11, наконец, подаются через типичный интерфейс 12 к монитору" (абзац [0022] описания патентного документа [1]); "... естественного изображения, если исходный диапазон контрастности ранее был уменьшен для того, чтобы иметь возможность увеличить его снова во время HR-фильтрации для подъема резкости. Например, диапазон значений исходных изображений (0-255) может быть сжат до от 40 до 220. Это является одним из способов, с помощью которого эффект резкости может дополнительно быть достигнут наряду с эффектом контрастности" (абзац [0089] описания патентного документа [1]); "движения головы наблюдателя соответствующим образом постоянно регистрируются с помощью трекера глаз 14 ... все эти расчеты в том числе вычисления, необходимые для операции копирования, могут осуществляться в режиме реального времени" (абзац [0040] описания патентного документа [1])).

Исходя из изложенного можно констатировать, что из уровня

техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам первого альтернативного варианта независимого пункта 1 формулы, принятой к рассмотрению, включая характеристику назначения.

В отношении доводов, изложенных в возражении, о том, что в патентном документе [1] нет сведений о визуализация 3D изображения и создании визуальных эффектов, необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, в описании патентного документа [1] раскрыта технология визуализации изображения для левого и правого глаза для 3-D представления изображений. Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак "визуализация 3D изображения" раскрыт в решении по патентному документу [1].

Как было указано выше, в описании патентного документа [1] раскрыта технология обеспечения эффекта резкости изображений. Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак "создание визуальных эффектов" раскрыт в решении по патентному документу [1].

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение по первому альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы, соответствует условию патентоспособности "новизна".

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по второму и третьему альтернативным вариантам независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень", показал следующее.

Как было отмечено выше, из патентного документа [1] известен способ реализации адаптивного видео (реферат, абзац [0074] описания патентного документа [1]). Данное решение включает следующие признаки заявленного способа по пункту 1 формулы:



– процесс обработки данных с помощью программного, аппаратного обеспечения (абзацы [0021], [0104] описания патентного документа [1]);

– причем адаптивное видео реализуется в виде изображения, воспроизводимого устройством визуального отображения информации (абзацы [0020], [0022] описания патентного документа [1]);

– визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом координат взгляда пользователя в режиме реального времени (абзацы [0022], [0040], [0089] описания патентного документа [1]).

Изобретение по второму альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы отличается от известного из патентного документа [1] решения тем, что визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом параметров взгляда пользователя.

Изобретение по третьему альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы отличается от известного из патентного документа [1] решения тем, что визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом координат и параметров взгляда пользователя.

Необходимо подчеркнуть, что исходя из сведений в описании изобретения (см. с. 3 описания) под признаком "параметр взгляда пользователя" понимается зрительная ось, точка фиксации, угол конвергенции.

Из патентного документа [2] известно решение, в котором визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом параметров взгляда пользователя ("позиции модулей отображения в HMD устройстве отображении находятся под контролем или фокусирующее положение проекционной оптической

системы в устройстве отображения НМД управляется таким образом, чтобы отображать трехмерное изображение" (столбец 4 строки 1-10 описания патентного документа [2]); "стереоскопический эффект должен быть получен, если изображения накладываются. Для того, чтобы достичь эффект, изображения должны быть приняты в то время как оптические оси первой и второй части видеокамеры А, В пересекаются друг с другом на стороне объекта" (столбец 12 строки 21-40); "информация об угле конвергенции посылается к контроллеру 360 системы" (столбец 10 строки 1-26 описания патентного документа [2])).

В известном из патентного документа [2] решении визуализация 3D изображения и/или создание визуальных эффектов происходит с учетом координат взгляда пользователя ("угол обзора виртуальных изображений 361, 362 ... угол между базовой линией  $O_L O_R$  который является прямой линией, соединяющей центры левого и правого глазного яблока" (столбец 10 строки 29-67 описания патентного документа [2])).

Кроме того, в известном из патентного документа [2] решении обеспечивается создание визуальных эффектов (объемного, пространственного восприятия пользователем трехмерного виртуального пространства) путем формирования изображений (компьютерной графики, визуализации изображения, видео) по свойствам сенсорного восприятия, приближенных к реальному миру (столбец 4 строки 50-54, столбец 12 строки 21-40 описания патентного документа [2]), т.е. обеспечивается такой же, как и в заявленном изобретении, технический результат.

Таким образом, заявленное изобретение по второму и третьему альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы основано на дополнении известного из патентного документа [1] способа известной частью, раскрытой в патентом документе [2].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение по второму и третьему альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В соответствии с п. 4.79 Правил ППС заявителю на заседании коллегии было предложено внести изменения в формулу изобретения для устранения причин, послуживших единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого изобретения по первому альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "новизна", и о несоответствии рассматриваемого изобретения по второму и третьему альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В корреспонденции, поступившей 23.03.2016, заявителем была представлена скорректированная формула изобретения. В отношении данной формулы необходимо отметить следующее.

Измененная формула содержит признаки "в режиме реального времени происходит 3D визуализация (rendering) изображения". При этом в материалах заявки на дату ее подачи отсутствуют признаки, характеризующие выполнение именно 3D визуализация (rendering) изображения в режиме реального времени. В описании указано, что в режиме реального времени выполняется формирование и воспроизведение изображения (см. описание заявленного изобретения с. 6 абзац 5), процесс обработки данных, определение параметров и/или координат взгляда пользователя (см. описание заявленного изобретения с. 7).

Введение в формулу признаков, отсутствующих в материалах заявки на дату ее подачи, приводит к изменению сущности заявленного изобретения (см. п. 24.7.(3) Регламента). Таким образом, на основании п.

24.7.(3) Регламента, формула изобретения не принимается к рассмотрению.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.05.2015, решение Роспатента от 13.02.2015 оставить в силе.**