

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, рассмотрела поступившее 24.07.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №310183, поданное Международной ассоциацией супервизоров, системных консультантов-психологов и феноменологов (далее – лицо, подавшее возражение или Ассоциация «МАССКиФ»), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «РАССТАНОВКА» по заявке №2005715227 с приоритетом от 24.06.2005 зарегистрирован 07.07.2006 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №310183 в отношении услуг 35, 41, 44 классов МКТУ на имя Некоммерческого образовательного учреждения «Институт консультирования и системных решений», 129085, Москва, ул. Годовикова, 9, стр.3, сведения о чем опубликованы 25.08.2006 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №16 за 2006 год.

В результате изменения наименования правообладателя товарного знака по свидетельству №310183 стало Частное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт консультирования и системных решений», 117570, Москва, ул. Чертановская, 38, корп.2, пом.II.

Кроме того, в отношении товарного знака по свидетельству №310183 Роспатентом был зарегистрирован договор №РД0319075 от 19.12.2019 об отчуждении исключительного права на товарный знак, в соответствии с которым оно было передано Автономной некоммерческой организации «Институт консультирования и системных решений», 117570, Москва, ул. Чертановская, 38, корп. 2, этаж/пом. 1/V (далее - правообладатель).

Срок действия правовой охраны товарного знака продлен до 24.06.2035.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №310183 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Согласно уточнению к возражению, поступившему 18.11.2024 (продублировано в корреспонденции от 25.11.2024), в качестве основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №310183, исходя из даты его приоритета, лицо, подавшее возражение, ссылается на положения пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-1.

Лицо, подавшее возражение, сообщает, что действует в интересах своих членов - дипломированных психологов. Определением по делу №А56-120153/2023 от 12.04.2023 года Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, по иску АНО «Институт консультирования и системных решений» к члену Ассоциации «МАССКиФ», осуществляющему профессиональную деятельность с употреблением методики с названием «РАССТАНОВКА», установлено, что Ассоциация «МАССКиФ» имеет законное право на представительство и защиту интересов членов ассоциации в судах и иных органах.

Как указано в возражении, в целях доказывания факта того, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №310183 не обладает различительной способностью и состоит только из элемента, вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, Ассоциация «МАССКиФ» обратилась в Лабораторию социологической экспертизы ФГБУН «Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии Наук» для

проведения соответствующей экспертного исследования. По результатам заключения экспертного исследования №115-2024 от 29.05.2024, экспертом сделан вывод, что, с точки зрения потребителей услуг психологов, самих психологов, продавцов услуг психологов (44 класс МКТУ), оспариваемый товарный знак, состоящий из словесного обозначения «РАССТАНОВКА», на период приоритета 24.06.2005 и на сегодняшний день не обладает социологическими признаками различительной способности и состоит только из элемента, вошедшего во всеобщее употребление для обозначения услуги определенного вида - психологического метода расстановки по Берту Хелингеру «Системно-феноменологическая психотерапия», а также характеризует услугу, в том числе указывающую на вид (семейное, коллективное участие), свойство (психологическое воздействие), назначение (исцелить взаимоотношения близких людей), место (кабинет психолога) и т.п.

Принимая во внимание вышеизложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №310183 недействительным полностью.

В качестве иллюстрирующих доводы возражения представлены следующие документы:

(1) Копия Заключения №115-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы ФБГУН Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (далее - Заключение №115-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы);

(2) CD-диск с контрольными аудиозаписями, к Заключению №115-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы ФБГУН Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук;

(3) Нотариальный Протокол осмотра доказательств 77 АД 7170106 от 29.05.2024 года;

(4) Справка №115-2024 от 29.05.2024 к Заключению №116-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы ФБГУН Институт социологии

федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук;

(5) Письмо №14207-205 от 25.08.2023 Лаборатории социологической экспертизы ФБГУН Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук;

(6) Пояснительная записка к протоколу осмотра доказательств ФБГУН Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук;

(7) Пояснительная записка к CD-диску с контрольными аудиозаписями, к Заключению №115-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы ФБГУН Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук;

(8) Копия Заключения №116-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы ФБГУН Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (далее - Заключение №116-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы);

(9) Нотариальный протокол осмотра доказательств от 24.12.2024 в отношении книги Г.Вебер «Кризисы любви Системная психотерапия Берта Хеллингера», издательство Института Психотерапии Института интегрированной семейной терапии, Москва 2001 год;

(10) Нотариальный протокол осмотра доказательств от 24.12.2024 в отношении осмотра сайта Российской национальной библиотеки (далее – РНБ) [www.nlr.ru](http://www.nlr.ru);

(11) Копия нотариального протокола осмотра доказательств от 24.12.2024, в отношении книги Г. Вебер «Кризисы любви Системная психотерапия Берта Хеллингера», издательство Института Психотерапии Института интегрированной семейной терапии, Москва 2001 год, для направления в АНО «Институт консультирования и системных решений»;

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №310183, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по

его мотивам, а также дополнение к нему, поступившее 12.02.2025, указав на несостоятельность позиции лица, подавшего возражения.

Как отмечает правообладатель, в материалах возражения отсутствуют сведения, которые бы позволили сделать вывод, о том, что оспариваемый товарный знак на дату его приоритета не обладал различительной способностью и являлся видовым наименованием услуги.

Так, по мнению правообладателя, в деле отсутствует информация о существовании на дату оспариваемого товарного знака термина «РАССТАНОВКА» в словарно-справочной литературе, связанного с теми областями деятельности, к которым относятся услуги 35, 41, 44 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, в том числе к области психологии.

Правообладатель критически оценивает результаты Заключения №116-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы, указывая, что период времени, который исследовался в рамках проведенного социологического исследования, не соотносится с датой приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №31183. Также правообладатель считает, что источники информации [1] – [51], которые подвергались анализу в рамках названного социологического исследования, не отражают использование в гражданском обороте такого понятия как «РАСТАНОВКА» в сфере психологии. Единственным релевантным источником информации, приведенном в данном социологическом исследовании, по мнению правообладателя, является переведенное с немецкого языка издание «Практика семейной расстановки. Системные решения по Берту Хелингеру», автором которого выступает Г. Вебер [38]. Однако научным редактором этого издания выступил М.Г. Бурняшев – директор и учредитель АНО «Институт консультирования и системных решений», т.е. правообладатель.

В силу изложенного, правообладатель полагает, что в возражении отсутствуют доказательства того, что спорное обозначение длительное время до даты приоритета оспариваемого товарного знака использовалось различными, не связанными между собой производителями услуг 35, 41, 44 классов МКТУ, а также о наличии у

потребителей осведомленности об использовании данного обозначения многими хозяйствующими субъектами.

Правообладатель полагает, что в материалах возражения не приводится доказательства того, что оспариваемый товарный знак на дату его приоритета соответствовал критериям, свойственным обозначениям, имеющим всеобщее употребление в качестве видового наименования товара, такими как длительность его использования в качестве названия метода, работы, услуги в научных и научно-популярных публикациях профессионального общества психологов, кроме упомянутой книги, с изданием которой связан правообладатель.

В своем отзыве правообладатель не усматривает оснований для вывода о том, что Заключение №115-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы может являться доказательством наличия у обозначения «РАССТАНОВКА» признаков, характеризующих его как общепринятое наименование товаров определенного вида на дату приоритета оспариваемого товарного знака. Правообладатель полагает, что результаты социологического опроса, ретроспективной датой которого является 24.06.2005, т.е. охватывающие двадцатилетний период времени, вызывают сомнения, не могут быть сопоставлены с возрастом опрошенных респондентом в силу отсутствия опросных листов. Кроме того, правообладатель указывает на наводящий характер ряда вопросов, в результате чего были получены определенные результаты.

Также правообладатель отмечает, что слово «РАССТАНОВКА» имеет полисемичный характер, в силу чего может употребляться в различных сферах деятельности. Фактически данное слово было выбрано М.Г. Бурняшевым, осуществлявшим перевод изданий о системной психологии Берта Хеллингера в качестве возможного перевода немецкого слова «Aufstellung». М.Г. Бурняшев получил разрешение Берта Хеллингера на регистрацию обозначения «РАССТАНОВКА» в качестве товарного знака на имя НОУ «Институт консультирования и системных решений», в дальнейшем организовывал и координировал обучающую программу под таким названием на территории

Российской Федерации, в том числе путем проведения консультаций, тренингов и сертифицированного обучения.

Обозначение «РАССТАНОВКА» не было известно рядовому потребителю на территории Российской Федерации на дату приоритета оспариваемого товарного знака в качестве описательного обозначения услуг 35, 41, 44 классов МКТУ, требовало рассуждений и домысливания, поэтому не могло характеризовать товары, работы, услуги, указывать на их свойства и назначение.

Правообладатель считает, что оспариваемый товарный знак также не подпадает под иные критерии пункта 1 статьи 6 Закона.

В дополнении к отзыву, поступившему 12.02.2025, правообладатель обращает внимание на то, что издание Г. Вебера «Кризисы любви: Системная психотерапия Берта Хеллингера» не относится к источнику информации словарного характера, а упоминание слова «РАССТАНОВКА» в тексте этой книги не может явиться доказательством употребления его в качестве общепринятого обозначения услуги определенного вида.

В силу приведенных выше аргументов, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №310183.

Позиция правообладателя сопровождается следующими документами:

(12) Информация с сайтов в сети Интернет;

(13) Копии страниц из Большого немецко-русского словаря (под руководством доктора филологических наук, проф. О.И. Москальской. - Москва. Издательство «Русский язык», 2001).

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства,

действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. При этом подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (24.06.2005) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №310183 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно положениям пункта 1 статьи 6 Закона не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, К обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;



- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;

- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

В соответствии с положениями пункта 2.3.2.1 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам, отраженной в Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Исходя из доводов возражения, Ассоциация «МАССКиФ» является организацией, действующей в интересах своих членов – дипломированных психологов.

Из материалов дела усматривается, что Ассоциация «МАССКиФ» выступала в качестве третьего лица на стороне ответчика по инициированному правообладателем спора о нарушении исключительного права на товарный знак по свидетельству №310183 в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-120153/2023.

Принимая во внимание имеющийся конфликт интересов между правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №310183 и лицом, подавшим возражение, при использовании обозначения «РАССТАНОВКА», можно сделать вывод о наличии заинтересованности Ассоциация «МАССКиФ» в подаче настоящего возражения.

Вместе с тем, в качестве оснований для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №310183 в поступившем возражении указывается на отсутствие у данного средства индивидуализации различительной способности и отмечается, что «РАССТАНОВКА» имеет признаки вошедшего во всеобщее употребление обозначения слуг определенного вида.

В этой связи необходимо указать, что согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам<sup>1</sup>, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.

---

<sup>1</sup> Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

При этом различительная способность обозначения как основное свойство товарного знака – способность индивидуализировать конкретный товар (услугу) для конкретного потребителя, которому этот товар адресован. Отсутствие различительной способности обозначения может быть мотивировано в том числе и тем, что обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Так, под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Обозначение, вошедшее в широкий обиход или какую-либо специальную отрасль производства как название самого товара, становится видовым понятием товара, неотделимым от него. Вследствие этого видовое понятие товара не может служить средством индивидуализации этого товара и указателем источника его происхождения.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Аналогичная правовая позиция отражена в решениях и постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам, в частности, от 09.04.2024 по делу №СИП-1018/2023, от 24.01.2022 по делу № СИП-362/2021.

При решении вопроса об отнесении заявленного обозначения (зарегистрированного товарного знака) к вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида следует принимать во внимание постановления президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2004 № 11580/04 и от 06.07.2004 № 2606/04.

Из правовой позиции, изложенной в указанных постановлениях, следует, что факт всеобщего употребления не подтверждают:

- использование обозначения до регистрации в качестве товарного знака двумя изготовителями, без учета территории распространения и длительности использования;
- заявления об использовании обозначений несколькими изготовителями, не содержащие доказательств наличия фактических обстоятельств такого использования (с указанием территории распространения и длительности использования);
- письма, обращенные к правообладателю и содержащие предложения заключить лицензионные договоры;
- сведения об объемах производства, не подтвержденные документально;
- другие документы, не содержащие данных, подтверждающих фактическое использование обозначения;
- длительность его использования; использование обозначения несколькими изготовителями.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулировал обстоятельства, которые необходимо доказать для установления вхождения обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, в частности:

- обозначение должно утратить свою различительную способность для потребителей товара, его изготовителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу изготовителей или специалистов является недостаточной;

- при исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара;

- товарный знак должен стать видовым понятием товара, неотделимым от него.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Оспариваемый товарный знак «РАССТАНОВКА» по свидетельству №310183 с приоритетом от 24.06.2005 является словесным, выполнен заглавными буквами кириллического алфавита в стандартном шрифтовом исполнении. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35, 41, 44 классов МКТУ, а именно:

35 класс МКТУ - *менеджмент в сфере бизнеса; консультации профессиональные в области бизнеса;*

41 класс МКТУ - *информация по вопросам воспитания и образования; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; ориентирование*

профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; услуги образовательно-воспитательные;

44 класс МКТУ - услуги психологов.

Словесный элемент «РАССТАНОВКА» является единственным индивидуализирующим элементом оспариваемого товарного знака по свидетельству №310183. Данный словесный элемент представляет собой лексическую единицу русского языка, имеющую полисемичный характер, а именно, общедоступные словари общей лексики<sup>2</sup> содержат следующие значения спорного слова:

1) действие по глаголу расставить в 1 и 2 значениях – расставлять (поставить, разместив на нужных местах; раздвинуть, увеличив расстояние между чем-нибудь). *Занялся расстановкой мебели в комнате. Расстановка знаков препинания. Правильная расстановка сил;*

2) порядок, последовательность в размещении чего-нибудь. *Правильная расстановка слов в предложении. Добиться правильной расстановки сил на предприятии;*

3) гимнастическое построение, строй (спорт.). *К порядковым упражнениям в шведской гимнастике относятся расстановки, равнения, повороты;*

4) короткие перерывы, паузы в исполнении чего-нибудь (разг.). *«Читай, смотри, не так, как пономарь, а с чувством, с толком, с расстановкой.» Грибоедов.*

Обозначение «РАССТАНОВКА» в силу его семантического толкования может восприниматься потребителями в различных значениях (например, поставить или раздвинуть что-либо куда-либо) и вызывать у потребителей разнообразные ассоциативные смысловые образы, что обуславливает отнесение его к категории фантазийных обозначений, которые напрямую на какие-либо характеристики вышеуказанных услуг 35, 41 классов МКТУ, относящихся к сфере менеджмента, и образования, не указывают. Иного из материалов возражения не усматривается.

При этом следует отметить, что, исходя из положений пункта 1 статьи 779 Кодекса, под услугой понимается определенное действие или деятельность, которые исполнитель осуществляет по заданию заказчика. В данном случае спорный

---

<sup>2</sup> Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940,  
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1003922?ysclid=m948u8d1su96181004>.

товарный знак, помимо вышеуказанных услуг, также зарегистрирован и в отношении услуг 44 класса МКТУ, связанных с деятельностью специалистов в области психологии - психологами.

Следует указать, что согласно энциклопедическим данным «психология<sup>3</sup>» является дисциплиной, относящейся к науке о закономерностях, механизмах и фактах психической жизни человека и животных.

В этой связи одним из признаков наличия у спорного обозначения «РАССТАНОВКА» на дату (24.06.2005) приоритета оспариваемого товарного знака видового характера по отношению к услуге психологов является его длительное использование в понятийном аппарате специалистов в области психологии.

Следует констатировать, что в материалах возражения отсутствуют сведения о наличии на дату приоритета оспариваемого товарного знака как в официальных словарно-справочных источниках информации, так и в специализированных классификаторах – ОКВЭД или МКТУ, нормативно-правовых актах, в которых приводятся данные о том или ином виде экономической деятельности.

В качестве доказательства использования спорного обозначения с точки зрения потребителей услуг психологов, так и с точки зрения специалистов соответствующей отрасли и продавцов услуг психологов лицо, подавшее возражение, ссылается на результаты информационного поиска, положенного в основу Заключения №116-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы (приложение 8).

Необходимо отметить, что в рамках названного исследования анализу подвергались сведения в таких источниках информации как поисковые системы, онлайн словари, научно-информационное пространство, новостной сегмент, лидеры мнений в информационном пространстве (психологи), социальные сети, при этом временной период поиска охватывал текущий момент проведения самого исследования (с апреля по май 2024 года) и до даты 24.06.2005 (включительно).

Анализ приведенных в материалах названного исследования источников информации показал, что фактически все они представляют собой сведения из сети Интернет с различных сайтов.

---

<sup>3</sup> Большая медицинская энциклопедия. 1970, [https://big\\_medicine.academic.ru/7079/ПСИХОЛОГИЯ](https://big_medicine.academic.ru/7079/ПСИХОЛОГИЯ); Большой Энциклопедический словарь. 2000, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/246922>.

В этой связи необходимо принять во внимание разъяснения, приведенные в Информационной справке<sup>4</sup>, подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети Интернет.

Согласно положениям пунктов 2 и 3 указанной Информационной справки при рассмотрении дел, связанных с защитой исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, доказательства, полученные с использованием сети «Интернет», исследуются на предмет их относимости и достоверности.

Исходя из положений пункта 3.5.6 Информационной справки, если в основу решения органа, осуществляющего публичные полномочия, положен факт размещения какой-либо информации для всеобщего доступа (например, в целях установления органом известности потребителям какого-либо слова и (или) его значения), суды проверяют момент внесения (размещения) такой информации и сопоставляют эту дату с датой, которая является определяющей применительно к обстоятельствам конкретного дела (например, при оценке правомерности регистрации товарного знака – на момент его приоритета).

Кроме того, из пункта 3.5.9 Информационной справки следует, что в подтверждение известности потребителю какого-либо обозначения, возникновения у потребителей ассоциаций между товаром, маркированным этим обозначением, и производителем такого товара лицами, участвующими в деле, представляется в том числе и информация, размещенная на различных форумах, в социальных сетях. Однако размещение названной информации может быть инициировано любым лицом, в том числе и лицом, заинтересованным в результатах рассмотрения спора. В связи с этим при наличии возражений такие сведения признаются достоверными только в совокупности с иными доказательствами.

---

<sup>4</sup> Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 №СП-23/24.



Руководствуясь вышеизложенными правовыми подходами, коллегия исследовала представленные материалы Заключения №116-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы (приложение 8) на предмет их соответствия обстоятельствам, сложившимся на дату (24.06.2005) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №310183 в отношении присутствующих в его перечне услуг 44 класса МКТУ.

Так, источник информации [1] представляет собой скриншот поискового запроса в поисковой системе Яндекс по слову «РАССТАНОВКА» на 17.05.2024 и не имеет отношения к исследуемому периоду времени.

Источник информации [2] является статьей «Что такое расстановка» на сайте <https://www.b17.ru>, дата публикации которой не отражена в Заключении №116-2024 от 29.05.2024, но согласно проведенному правообладателем исследованию (приложение 12) была размещена только 10.05.2023, а сам сайт был создан 09.12.2008.

Источник информации [3] является опубликованной 09.08.2023 на сайте <https://dzen.ru> статьей «Что такое расстановки и чем они отличаются от обычных сессий с психологом».

Не содержащая дату опубликования статья «Что такое расстановки по Хеллингеру» в источнике информации [4], представляющая скриншот с сайта <https://trends.rbc.ru>, имеет подтвержденную правообладателем архивную дату публикации от 20.02.2022.

В источнике информации [5] статья «Что такое расстановки» <https://skillbox.ru> не имеет даты публикации, однако правообладатель приводит архивные сведения, согласно которым подтвержденной датой публикации является 17.04.2024.

Список курсов от различных организаций в поисковой системе Яндекс из источника информации [6] был запрошен на дату 17.05.2024.

Как сообщает правообладатель, скриншот ролика из Youtube с наименованием «Что такое расстановка? Кто такой Берт Хеллингер» [7] был опубликован 20.03.2020.

По сведениям правообладателя, статьи «Что такое расстановка?» на сайте <https://iksr.ru> из источника информации [8] имеет к нему непосредственное отношение, была опубликована 25.06.2019.

Список курсов повышения квалификации на сайте <https://www.imaton.ru/> из источника информации [9] отражен на дату запроса в поисковой системе, а именно на 23.05.2024.

Источники информации [10], [13], [40], [41] представляют собой скриншоты блога в Телеграмм «Расстановки с Владыкиной», который создан только 14.03.2022.

Источники информации [11], [12], [23] с сайта <https://iis-berlin.ru> отражают информацию на момент обращения с запросом - 23.05.2024. Кроме того, как сообщает правообладатель, по данным регистратора доменных имен RU-центр доменное имя iis-berlin.ru было создано только 20.07.2016.

Ссылки из источника информации [14] представляет собой скриншот поискового запроса в поисковой системе Google по слову «РАССТАНОВКА» на момент обращения с запросом от 17.05.2024.

Источник информации [15] представляет собой ссылку на онлайн-словарь общей лексики со значением слова «РАССТАНОВКА» в поисковой системе Google на дату запроса от 17.05.2024.

Источники информации [16], [24] содержат, согласно сведениям правообладателя, опубликованные только 10.07.2023 сведения с сайта <https://omsk.anima-clinic.ru>.

Статья «Что такое расстановки по Хеллингеру» на сайте [trends.rbc.ru](https://trends.rbc.ru) из источника информации [17], имеют подтвержденную правообладателем архивную дату публикации 20.01.2022.

Статья «Вопрос психологу: что такое метод системных расстановок и насколько он эффективен?» на сайте <https://www.pravilamag.ru> из источника информации [18], как указывает правообладатель, была опубликована 03.05.2021.

Источник информации [19] представляет собой статью «Системные расстановки - суть метода простым языком» с сайта <https://psiholognn.ru> с подтвержденной правообладателем архивной датой публикации 01.03.2021. Кроме того, как сообщает правообладатель, по данным регистратора доменных имен RU-центр доменное имя psiholognn.ru было создано 05.05.2011.

Источник информации [20] представляет собой скриншот с сайта <https://journal.tinkoff.ru/> с датой публикации размещенных там данных от 04.03.2024, как отмечает правообладатель.

Статья «Как проходит расстановка» на сайте <https://rasstanovki.kz> из источника информации [21] имеет подтвержденную правообладателем архивную дату публикации от 04.08.2019.

Статья на сайте <https://medgz.ru> из источника информации [22], как утверждает правообладатель, опубликована 14.09.2021, а сам сайт создан 31.10.2016.

Источник информации [25] представляет собой статью «Семейные расстановки и шаманизм» с сайта <https://onkto.ru> с подтвержденной правообладателем архивной датой публикации 27.09.2023, а доменное имя сайта было создано 23.08.2018.

Статья «Что такое расстановки и чем они отличаются от обычных сессий с психологом» с сайта <https://dzen.m> из источника информации [26], как сообщает правообладатель, опубликована 09.08.2023.

Скриншот из источника информации [27] касается видеоролика, который был опубликован 20.03.2014, при этом не содержит упоминания спорного обозначения.

Статья «Расстановки - это работа, направленная на решение конкретной задачи» с сайта <https://psy.su> из источника информации [28] по сведениям, предоставленным правообладателем, опубликована 28.10.2013.

Статья М.Г. Бурняшева «Как отличить профессиональную системную расстановку от расстановочного шоу» с сайта <https://psy.su> из источника информации [29] опубликована 14.01.2016 и имеет непосредственное отношение к правообладателю, аффилированному с правообладателем.

Статья с сайта <https://psyau.ru> из источника информации [30] не имеет даты опубликования, но, как отмечается в отзыве правообладателя, Центр Психологии «АКАДЕМИЯ» был создан в 2014 году в городе Домодедово, а доменное имя [psyau.ru](https://psyau.ru) создано 18.02.2014.

Статья «Расстановка - метод для быстрого решения. Как это работает. Кто такие заместители и наблюдатели. В чем секрет?» с сайта <https://dzen.ru> из источника информации [31] опубликована 28.01.2021.

Статья «Системные расстановки» с сайта <https://psvchologos.ru> из источника информации [32] опубликована 02.10.2022.

Источник информации [33] представляет собой скриншот с сайта [www.livelib.ru](http://www.livelib.ru) без какой-либо даты опубликования, где обозначение «РАССТАНОВКА» позиционируется как авторский термин, переведенный с немецкого языка.

Источник информации [34] представляет скриншот книги «Источник любви. Теория и практика «семейных расстановок» с сайта <https://www.livelib.ru>, изданной в 2012 году.

Источник информации [35] представляет собой скриншот с сайта <https://www.livelib.ru>, где приводится информация о книге «Корни любви», изданной в 2008 году.

Источники информации [36], [37], [38] представляют собой обложки книг «Мы идем вперед. Курс для пар, находящихся в трудных ситуациях» Берта Хеллингера, «Практика семейной расстановки» Г. Вебера, «Практика семейной расстановки. Системные решения по Берту Хеллингеру» Г. Вебера были опубликованы в 2010, 2011, 2004 годах издательством, относящимся к правообладателю.

Скриншот страницы в поисковой системе Google по словосочетанию «метод расстановок» с заданным временным периодом до 01.01.2005 из источника информации [39] содержат отсылку к сайту [www.b17.ru](http://www.b17.ru) и связывается с услугами тренера курса «Семейные расстановки по Берту Хеллингеру» - Алексея Андреева-Чадаева. Как сообщает правообладатель, данный домен был зарегистрирован 09.12.2008, а первая заархивированная дата размещения информации относится к 01.10.2009. Упомянутый психолог был зарегистрирован на сайте в 2018 году, но на дату обращения с запросом на данный сайт отсутствовал на нем более 5 лет.

Источник информации [42] представляет собой скриншот из блога Екатерины Письменюк, размещенный на сайте <https://pismenyuk.ru>, доменное имя которого по данным регистратора доменных имен RU-центр было создано 18.05.2022.

Источник информации [43] представляет собой результат поиска услуг психологов по запросу «расстановки по Хеллингеру» на сайте [avito.ru](http://avito.ru) на дату 23.05.2024.

Источники информации [44] - [51] представляет собой скриншоты из социальной сети VK.com с различных сообществ «RASSTANOVKA TODAY», «Системная расстановка – движение к целому», «Расстановка сновидений», «Обучение индивидуальным расстановкам», «Расстановки Стихий Елены Мартиросян», «Расстановка по Б. Хеллингеру», «Майя Трусова. Обучение системным расстановкам», которые были зафиксированы на дату 23.05.2024.

Следует констатировать, что подавляющее большинство приведенных в социологическом исследовании источников информации либо не датированы, либо относятся к гораздо более позднему периоду времени, чем приоритет оспариваемого товарного знака, следовательно, нерелевантны исследуемому периоду времени, предшествующему дате его приоритета.

Кроме того, в ряде источниках информации, представляющих собой сведения сайтов, достоверность которых не представляется возможным проверить, слово «РАССТАНОВКА» употребляется в составе словосочетаний, таких как «расстановки по Берту Хеллингеру», «онлайн-расстановки», «системные расстановки», «семейные расстановки», «школа расстановок», «методика расстановок», «расстановка сновидений», «индивидуальные расстановки», а также с видовым наименованием услуг таким как «терапия», «групповая терапия», «психологический прием групповой терапии», «полевые практики», «групповая психотерапия», «метод решения психологических проблем», «семейная терапия», «системные расстановки», «системная терапия» и т.п. или указанием на авторство «метод Хеллингера».

Между тем, представляется очевидным, что видовое наименование товара или услуги должно быть поименовано определенным термином и иметь конкретную трактовку, закрепленную в понятийных словарно-справочных источниках информации. В данном случае представленное Заключение №116-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы (приложение 8) такими сведениями не подкреплено.

Следует отдельно отметить ссылку лица, подавшего возражение, на наличие слова «РАССТАНОВКА» в тексте изданной в 2001 году книге Г. Вебера «Кризисы

любви. Системная психотерапия Берта Хеллингера» (приложение 11). Однако такое упоминание спорного обозначения само по себе не свидетельствует о том, что оно прочно закрепилось в области психологии в качестве обозначения определенного вида услуги на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №310183, поскольку данный источник информации не носит терминологического характера применительно к названной сфере деятельности. Более того, как следует из материалов отзыва правообладателя и не опровергается лицом, подавшим возражение, научным редактором книги Г. Вебера «Кризисы любви Системная психотерапия Берта Хеллингера» является М.Г. Бурняшев – директор и учредитель АНО «Институт консультирования и системных решений», т.е. правообладатель. Кроме того, к издательству Института консультирования и системных решений относится и ряд упомянутых выше источников информации [36], [37], [38].

Исходя из отзыва правообладателя, обозначение «РАССТАНОВКА» представляет собой один из вариантов русского перевода названия метода «Aufstellungen», автором которого является Берт Хеллингер. Спорное обозначение было введено в оборот на территории России в качестве названия психотерапевтического метода, благодаря переводам с немецкого языка книг, в которых было дано его описание. При этом М.Г. Бурняшев, работавший над переводами этих книг, в дальнейшем выступал в качестве организатора и координатора этого метода, продвигал его под названием «РАССТАНОВКА», в том числе путем проведения консультаций, тренингов и обучения с выдачей слушателям соответствующих сертификатов и дипломов.

На стадии экспертизы спорного обозначения было получено разрешение на его регистрацию в качестве товарного знака от автора методики «Aufstellungen» Берта Хеллингера на имя первоначального правообладателя - Некоммерческого образовательного учреждения «Институт консультирования и системных решений».

Данные факты были установлены решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2018 по делу №А56-32047/2017.

Также необходимо указать, что в качестве доказательной базы по настоящему делу лицо, подавшее возражение, ссылается на данные Заключение №115-2024 от

29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы (приложение 1), подготовленного по результатам социологического опроса, проведенного с 11.04.2024 по 27.05.2024 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей услуг психологов, специалистов соответствующей отрасли, продавцов услуг психологов (44 класс МКТУ). При этом в задачу исследования, в частности, входило определение наличия или отсутствия социологических признаков различительной способности у товарного знака «РАССТАНОВКА» по свидетельству №310183 с точки зрения потребителей услуг психологов, специалистов соответствующей отрасли, продавцов услуг психологов на сегодняшний день и на дату 24.06.2005.

В ходе исследования было опрошено 2200 человек, из которых 1400 потребителей услуг психологов, 400 психологов, 400 продавцов услуг психологов, которые были отобраны на основании фильтров-вопросов в анкетах социологического исследования, в том числе и по возрастным группам.

Как указано в Заключение №115-2024 от 29.05.2024 Лаборатории социологической экспертизы, выводы заключения свидетельствуют об отсутствии социологических признаков различительной способности у оспариваемого обозначения «РАССТАНОВКА».

Как следует из выводов исследования, на дату 24.06.2005 большинству потребителей (68%) было известно обозначение «РАССТАНОВКА». Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 24.06.2005, подавляющее большинство потребителей (78%) посчитали, что если бы их спросили, то они бы ответили, что обозначение «РАССТАНОВКА» является методом в психологии. Большинство потребителей (54%) считают, что автором метода «РАССТАНОВКА» является Берт Хеллингер. Кроме того, при ответе на ретроспективный вопрос подавляющее большинство (78%) опрошенных отметили, что компания-исполнитель или специалист проставляют тестируемое обозначение в наименование своих услуг для того, чтобы указать потребителям на вид психологических услуг. Названные данные, по мнению Лаборатории социологической экспертизы, свидетельствуют об отсутствии социологических признаков различительной способности у товарного знака с точки

зрения потребителей услуг психологов. Близкие результаты были получены и с точки зрения психологов, продавцов услуг психологов.

Вместе с тем, необходимо констатировать, что к полученным ретроспективным результатам опроса, которые охватывают почти двадцатилетний период времени на момент проведения опроса, следует относиться критически в силу сложности установления их достоверности.

Кроме того, полученные результаты не подкреплены какими-либо иными объективными сведениями о наличии в гражданском обороте такого наименования вида услуги как «расстановка» в период времени, предшествующей дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Также необходимо указать, что задаваемые респондентам вопросы относительно восприятия обозначения «РАССТАНОВКА» носили манипулятивный характер, на недопустимость которого указано в Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков от 18.08.2022 №СП-21/15, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам.

Так, например, в ряде предложенных респондентам анкетных вопросах и ответах уже содержалось упоминание того смысла, которое опрашивающее лицо вкладывает в понятие «РАССТАНОВКА». Например, в вопросе №5: «По Вашему мнению, для чего компания-исполнитель или специалист проставляют словесное обозначение «РАССТАНОВКА» в наименовании своих услуг? Для того, чтобы указать потребителю на вид психологических услуг, или для того, чтобы данная услуга отличалась от услуг других специалистов или компаний-исполнителей?». В вопросе №6 опрашивающее лицо задает вопрос: «Как Вы думаете, кто является автором метода «РАССТАНОВКА», применяемого в психологии?».

Помимо изложенного, из представленных анкетных вопросов не усматривается, что в социологическом исследовании принимала участие целевая группа респондентов. Так, вопросы, определяющие круг опрашиваемых респондентов, касались только психологов и лиц, работающих в сфере психологии, т.е. специалистов в этой области, но не потребителей этих услуг. Однако, как



указывалось выше, видовое наименование товара (услуги) должно прочно войти в обиход широкого круга лиц.

Таким образом, ни один из имеющихся в материалах настоящего возражения документов не позволяет прийти к заключению о том, что спорное обозначение «РАССТАНОВКА» на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №310183 не обладало различительной способностью для приведенных в его перечне услуг 35, 41, 44 классов МКТУ и вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения услуги определенного вида.

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №310183 требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.07.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №310183.**