

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Новосибирский опытно-экспериментальный завод нестандартизированного оборудования - Сельмаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.12.2019 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 169783, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 169783 на полезную модель «Звено транспортера» выдан по заявке № 2016117312/13 с приоритетом от 05.05.2016 на имя Общества с ограниченной ответственностью Альфа-Трейд (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Звено транспортера, состоящее из лопаток, закрепленных в гнездах на щечках звеньев параллельных тяговых втулочно-роликовых цепей, на концах лопаток расположены пальцы, отверстия щечек тяговых цепей соответствуют поперечному профилю пальцев, вводимых в отверстия щечек, отличающееся тем, что каждая лопатка содержит два

отрезка металлического профиля, соединенные более чем одним, более короткими отрезками металлического профиля, к концам длинных уголков закреплены пальцы.

2. Звено по п. 1, отличающееся тем, что количество коротких отрезков металлического профиля 4.

3. Звено по п. 1, отличающееся тем, что отрезки металлического профиля выполнены из равнополочных уголков.

4. Звено по п. 1, отличающееся тем, что короткие отрезки металлического профиля выполнены из плоских пластин.

5. Звено по п. 1, отличающееся тем, что пальцы соединены с концами длинных отрезков металлического профиля посредством сварки.

6. Звено по п. 1, отличающееся тем, что короткие отрезки металлического профиля соединены с отрезками металлического профиля посредством сварки.

7. Звено по п. 1, отличающееся тем, что пальцы выступают за пределы внешних щечек цепи и снабжены фиксаторами их положения в виде штифтов.

8. Звено по п. 3, отличающееся тем, что полки длинных уголков, ориентированные перпендикулярно направлению движения, направлены вниз от полки, направленной параллельно движению звена.

9. Звено по п. 3, отличающееся тем, что полки длинных уголков, ориентированные перпендикулярно направлению движения, направлены вверх от полки, направленной параллельно движению звена».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» были приложены следующие материалы:

- патент GB № 704996, опубл. 03.03.1954 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации [1]. При этом, лицо подавшее возражение, указывает, что зависимые пункты 2 - 9 формулы полезной модели содержат признаки, характеризующие техническое решение по оспариваемому патенту, раскрывающие частные случаи выполнения отрезков металлического профиля, их количество и способы их крепления к различным конструктивным элементам звена транспортера. При этом такое их выполнение либо известно из [1], либо не влияет на технический результат – повышение стабильности работы за счет повышения жесткости конструкции, поскольку жесткость конструкции обеспечивается жесткостью отрезков металлического профиля.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, на основании своих доводов делает вывод о том, что все существенные признаки формулы оспариваемого патента раскрыты в патенте [1].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 17.02.2020 был представлен отзыв на возражение, а 05.03.2020 дополнение к отзыву на возражение. В представленных материалах патентообладатель ставит под сомнение известность всех признаков технического решения по оспариваемому патенту из источника информации [1].

При этом в отзыве на возражение, поступившем от патентообладателя 17.02.2020, отмечено, что признаки:

- «состоящее из лопаток, закрепленных в гнездах на щечках

звеньев параллельных тяговых втулочно-роликовых цепей»;

- «на концах лопаток расположены пальцы»;
- «отверстия щечек тяговых цепей соответствуют поперечному профилю пальцев, вводимых в отверстия щечек»;
- «каждая лопатка содержит два отрезка металлического профиля, соединенные более чем одним, более короткими отрезками металлического профиля»;
- «к концам длинных уголков закреплены пальцы»;

не раскрыты в противопоставленном источнике информации [1].

В частности, патентообладатель считает, что в известном решении отсутствует признак «втулочно-роликовая цепь», поскольку термин означает применение только втулок и роликов, без распорок.

Таким образом, по мнению патентообладателя патент [1] не содержит все признаки формулы оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.05.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель

является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1] может быть включен в уровень техники.

При этом, можно констатировать, что в патенте [1] раскрыто устройство – сушильный аппарат, включающий в себя замкнутый конвейер из пластинок или других составных элементов для перемещения материала с удобной скоростью (с.55-65, стр. 3). В одном варианте конструкции, в соответствии с изобретением по патенту [1], конвейер представляет собой цепной конвейер с длиной, обеспечивающей верхнюю часть рабочего транспортера, около 60 футов (с.83-86, стр. 3), т.е. из патента [1] известен транспортер, состоящий из звеньев. На основании вышеизложенного можно сделать вывод об известности средства того же назначения – звено транспортера.

Звено транспортера, известное из патента [1], также как и полезная модель по оспариваемому патенту, состоит из лопаток (рабочих инструментов), закрепленных в гнездах на щечках (17, 18) звеньев параллельных тяговых втулочно-роликовых цепей. На концах лопаток расположены пальцы (14), отверстия щечек (17, 18) тяговых цепей соответствуют поперечному профилю пальцев (14), вводимых в отверстия щечек. При этом каждая лопатка содержит два отрезка (11) металлического профиля, соединенные более чем одним, более короткими отрезками (12) металлического профиля, к концам длинных уголков закреплены пальцы (14) (см. с. 3 – 4 описания, фиг. 1, 3, 6, 7).

В отношении утверждения патентообладателя, касающегося того, что из патента [1] не известны признаки, касающиеся выполнения звена транспортера состоящего из лопаток, закрепленных в гнездах на щечках

звеньев параллельных тяговых втулочно-роликовых цепей, при этом на концах лопаток расположены пальцы, необходимо отметить, что вышеуказанные признаки раскрыты на с. 1 строки 56 – 71 описания к патенту [1]. Кроме того, вышеуказанные признаки явным образом следуют из фиг. 6, 7. На фиг. 6, 7 изображены элементы цепи, при этом на фиг. 7 изображены втулка 15 и ролик 20. Таким образом, можно сделать вывод, что в противопоставленном патенте [1] раскрыто выполнение звена транспортера, состоящего из лопаток, образованных металлическим профилем (11, 12), на концах лопаток расположены пальцы (14), закрепленные в гнездах на щечках звеньев (17, 18) параллельных тяговых втулочно-роликовых цепей, т.е. тяговых цепей, шарнирные элементы которых включают втулки и ролики.

В отношении утверждения патентообладателя, что из патента [1] не следует, что отверстия щечек тяговых цепей соответствуют поперечному профилю пальцев, вводимых в отверстия щечек, необходимо отметить, что на фиг. 7 противопоставленного патента [1] визуально определяется круглое сечение поперечного профиля пальца (14), входящего во втулку (15). При этом в соответствии с определением, втулка – цилиндрическая деталь машины или устройства, в отверстие которой входит сопрягаемая деталь (Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Илюшинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, с. 87). Втулка (15) входит в зацепление с щечками звеньев (17, 18), при этом в случае выполнения отверстий отличной формы (не круглого сечения) не будет обеспечиваться подвижное соединение, образующее кинематическую вращательную пару и допускающее вращение только вокруг общей оси.

Признаки – каждая лопатка содержит два отрезка металлического профиля, соединенные более чем одним, более короткими отрезками металлического профиля, визуально определяется на фиг. 4, 6. При этом на фиг. 6 изображена фрагментарная схема одного из звеньев транспортера, а

на фиг. 4 поперечное сечение линии, на котором изображены параллельные направляющие (13). В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод, что фрагментарная схема одного из звеньев транспортера идентична и для второй направляющей (13). Таким образом, каждая лопатка содержит два отрезка металлического профиля, соединенные более чем одним, более короткими отрезками металлического профиля. При этом признаки, касающиеся длины поперечных отрезков металлического профиля по отношению к коротким отрезкам металлического профиля, визуально определяются на фиг. 1, 3.

В отношении утверждения патентообладателя, что из патента [1] не следует, что к концам длинных уголков закреплены пальцы, необходимо отметить следующее. Поскольку в противопоставленном патенте [1] раскрыт цепной конвейер – транспортер, то в случае отсутствия жесткого закрепления между пальцами и уголками, при прохождении транспортером возвратной части (23), лопатки под действием силы тяжести падали бы на поверхность, на которой расположен транспортер..

В результате вышесказанного, можно констатировать, что патент [1] подтверждает известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимых пунктов 2 - 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту можно согласиться с доводами, изложенными в возражении, указывающими, на то, что признаки зависимых пунктов 2 – 9 формулы полезной модели являются несущественными, поскольку они не направлены на достижение

технических результатов, указанных заявителем.

В описании оспариваемого патента указано, что все существенные признаки предложенного технического решения направлены на достижение следующих технических результатов – повышение эффективности и стабильности работы, снижение металлоёмкости. При этом следует отметить, что в описании оспариваемого патента патентообладатель указал, что повышение эффективности достигается за счет улучшения сцепления длинных отрезков металлического профиля с сырьем, повышение стабильности работы достигается за счет повышения жесткости конструкции лопатки и высокой жесткости отрезков металлического профиля, а снижение металлоемкости, за счет менее материалоемкой формы отрезков металлического профиля. Таким образом, можно сделать вывод, что признаки зависимых пунктов 2 – 9 вышеприведенной формулы не связаны причинно-следственной связью с указанными патентообладателем техническими результатами.

Зависимые пункты 2 – 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризуют выполнение звена транспортера, в котором количество коротких отрезков металлического профиля 4, при этом отрезки металлического профиля выполнены из равнополочных уголков, или короткие отрезки металлического профиля выполнены из плоских пластин. Вышеуказанные признаки не направлены на повышение эффективности и стабильности работы, снижение металлоёмкости, поскольку не влияют на улучшение сцепления длинных отрезков металлического профиля с сырьем, не влияют на повышение жесткости конструкции лопатки и жесткости отрезков металлического профиля, а также не описывают менее материалоемкую форму отрезков металлического профиля.

Зависимые пункты 5 – 7 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту, характеризуют выполнение звена транспортера, в котором пальцы соединены с концами длинных отрезков металлического профиля посредством сварки, а короткие отрезки металлического профиля соединены с отрезками металлического профиля посредством сварки, при этом пальцы выступают за пределы внешних щечек цепи и снабжены фиксаторами их положения в виде штифтов. Признаки зависимых пунктов 5 – 6 также не направлены на повышение эффективности и стабильности работы, снижение металлоёмкости, поскольку характеризуют лишь способы соединения и крепления отдельных элементов звена транспортера.

Зависимые пункты 8 – 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризуют выполнение звена транспортера, в котором полки длинных уголков, ориентированные перпендикулярно направлению движения, направлены вниз или вверх от полки, направленной параллельно движению звена транспортера. Признаки зависимых пунктов 8 – 9 также не направлены на повышение эффективности и стабильности работы, снижение металлоёмкости, поскольку характеризуют расположение в пространстве элементов звена транспортера, при этом необходимо отметить, что такое расположение полок не влияет на улучшение сцепления длинных отрезков металлического профиля с сырьем.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №169783 признать недействительным полностью.