

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.01.2022 возражение, поданное компанией Монстр Энерджи Компани, корпорация штата Делавэр, США (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020721893, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**MONSTER ENERGY DRAGON TEA**» по заявке №2020721893 с конвенционным приоритетом от 28.10.2019 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 27.04.2020 на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ *«кофе; напитки шоколадно-молочные; напитки кофейные; напитки на базе какао; напитки шоколадные; чай; напитки чайные; сахар; конфеты [сладости]; мед; изделия кондитерские мучные; закуски легкие на основе хлебных злаков; кулебяки с мясом; продукты зерновые; мука соевая; лапша; попкорн; крахмал пищевой; мороженое; соль поваренная; соус соевый; специи; дрожжи; эссенции пищевые, за исключением эфирных эссенций и эфирных масел; стабилизаторы для взбитых сливок; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; клейковина пищевая»*.

Роспатентом 30.09.2021 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака

по причине его несоответствия требованиям пунктов 1 (3), 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Согласно заключению по результатам экспертизы, являющимся неотъемлемой частью оспариваемого решения Роспатента от 30.09.2021, входящие в состав заявленного обозначения слова «ENERGY» и «TEA» (где «energy» в переводе с английского языка - «энергия», «tea» в переводе с английского языка - «чай», см. <https://translate.google.com/>), указывают на вид и свойства товаров, не обладают различительной способностью, являются неохраняемыми элементами.

В силу смыслового значения словесного элемента «TEA» («чай» - название различных видов вечнозеленого растения, из листьев которого готовится напиток, см. Толковый словарь Ушакова, 1935-1940гг., <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1086014>), заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении скорректированного заявителем на стадии экспертизы перечня товаров 30 класса МКТУ «сахар; мед» способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и состава товаров.

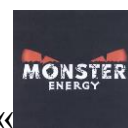
Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками «**MONSTER**» [1] (свидетельство №698643 с приоритетом от



23.08.2017), «



» [2] (свидетельство №547193 с приоритетом от 12.02.2014),



«

» [3] (свидетельство №540259 с приоритетом от 12.03.2013), «

» [4] (свидетельство №528444 с приоритетом от 25.01.2013), «**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» [5] (свидетельство №528439 с приоритетом от 23.10.2012), «**MONSTER ENERGY**» [6] (свидетельство №434154 с приоритетом от 06.08.2009, срок действия регистрации продлен до 06.08.2029), зарегистрированными на имя Клинецкого Евгения Федоровича, 140186, Московская обл., г. Жуковский, ул. Гудкова, д. 18, кв. 58, в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- на имя заявителя и аффилированных ему лиц зарегистрировано 277 товарных знаков для индивидуализации товаров и услуг 05, 09, 16, 18, 25, 29, 30, 32, 33, 35, 41 классов МКТУ, при этом в состав 103 из них входят словесные элементы «MONSTER» / «МОНСТР», образующие серию товарных знаков;

- в решении Роспатента по товарному знаку «БЛЕК МОНСТР» от 08.09.2012 года (т.е. задолго до даты подачи настоящей заявки) отмечается, что заявитель является правообладателем товарных знаков «JAVA MONSTER» (свидетельства №339859, №448808, №450769, №450771), «М JAVA MONSTER» (свидетельство №448807), «ЯВА МОНСТР» (свидетельство №449365), «ДЖАВА МОНСТР» (свидетельство №449366), «М MONSTER RIPPER ENERGY+JUICE» (свидетельство №466004) и «MUSCLE MONSTER» (свидетельство №466003)), тем самым было признано наличие у компании Монстр Энерджи Компани серии товарных знаков со словесным элементом «MONSTER» / «МОНСТР»;

- наличие серии товарных знаков у компании Монстр Энерджи Компани было признано Судом по интеллектуальным правам;

- заявитель является владельцем серии товарных знаков со словесным элементом «DRAGON» и «TEA» для товаров 30 класса МКТУ: «**DRAGON TEA**» по свидетельству №737097 с приоритетом от 11.01.2018, «**DRAGON ICED TEA**» по свидетельству №737098 с приоритетом от 11.01.2018, «**WHITE DRAGON TEA**» по свидетельству №756516 с приоритетом от 18.05.2018, «**DRAGON ICE TEA**» по свидетельству №811970 с приоритетом от 23.08.2019;

- в практике Суда по интеллектуальным правам неоднократно указывалось на недопустимость нарушения Роспатентом принципа правовой определенности, когда вновь принимаемые решения Роспатента противоречат ранее вынесенным решениям;

- помимо вышеизложенного, необходимо принять во внимание, что большинство из товарных знаков заявителя имеют более ранний приоритет, чем противопоставленные товарные знаки [1] - [5];

- у дочерней компания заявителя - «MONSTER ENERGY EUROPE LIMITED», зарегистрированной в Реестре компаний Великобритании 09.10.2007, право на фирменное наименование «MONSTER ENERGY» возникло ранее, чем были заявлены на регистрацию вышеперечисленные товарные знаки, в связи с чем следует снять эти противопоставления;

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1] - [6];

- разный фонетический состав заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков обуславливает вывод об их звуковых отличиях;

- заявленное обозначение производит иное зрительное впечатление, чем противопоставленные товарные знаки за счет разного количества слов, наличия или отсутствия дополнительных графических элементов и цветовой гаммы;

- заявленное обозначение является фантазийным, входящие в его состав словесные элементы обуславливают его восприятие в качестве оригинального обозначения компании Монстр Энерджи Компани со значением «исполинская энергия чайного дракона», при этом словосочетание «DRAGON TEA» «чайный дракон» занимает доминирующее положение, а слова «MONSTER» и «ENERGY» ассоциируются с частью фирменного наименования заявителя, следовательно, семантика заявленного обозначения не столь оригинальна, как у противопоставленных товарных знаков – «монстр», «энергия монстра»;

- компания Монстр Энерджи Компани (бывшая Хансен Беверидж Компани) входит в состав крупнейшей американской Корпорации по производству безалкогольных напитков – Monster Beverage Corporation, имеющей длительную и безупречную историю в США и мире на протяжении 80 лет;

- компания заявителя была основана в 1935 году и ассоциируется с производством различных напитков и сопутствующих товаров (доля всего рынка безалкогольных товаров – 36%), а также с активной рекламной деятельностью по их продвижению, в частности, посредством спонсорской поддержки в области экстремального спорта, размещением информации в сети Интернет, в частности, социальных сетях, таких как Twitter, Facebook, Instagram;

- при обращении к поисковым сетям с запросом по обозначению «MONSTER ENERGY DRAGON TEA» выпадают ссылки на наименование и продукцию заявителя;

- заявителю принадлежит ряд регистраций со словесным элементом «MONSTER»: в США зарегистрировано 86 товарных знаков, в странах Европейского Союза – 561 товарный знак; в странах СНГ – 270 товарных знаков; всего в мире – 1955 товарных знаков;

- продукция заявителя в таких вариантах упаковки реализуется в крупных торговых сетях «ТВОЙ ДОМ», «METRO Cash&Carry», на автозаправках «BP»;

- потребители продукции четко различают продукцию заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков на популярных сайтах www.otzovik.com и www.unipack.ru;

- указанная позиция заявителя подтверждается позицией Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-3/2015, признавшего товарные знаки заявителя и правообладателя противопоставлений несходными;

- в отсутствии на российском рынке продукции, сопровождаемой противопоставленными знаками, представляется нелогичным говорить об угрозе смешения их с заявленным обозначением.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для ограниченного перечня товаров 30 классов МКТУ «чай; напитки чайные» с указанием словесных элементов «ENERGY», «TEA» в качестве неохраняемых.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, заявителем представлены следующие документы:

- Копия решения палаты по патентным спорам Роспатента от 08.09.2012 г. по товарному знаку «БЛЕК МОНСТР»;

- Копия решения по делу №СИП-3/2015;

- Распечатки о деятельности и продукции заявителя с официальных сайтов компании www.monsterenergy.com и www.hansens.com, с других сайтов в сети Интернет, фотографии продукции заявителя из мест продаж;

- Копия решения по делу №СИП-169/2014.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (28.10.2019) конвенционного приоритета заявки №2020721893 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающие на их вид, качество, количество, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «**MONSTER ENERGY DRAGON TEA**» по заявке №2020721893 с конвенционным приоритетом от 28.10.2019 является словесным, включает в свой состав выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита словесные элементы «MONSTER», «ENERGY», «DRAGON», «TEA». Согласно доводам возражения регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ «чай; напитки чайные».

Из общедоступных источников информации (см. www.translate.ru; <http://www.lingvolive.ru>, <http://dic.academic.ru>; <http://dictionaries.cambridge.org>) следует, что входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы имеют определенное смысловое значение в переводе с английского языка: «MONSTER» - «урод; изверг, чудовище; монстр; что-либо громадное»; «ENERGY» - энергия, сила, интенсивность, мощь, энергичность; энергетический», «DRAGON» - дракон; «TEA» - чай.

Указанные словесные элементы в совокупности не образуют какой-либо осмысленной фразы.

При этом слово «TEA» («чай»), исходя из его семантики (название различных видов вечнозеленого растения, из листьев которого готовится

одноименный напиток, см. Толковый словарь Ушакова, <https://dic.academic.ru>), представляет собой описательный элемент заявленного обозначения, указывает на вид и свойства (состав) заявленных товаров, вследствие чего является неохраняемым элементом на основании требований пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Также необходимо отметить, что словесный элемент «ENERGY» широко используется для обозначения безалкогольных энергетических напитков («energy drink»), способных стимулировать центральную нервную систему человека.

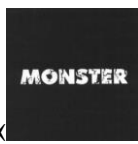
Исходя из доводов поступившего возражения, неохраноспособность слов «ENERGY» и «TEA» заявителем не оспаривается.

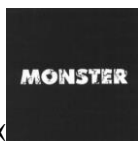
При этом следует констатировать, что заявитель исключил из перечня заявленных товаров 30 класса МКТУ все товары, которые не соотносятся с видом товара «чай» по виду и свойствам, ограничив заявленный перечень следующим образом: «чай; напитки чайные». В этой связи отпали основания для вывода о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждения относительно товара и его свойств согласно требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

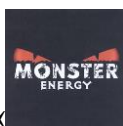
Вместе с тем решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «**MONSTER ENERGY DRAGON TEA**» основано на выводе о наличии сходства до степени смешения между этим обозначением и противопоставленными товарными знаками «**MONSTER**» [1] по свидетельству

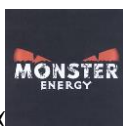


№698643 с приоритетом от 23.08.2017, «» [2] по свидетельству №547193 с



приоритетом от 12.02.2014, «» [3] по свидетельству №540259 с приоритетом



от 12.03.2013, «» [4] по свидетельству №528444 с приоритетом от 25.01.2013,

«**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» [5] по свидетельству №528439 с приоритетом от

23.10.2012, «**MONSTER ENERGY**» [6] по свидетельству №434154 с приоритетом от 06.08.2009, зарегистрированными в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ на имя иного лица - Клинецкого Е.Ф., г. Жуковский.

Товарные знаки [1] – [6], также как заявленное обозначение, характеризуются наличием слова «MONSTER» / «МОНСТР», представляющим собой серияобразующий элемент указанных противопоставлений.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [6] обусловлено фонетическим и семантическим тождеством входящих в их состав словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР», которые являются либо единственными индивидуализирующими элементами сравниваемых обозначений, либо занимают в них доминирующее положение и акцентируют на себе внимание потребителя в первую очередь, поскольку на них падает логическое ударение.

Кроме того, следует отметить, что единственные индивидуализирующие элементы «MONSTER ENERGY» и «МОНСТР ЭНЕРДЖИ» противопоставленных товарных знаков [5], [6] также полностью входят в состав заявленного обозначения, занимая начальную позицию.

В этой связи следует упомянуть, что согласно правовой позиции суда, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №2050/13 от 18.06.2013, добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

Коллегия приняла к сведению аргументацию заявителя о визуальных отличиях сравниваемых обозначений, однако имеющееся фонетическое и семантическое тождество доминирующих словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР» сравниваемых обозначений приводит к выводу об их ассоциировании друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Анализ перечней товаров 30 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [6] показал, что они включают идентичные (либо однородные) товары, относящиеся к чаю, при этом однородность сопоставляемых товаров заявителем не оспаривается.

Таким образом, принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что наличие сходства между заявленным обозначением и противопоставленными товарным знаками [1] – [6], а также однородность товаров 30 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, обуславливает возможность смешения сравниваемых обозначений в гражданском обороте.

Ввиду наличия вышеприведенных обстоятельств коллегия считает необходимым указать на сложившуюся правовую позицию Суда по интеллектуальным правам. В частности, в решении суда от 20.10.2016 по делу №СИП-474/2016, вступившего в законную силу и касающегося установления вопроса сходства обозначения заявителя «MONSTER SUPERNATURAL» по заявке №2013735039 и товарных знаков ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» (в настоящее время – Клинецкий Е.Ф.), указывается, что словесный элемент «MONSTER» / «МОНСТР» заявленного на регистрацию обозначения и противопоставленных товарных знаков является наиболее значимым, доминирующим, поскольку занимает доминирующее положение в соответствующих словосочетаниях, а в некоторых противопоставленных товарных знаках является единственным словесным элементом. Кроме того, суд отмечает, что в рассматриваемом случае лексическое значение противопоставленных словесных элементов обусловлено заложенной идеей, которая выражена в том, чтобы вызвать у российского потребителя смысловые ассоциации, связанные с силой монстра, его сверхъестественной сущностью. При этом суд отклонил довод заявителя о том, что слово «SUPERNATURAL» в составе обозначения «MONSTER SUPERNATURAL» придает ему дополнительную семантическую окраску. Аналогичный вывод можно сделать и в отношении рассматриваемого заявленного обозначения «**MONSTER ENERGY DRAGON TEA**» по заявке №2020721893.

Следует констатировать, что приведенный в возражении довод о наличии исключительных прав компании Монстр Энерджи Компани на ряд товарных знаков со словесными элементами «MONSTER» / «МОНСТР» и «DRAGON TEA» не свидетельствует об отсутствии сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [6].

Как отмечалось выше, противопоставленные товарные знаки [1] – [6] также образуют серию, основанную на наличии в их составе словесного элемента «MONSTER» / «МОНСТР». При этом входящий в серию товарных знаков Клинецкого Е.Ф. товарный знак «**MONSTER ENERGY**» [6] по свидетельству №434154 имеет более раннюю дату приоритета (от 06.08.2009) в отношении товаров 30 класса МКТУ, относящихся к чаю и напиткам на основе чая, чем упомянутые в возражении товарные знаки компании Монстр Энерджи Компани «JAVA MONSTER», «M JAVA MONSTER», «ЯВА МОНСТР» «ДЖАВА МОНСТР» «M MONSTER RIPPER ENERGY+JUICE», «MUSCLE MONSTER», которые либо не зарегистрированы для товаров 30 класса МКТУ (свидетельства №339859, №449365, №449366, №466004, №466003), либо индивидуализируют напитки на основе кофе (свидетельства №448808, №450769, №450771, №448807).

В части упоминания заявителем о более раннем исключительном праве на фирменное наименование аффилированной ему компании «MONSTER ENERGY EUROPE LIMITED» необходимо отметить, что из материалов возражения не усматривается, что указанное лицо действительно имеет организационные связи с заявителем, а, кроме того, нет оснований полагать, что фирменное наименование этой компании использовалось на территории Российской Федерации для индивидуализации деятельности по производству чайных напитков в период времени, предшествующий возникновению исключительного права на противопоставленные знаки [1] – [6] у господина Клинецкого Е.Ф.

Таким образом, включение в состав заявленного обозначения в качестве самостоятельного элемента обозначения «MONSTER», обладающего индивидуализирующей способностью и являющегося зарегистрированным товарным знаком иного лица, приводит к выводу об ассоциации заявленного обозначения с товарными знаками [1] – [6] в целом, несмотря на отдельные отличия.

В части доводов возражения об известности продукции заявителя, маркированной обозначением «MONSTER», и четком ее разграничении в глазах потребителя с продукцией, выпускаемой под противопоставленными товарными знаками, необходимо указать, что они не являются основанием для снятия

противопоставлений [1] – [6] в связи с наличием старших прав на обозначение «МОНСТР» / «MONSTER» у иного лица. Аналогичной позиции придерживается и Президиум Суда по интеллектуальным правам.

Так, постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015 было отменено решение Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 по делу №СИП-3/2015, касающееся товарного знака «М MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE». В частности, в указанном постановлении отмечается, что выяснение вопроса о фактическом различии потребителями продукции заявителя и ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, так как для признания обозначений сходными до степени смешения достаточно самой опасности смешения обозначений. Кроме того, указанным постановлением товарный знак заявителя «М MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE» по свидетельству №468774 был признан судом сходным до степени смешения с товарными знаками ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» (в настоящее время - Клинецкий Е.Ф.).

Что касается довода заявителя о нелогичности выводов экспертизы относительно наличия смешения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [6] по причине фактического отсутствия продукции господина Клинецкого Е.Ф. в гражданском обороте, то также необходимо обратить внимание на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №3691/06 от 18.07.2006, согласно которой для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя.

Что касается аргумента возражения о том, что на популярных сайтах www.otzovik.com и www.unipack.ru потребители четко различали продукцию заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков [1] – [6], то он не подкреплён документально.

Принимая во внимание вышеизложенное можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении заявленных товаров 30 класса МКТУ, следовательно, не

может быть зарегистрировано в качестве товарного знака. Таким образом, основания для удовлетворения поступившего возражения отсутствуют.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.01.2022, оставить в силе решение Роспатента от 30.09.2021.