

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Инженерный Промышленный концерн «СТРАЖ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 199135, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 199135 «Запорно-пломбировочное устройство» выдан по заявке № 2020104589 с приоритетом от 02.02.2020 на имя Надёжина О.В., Надёжина К.О. и Шайхиевой А.И. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Запорно-пломбировочное устройство, состоящее из корпуса с выполненными в нем двумя полостями, стального каната и запорного механизма; одна полость предназначена для пропуска стального каната и его дальнейшей фиксации путем кернения, другая полость предназначена для запорного механизма, включающего в себя вкладыш с посадочным местом для пружины и сухаря, сухарь с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом и саму пружину,

который устанавливается в эту полость корпуса и фиксируются путем кернения, что обеспечивает заклинивание свободного конца стального каната при его пропуске через канал; стальной канат выполнен с возможностью пропускания через полость корпуса дважды.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что возможный диапазон размера стального каната составляет от 1 мм до 15 мм с возможностью прямо пропорционально увеличить размер корпуса и запорного механизма.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что корпус изготовлен из твердого алюминиевого сплава».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 186357 U1, дата публикации 16.01.2019 (далее – [1]);
- патентный документ RU 75683 U1, дата публикации 20.08.2008 (далее – [2]);
- Т.Ф. Ефремова, «Новый словарь русского языка», Издательство «Русский язык», том 2, 2-е издание, стереотипное, М., 2001 г., с. 732 (далее – [3]).

В возражении отмечено, что устройство по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении указано, что техническим решением, охарактеризованным в патентных документах [1] и [2], присущи все признаки полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы, что позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицо, подавшее возражение, в подтверждение своих доводов также приводит определение понятия «сухарь» со ссылкой на словарь [2].

Кроме того, в возражении указано на известность из патентных документов [1] и [2] признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому

патенту.

В корреспонденции от 11.11.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы.

В дополнительных материалах отмечено, что в оспариваемом патенте подпружиненный сухарь выполнен с острым блокирующим углом, в то время как в известных из патентных документов [1] и [2] технических решениях описаны многочисленные мелкие зубья, которые более надежно фиксируют канат за счет их количества. Также указано, что оспариваемая полезная модель имеет меньшую надежность от криминального вскрытия, поскольку блокирующий угол сухаря может быть отжат посредством введенного в пропускной канал щупа.

Таким образом, сделан вывод о том, что оспариваемая полезная модель по сравнению с известными техническими решениями не позволяет повысить защищенность запорно-пломбировочного устройства от несанкционированного криминального вскрытия, а снабжение подпружиненного сухаря выступом с острой гранью не является существенным признаком.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 22.12.2022 и 26.12.2022 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены копии источников информации [1]-[3], а также копия рекомендаций по стандартизации Р 50.1.042-2002 «Определитель наименования сборочных единиц общемашиностроительных класса 30 классификатора ЕСКД», Госстандарт России, М., с. 42 (далее – [4]).

В отзыве отмечено, что запорно-пломбировочное устройство по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из патентного документа [1], следующими признаками:

- 1) наличие в составе фиксирующего механизма запорно-пломбировочного устройства сухаря;
- 2) выполнение сухаря с посадочным местом для пружины;

- 3) выполнение сухаря с острым блокирующим углом;
- 4) выполнение во вкладыше (фигурной вставке) клиновидного выреза перпендикулярно полости пропуска троса.

По мнению патентообладателя, указанные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании оспариваемого патента техническим результатом, т.е. являются существенными, при этом данные признаки не присущи решениям, раскрытым в патентных документах [1] и [2].

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что принцип работы устройства по оспариваемому патенту отличается от принципа работы устройств, раскрытых в патентных документах [1] и [2].

Также в отзыве отмечено, что признак «сухарь», приведенный в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следует трактовать с учетом определения данного понятия, раскрытого в рекомендациях [4].

Кроме того, в отзыве указано, что сделанный лицом, подавшим возражение, вывод о том, что конструктивное выполнение технического решения по оспариваемому патенту менее надежно по сравнению с техническими решениями, раскрытыми в патентных документах [1] и [2], не подтвержден какими-либо конкретными сведениями и носит декларативный характер.

Исходя из вышеизложенного, патентообладатель делает вывод о том, что устройство, охарактеризованное совокупностью признаков, включенных в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не известно из патентных документов [1] и [2], в связи с чем доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» не являются обоснованными.

В корреспонденции от 29.12.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, приведенные ранее.

Также в дополнительных материалах приведены следующие доводы:

- ролики в патентных документах [1] и [2] фиксируют канат за счет трения

качения, в то время как в оспариваемой полезной модели за счет трения скольжения, чья величина значительно ниже;

- площадь контакта фиксирующих роликов с канатом превышает площадь контакта зуба сухаря с данным канатом, что также повышает надежность защиты, в связи с чем наличие у сухаря блокирующего угла не является существенным;

- менее надежная защищенность оспариваемого запорно-пломбировочного устройства от несанкционированного криминального вскрытия по сравнению с известными решениями обусловлена также тем, что одним из приемов криминального вскрытия пломбы является выкручивание троса из корпуса пломбы;

- в случае фиксирующих роликов площадь их контакта с тросом выше, чем зуба (т.е. блокирующего угла);

- в процессе выкручивания троса в оспариваемой полезной модели зуб неминуемо разместится в межвитковом пространстве, что в дальнейшем облегчит процесс выкручивания каната из корпуса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается

гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся решения, раскрытые в патентных документах [1] и [2], каждое из которых характеризует запорно-пломбировочное устройство.

Патентные документы [1] и [2] имеют даты публикации (16.01.2019 и 20.08.2008, соответственно) до даты приоритета (02.02.2020) полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем могут быть включены в уровень техники (см. пункт 52 Правил).

Из патентного документа [1] известно запорно-пломбировочное устройство, состоящее из корпуса (1) с выполненными в нем двумя полостями, стального каната и запорного механизма. Одна полость предназначена для пропуска стального каната и его дальнейшей фиксации, другая полость предназначена для запорного механизма, включающего в себя вкладыш (9) с посадочным местом (13) для пружины (14), стопорный элемент (15) (ролик) и пружину (14). Запорный механизм устанавливается в полость корпуса и фиксируются, что обеспечивает заклинивание свободного конца стального каната при его пропуске через канал. При этом стальной канат выполнен с возможностью пропускания через полость корпуса дважды [см. формулу, описание и фиг. 1-3].

В патентном документе [2] охарактеризовано запорно-пломбировочное устройство, характеризующееся аналогичной совокупностью признаков [см.

формулу, описание и фиг. 1-3].

При этом необходимо отметить, что раскрытие в описании полезной модели по оспариваемому патенту признака «сухарь» (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса), конструктивные особенности сухаря, раскрытые в формуле полезной модели, а также определение данного понятия, раскрытое в рекомендациях [4], не позволяют сделать вывод об идентичности таких конструктивных элементов, как сухарь и стопорный элемент в виде ролика, раскрытый в патентных документах [1] и [2].

С учетом вышеизложенного, можно констатировать, что устройство по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента отличается от решений, раскрытых в патентных документах [1] и [2], по меньшей мере, признаком, касающимся того, что в качестве стопорного элемента использован сухарь с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом.

В отношении указанного отличительного признака необходимо отметить следующее.

Согласно описанию оспариваемого патента техническим результатом оспариваемой полезной модели является повышение защищенности от неразрушающего несанкционированного криминального вскрытия запорно-пломбировочного устройства (ЗПУ).

В качестве недостатков известного уровня техники в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано следующее:

- недостатком наиболее близких аналогов, а также других известных решений, является недостаточно надежная фиксация троса, не позволяющая исключить проскальзывание назад троса при попытке вытащить его из корпуса - многие из них используют ролик в качестве фиксирующего элемента, помимо этого они обладают сложной конструкцией.

Из этого следует, что к недостатку известных решений патентообладатель, в частности, относит использование в качестве фиксирующего элемента ролика, т.е. элемента, используемого и в решениях по патентным документам [1] и [2].

При этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту также

содержатся следующие сведения:

- свободным концом стального каната стопорный сухарь опускается в посадочное место корпуса запорного механизма через сквозной канал. Пружина при этом сжата. Стальной канат свободно без затруднения выходит наружу корпуса. Пружина перемещает стопорный сухарь до взаимодействия со стальным канатом и при попытке извлечения стального каната происходит заклинивание стального каната, стопорный сухарь перемещается перпендикулярно стальному канату и тем самым сильнее происходит заклинивание;

- вкладыш с пружиной и сухарем устанавливается в полости корпуса и фиксируется путем кернения, обеспечивая заклинивание свободного конца стального каната при его пропуске через канал;

- при пропуске стального каната, к примеру, справа налево стальной канат толкает сухарь, а тот, сжимая пружину, садится в посадочное место во вкладыше. При попытке вытащить стальной канат в обратном от первоначального направления пропуска каната сухарь под толкающим действием пружины прижимается к стальному канату и блокирует его острым углом путем прижимания его к стенке канала корпуса ЗПУ, тем самым блокирует стальной канат в ЗПУ. Чем больше усилие при попытке извлечения стального каната из корпуса ЗПУ, тем сильнее происходит зажим и блокировка стального каната.

Из указанных сведений для специалиста с очевидностью следует, что использование в качестве стопорного элемента сухаря с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом позволяет решить поставленную задачу и достигнуть технический результат, заключающийся в повышении защищенности от неразрушающего несанкционированного криминального вскрытия ЗПУ.

Из вышесказанного следует, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь между признаком, касающимся использования в качестве стопорного элемента сухаря с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом, и приведенным в описании техническим результатом, заключающимся в повышении защищенности от

неразрушающего несанкционированного криминального вскрытия ЗПУ, т.е. указанный признак может быть отнесен к существенному признаку оспариваемой полезной модели (см. пункт 35 Требований).

Также необходимо отметить, что принцип работы ЗПУ по оспариваемому патенту принципиально отличается от принципа работы устройств по патентным документам [1] и [2]. Так, фиксация устройства по оспариваемому патенту осуществляется за счет кернения, в то время как устройства по патентным документам [1] и [2] фиксируются за счет смещения ролика в узкую часть выреза вкладыша и расположения ролика враспор.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что техническим решениям, охарактеризованным в патентных документах [1] и [2], не присущ указанный выше существенный признак оспариваемой полезной модели, касающийся использования сухаря с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом, оказывающий влияние на приведенный выше технический результат, в связи с чем на основании сведений из указанных источников информации не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте формулы, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемая полезная модель имеет меньшую надежность от криминального вскрытия, а использование сухаря с острым блокирующим углом не позволяет достигнуть заявленный технический результат, то данные доводы являются декларативными, не подтверждены какими-либо сведениями технического характера из научно-технической литературы, не являются очевидными для специалиста и противоречат сведениям, приведенным в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи

1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, их существенности и влияния на технический результат, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

В отношении словаря [3], представленного лицом, подавшим возражение, следует отметить, что содержащиеся в нем сведения были проанализированы коллегией и учтены при формировании указанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.11.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 199135 оставить в силе.