

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела поступившее 23.09.2022 возражение, поданное ОАО «РОТ ФРОНТ» (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №870111, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак **Мечта путешественника** с приоритетом от 06.12.2021 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.05.2022 за №870111 на имя Атомяна Арутюна Агасиевича, 162560, Вологодская область, Шекснинский муниципальный р-н, городское поселение пос. Шексна, Шексна р.п., Ленина ул., 22а (далее - правообладатель).

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №870111 предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №870111 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 6 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что ОАО «РОТ ФРОНТ», один из старейших и крупнейших производителей и лидеров российского кондитерского рынка, история которого начинается с 1826 года, является правообладателем товарного знака «МЕЧТА» по свидетельству №126796 [1], зарегистрированного в отношении следующих товаров 30 класса МКТУ: кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока (маниока), саго, заменители кофе, мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженое, мед, сироп из патоки, дрожжи, пекарные порошки, соль, горчица, уксус, соусы (приправы), пряности, пищевой лед. Оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком [1], который имеет более ранний приоритет и зарегистрирован в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

В возражении изложено обоснование вывода о сходстве оспариваемого товарного знака и указанного товарного знака, принадлежащего лицу, подавшему возражение, по фонетическому, графическому и смысловому критериям сходства обозначений.

В частности, указано, что товарный знак «МЕЧТА» полностью входит в товарный знак «Мечта путешественника», что свидетельствует о наличии сходства сравниваемых словесных обозначений по звуковому (фонетическому) признаку. С учетом того, что оба обозначения выполнены стандартным шрифтом, черным цветом, с использованием одного алфавита, можно сделать вывод об общем зрительном впечатлении словесных обозначений «МЕЧТА» и «Мечта путешественника». Смысловое сходство определяется на основании подобия заложенных в обозначениях понятий, идей. Согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова, МЕЧТА, -ы, в знач. род. мн. употр. мечтаний, ж. 1. Нечто, созданное воображением, мысленно представляемое. М. о счастье. М. сбылась. 2. ед. Предмет желаний, стремлений. М. всей жизни. 3. мечта, в знач. сказ. О чем-нибудь очень хорошем (разг. шутл.). Не вещь, а м. (Источник: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=14379>.) Согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова, «Путешественник» -а, м. Тот, кто путешествует. Знаменитые русские путешественники. П ж. путешественница, -ы.

(<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=25349>). В отношении рассматриваемого словосочетания «Мечта путешественника» семантическое значение может быть определено как предмет желаний, стремлений того, кто путешествует или нечто, созданное воображением того, кто путешествует, т.е. словесный элемент «путешественник» является второстепенным по отношению к словесному элементу «мечта», поскольку описывает именно словесное обозначение «мечта», качественно не меняя указанное понятие. Кроме того, словесный элемент «мечта» является главным в данном словосочетании.

Также возражение содержит вывод об однородности товаров, в отношении которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленный знаки.

Кроме того, в возражении приведены сведения о дополнительных обстоятельствах, увеличивающих вероятность смешения сравниваемых знаков в гражданском обороте, к которым, по мнению лица, подавшего возражение, относится известность товарного знака с более ранним приоритетом и его высокая различительная способность, а также известность его правообладателя – ОАО «РОТ ФРОНТ». В частности, в возражении указано, что ОАО «РОТ ФРОНТ» является производителем кондитерских изделий «Мечта» как минимум с 1949 г., производило их вплоть до даты 06.12.2021г. подачи заявки на оспариваемый товарный знак «Мечта путешественника» и производит их по настоящее время, что подтверждается копиями этикеток кондитерской продукции «МЕЧТА», справкой об объемах выпуска кондитерских изделий «МЕЧТА, дипломом за продукцию «МЕЧТА», каталогами продукции «РОТ ФРОНТ», сертификатами, декларациями о соответствии на продукцию «МЕЧТА», а также исторической справкой по продукции «МЕЧТА».

Осуществляемое фабрикой «РОТ ФРОНТ» производство кондитерских изделий под обозначением «МЕЧТА» носило интенсивный характер на протяжении длительного периода времени, что подтверждается справкой ОАО «РОТ ФРОНТ» об объемах производства продукции «МЕЧТА» за период с 1949 г. по 2022 г.

ОАО «РОТ ФРОНТ» и его лицензиаты поддерживают значительные годовые объемы производства данного продукта вплоть до настоящего момента. Так, в

период с 1949 г. по 2021 г. (то есть до даты приоритета товарного знака «Мечта путешественника» по свидетельству №870111) производство кондитерских изделий под обозначением «МЕЧТА», произведенных ОАО «РОТ ФРОНТ», составил не менее 70 210 912 кг. Продукция под обозначением «МЕЧТА» широко представлена по всей России. Разветвленная дистрибьюторская сеть и логистические возможности ОАО «РОТ ФРОНТ» и его управляющей компании - ООО «Объединенные кондитеры», позволяют продавать карамель и иную продукцию под обозначением «МЕЧТА» во всех крупнейших городах России.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 870111 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Историческая справка о кондитерской фабрике «РОТ ФРОНТ» на 5 л.
2. Историческая справка на товарный знак «Мечта» в 1 экз. на 1 л.
3. Выписки из бухгалтерской отчетности о количестве сданной продукции под товарным знаком «Мечта» в 1 экз. на 63 л.
4. Копия каталогов с продукцией «Мечта» в 1 экз. на 17л.
5. Копия газеты «Кондитер» с упоминанием продукции «Мечта» в 1 экз. на 10 л.
6. Этикетки продукции под товарным знаком «Мечта» в 1 экз. на 9 л.
7. Справка об объемах производства и реализации продукции с 1949 по 2022 гг. под товарным знаком «Мечта» ОАО «РОТ ФРОНТ» и его лицензиатами в 1 экз., на 2 л.
8. Диплом за высокое качество продукции под товарным знаком «Мечта» в 1 экз., на 1 л.
9. Санитарно-эпидемиологические заключения, декларации соответствия, сертификаты соответствия на продукцию под товарным знаком «Мечта» в 1 экз., на 12 л.
10. Свидетельства о регистрации товарного знака «Мечта» за рубежом в 1 экз. на 18 л.
11. Свидетельство о регистрации товарного знака «Мечта» №126796 в 1 экз. на 4 л.

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил отзыв на возражение, мотивированный следующими доводами.

- обозначение «Мечта путешественника» по свидетельству № 870111 и обозначение «МЕЧТА» по свидетельству № 126796 не являются сходными до степени смешения;

- обозначения «Мечта путешественника» и «МЕЧТА» не являются сходными по фонетическому признаку. Так, обозначение «Мечта путешественника» состоит из 2 слов, 20 букв, 20 звуков и 8 слогов. В отличие от него обозначение «МЕЧТА» состоит из 1 слова, 5 букв, 5 звуков и 2 слогов. Фонетический акцент в обозначении «Мечта путешественника» приходится на слово «путешественника», поскольку оно звучит и произносится в несколько раз дольше, чем слово «Мечта». В отличие от него фонетический акцент в обозначении «МЕЧТА» приходится на слово «МЕЧТА», поскольку оно является единственным словом в обозначении;

- отсутствие сходства по семантическому признаку между сравниваемыми обозначениями имеется за счет наличия в оспариваемом обозначении слова «путешественника», выполняющего ярко выраженную индивидуализирующую функцию всего словосочетания «Мечта путешественника», именно наличие слова «путешественника» придает оспариваемому обозначению особую оригинальность. В обозначении «МЕЧТА», семантически носящем более общий характер по сравнению с оспариваемым товарным знаком, никаких дополнительных поясняющих слов, в том числе носящих какую-либо смысловую нагрузку, не имеется. Более того, в целом обозначение «Мечта путешественника» является устойчивым словосочетанием, используемым многими лицами, например: 1) Youtube-канал (<https://www.youtube.com/channel/UCW89tmgmI4iN0dk8uZZUSA>); 2) Туристическое агентство (<https://mechta-nn.ru/>); 3) В публикациях статей и видео в сети Интернет: «МЕЧТА ПУТЕШЕСТВЕННИКА, ИЛИ ОЖИДАНИЕ VS РЕАЛЬНОСТЬ» (<https://macos.livejournal.com/1386831.html>), «Новая Зеландия. Мечта путешественника. Большой выпуск» (<https://zakruti.com/ru/travel/ptuxermann/video-12859>), «Мечта путешественника: подборка роскошных домов на колёсах»

(<https://tursputnik.com/2018/07/mechta-puteshestvennika-podborka-roskoshnyh-domov-na-kolesah.html>, «Дом на колесах - мечта путешественника» (<https://bugaga.ru/pictures/1146774839-dom-na-kolesah-mechta-puteshestvennika.html>) и др.;

- правомерность такого подхода к оценке сходства до степени смешения подобных обозначений подтверждается и судебной практикой. Так, в рамках рассмотрения судебного дела № СИП-1046/2021 Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу вслед за Роспатентом об отсутствии сходства до степени смешения между обозначениями «Воздух» и «Горный воздух» (копия Решения Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2022 г. прилагается);

- наряду с существующей правовой охраной товарного знака «МЕЧТА» по свидетельству № 126796, принадлежащего ОАО «РОТ ФРОНТ», Роспатентом также была предоставлена правовая охрана для кондитерских изделий 30 класса МКТУ большому количеству словесных товарных знаков, представляющих собой словосочетания со словом «Мечта». В качестве примеров подобных регистраций направляем Вам перечень из 39 товарного знака в приложении, а именно: товарный знак № 605237 «Лесная мечта»; товарный знак № 253851 «МЕЧТА ПРИНЦЕССЫ»; товарный знак № 593018 «МЕЧТА СУЛТАНА» и т.д.;

- на необходимость учета ранее принятых Роспатентом решений неоднократно указывал Суд по интеллектуальным правам. В частности, суд в Решении от 30.07.2020 г. по делу № СИП-1107/2019 на стр. 14 Решения сослался на пункт 7.3.5 Руководства: «необходимо учитывать уже принятые решения в аналогичных или схожих ситуациях. При этом необходимо тщательно подходить к вопросу о том, есть ли в рассматриваемой ситуации обстоятельства для принятия другого решения, отличного от предыдущих решений Роспатента... ». Применение иного подхода к заявленному обозначению будет означать нарушение принципа «правовой определенности», на недопустимость которого неоднократно указывал Суд по интеллектуальным правам (см., например, Постановление по делу №СИП-580/2017);

- учитывая отсутствие сходства до степени смешения между обозначениями «Мечта путешественника» и «МЕЧТА», о чем было сказано выше, довод о

длительном активном использовании знака «МЕЧТА» и представленные в его подтверждение документы не имеют значения, поскольку смешение и введение потребителя в заблуждение из-за отсутствия сходства невозможно;

- значительная часть представленных документов от имени самого ОАО «РОТ ФРОНТ» (например, Историческая справка, Историческая справка на ТЗ «Мечта», Годовые отчеты и планы, приказы). Историческая справка ОАО «РОТ ФРОНТ» включает информацию о продукции под обозначениями «Ромашка», «Весна», «Пилот», «Грильяж», «Раковые шейки», «Театральный», «Колос», «Артек», «Карнавальные», «Восточные», «Птичье молоко», «Москвичка», «Антошка», «Лакомка», «Сливочный», «Детский», «Москворецкая», «Осенний вальс», «Зарема» и многими другими, не имеющими никакого отношения к продукции под обозначением «МЕЧТА». Большинство представленных документов касаются карамели «Мечта», именно на карамель выданы Сертификаты соответствия с Санитарно-эпидемиологическими заключениями, именно за карамель получен Диплом 1 степени к Золотой медали «За высокое качество продукции». В международной регистрации № 1476732 обозначение включает неохраямый вследствие указания на вид товара словесный элемент «caramel»/ «карамель». Однако оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении гораздо большего перечня товаров, которые не ограничиваются карамелью, а именно: батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; вафли; гвоздика (пряность); драже желейные; зефир (кондитерские изделия); изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия кондитерские фруктовые; крупы пищевые; крупа кукурузная; карамели [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; сахар леденцовый, в том числе, леденцы; макарон [печенье]; марципан; орехи в шоколаде; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мюсли; мята для кондитерских изделий; нуга; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастила (кондитерские

изделия); пастилки [кондитерские изделия]; помадки [кондитерские изделия]; паралине; приправы; продукты зерновые; рис; сладости; специи; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; украшения шоколадные для тортов; шоколад. При этом товарный знак «МЕЧТА» не является общеизвестным товарным знаком. Документов, свидетельствующих об активной рекламе продукции «Мечта», не представлено. Тот факт, что ОАО «РОТ ФРОНТ» является правообладателем товарного знака «МЕЧТА» за рубежом (США, Канада и др.), не имеет значения для проверки законности регистрации товарного знака «Мечта путешественника» на территории Российской Федерации. Кроме того, факт регистрации не означает автоматически широкого длительного активного использования знака. Никаких документов, свидетельствующих о высокой степени известности продукции «Мечта» потребителям, узнаваемости продукции потребителями не представлено, результаты социологических исследований, отзывы потребителей и иные подобные документы отсутствуют.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву приложены следующие материалы: перечень товарных знаков на 11 л.; сведения из сети Интернет на 6 л.; копия Решения Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2022г. по делу № СИП-1046/2021 на 16 л.

Лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором указано, в частности, что в отношении довода отзыва о существовании обозначения «Мечта путешественника» как устойчивого словосочетания стоит отметить, что данное выражение может быть сочтено таким в контексте, например, туристических услуг (в частности, все приведенные в отзыве ссылки соотносятся с этой сферой услуг/предметами для путешествий), касательно товаров 30 класса МКТУ, в том числе, кондитерских изделий, такое устойчивое выражение отсутствует. Относительно приведенного в отзыве решения по делу СИП-1046/2021 отмечено, что в приведенном деле совпадающий элемент «Воздух» был расположен в конце спорного обозначения «Горный воздух», то есть, осмотр и прочтение обозначения начинался не с совпадающего элемента. Кроме того, словосочетание



«Горный воздух» обладает конкретным значением (смысловой образ, связанный с определенным местом, а именно с горной местностью, в которой воздух является чистым). Обозначение же «Мечта путешественника» не обладает таким однозначным устойчивым значением (мечта у путешественника может быть любой (мечта о привале/о новых путешествиях/о предметах, делающих путешествие более комфортным)). В приведенных в отзыве примерах «Мечта путешественника» обозначает и турагентство, и дом на колесах, и Новую Зеландию. При оценке довода отзыва о наличии иных товарных знаков с элементом «Мечта» лицо, подавшее возражение, отмечает, что этот довод не может быть признан убедительным, поскольку делопроизводство по каждой заявке ведется самостоятельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела, оценка правомерности регистрации иных товарных знаков с элементом «Мечта» не является предметом рассмотрения настоящего возражения. Довод об ослаблении различительной способности словесных элементов «Мечта» в силу их частого использования в товарных знаках носит предположительный характер, какими-либо объективными доказательствами (опросы потребителей и пр.) в отношении товаров 30-го класса МКТУ не подтвержден. ОАО «РОТ ФРОНТ» полагает, что представленные им документы свидетельствуют о высокой степени известности продукции, необходимость предоставления социологических исследований, отзывов потребителей для подтверждения известности отсутствует. Достаточность предоставленных доказательств (отчеты фабрики о произведенной продукции, справка об объемах произведенной продукции, каталоги и т.д.) подтверждается, в том числе, судебной практикой.

Правообладателем было представлено дополнение к отзыву, в котором, в частности, выражено несогласие с доводами, изложенными выше в дополнении к возражению, повторяются доводы, касающиеся несходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков и возможности их смешения потребителем, а также доводы об отсутствии доказательств введения потребителя в заблуждение.

Изучив материалы дела и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты (06.12.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №870111 представляет собой словесное обозначение «**Мечта путешественника**», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в свидетельстве, а именно батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; вафли; гвоздика (пряность); драже желейные; зефир (кондитерские изделия); изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия кондитерские фруктовые; крупы пищевые; крупа кукурузная; карамели [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; сахар леденцовый, в том числе, леденцы; макарон [печенье]; марципан; орехи в шоколаде; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мюсли; мята для кондитерских изделий; нуга; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастила (кондитерские изделия); пастилки [кондитерские изделия]; помадки [кондитерские изделия]; пралине; приправы; продукты зерновые; рис; сладости; специи; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; украшения шоколадные для тортов; шоколад.

Согласно возражению оспариваемый товарный знак в отношении всех указанных товаров 30 класса МКТУ не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку является сходным до степени смешения с товарным знаком [1], зарегистрированным в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ на имя лица, подавшего возражение, и имеющим более ранний приоритет.

Товарный знак [1] представляет собой словесное обозначение «МЕЧТА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Правовая охрана знака [1] действует в отношении товаров 30 класса МКТУ «кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока (маниока), саго, заменители кофе, мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженое, мед, сироп из патоки, дрожжи, пекарные порошки, соль, горчица, уксус, соусы (приправы), пряности, пищевой лед».

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака с товарным знаком [1] на предмет их сходства показал, что они могут ассоциироваться между собой в целом, несмотря на некоторые отличия, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Фонетическое сходство словесных товарных знаков «Мечта путешественника» и «МЕЧТА» обусловлено полным фонетическим вхождением одного обозначения в другое, а также расположением совпадающего элемента в начальной части оспариваемого знака, с которой, как правило, начинается восприятие обозначений потребителями.

Что касается семантического сходства обозначений, то оно обусловлено тем, что сравниваемые обозначения могут вызывать сходные смысловые ассоциации, поскольку смысловое значение слова «Мечта» как нечто, созданное воображением, мысленно представляемое или как предмет желаний, стремлений в широком смысле этого слова может включать любой предмет желаний и стремлений, в том числе и мечту какого-либо путешественника (например, объездить весь мир, познакомиться с культурными традициями и природой разных стран, увидеть различные достопримечательности и т.д.). Следовательно, словосочетание «Мечта

путешественника» может восприниматься как частный случай общего понятия, что позволяет прийти к выводу о наличии семантического сходства.

Что касается довода правообладателя о том, что «Мечта путешественника» представляет собой устойчивое словосочетание, то указанный вывод сделан на основе некоторых публикаций в сети Интернет и не подтвержден сведениями из общедоступных словарно-справочных источников информации.

С точки зрения визуального признака сходства имеют место некоторые графические различия в выполнении сравниваемых товарных знаков, обусловленные их разной длиной в связи с наличием в них разного количества слов. Вместе с тем, следует отметить, что роль визуального критерия не является определяющей, являясь второстепенным признаком сходства словесных обозначений, поскольку в данном случае превалируют факторы фонетического и смыслового сходства, которые и обеспечивают ассоциирование сравниваемых обозначений друг с другом. Кроме того, сравниваемые словесные товарные знаки выполнены буквами одного алфавита (русского) с использованием стандартного шрифта, что усиливает сходство обозначений в целом.

Таким образом, следует признать, что оспариваемый товарный знак «Мечта путешественника» и товарный знак «МЕЧТА» сходны между собой в целом, несмотря на некоторые отличия.

Анализ товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых охраняются сравниваемые товарные знаки, показал их однородность, поскольку они относятся к одним родовым группам товаров (кондитерские изделия, зерновые продукты, приправы, специи) и сопутствующих им товаров, либо относятся к связанным между собой товарам ввиду их прямого назначения (ароматизаторы для кондитерских изделий и кондитерские изделия), имеют одинаковое назначение, один круг потребителей и одинаковые условия реализации. Однородность товаров правообладателем не оспаривалась.

Также следует отметить, что сопоставляемые товары являются товарами широкого потребления и повседневного спроса, при покупке которых внимание

потребителя к маркировке товара снижено, в связи с чем вероятность смешения этих товаров в гражданском обороте усиливается.

В связи с указанным коллегия пришла к выводу, что сравниваемые знаки являются сходными до степени смешения в отношении всех товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, что позволяет ассоциировать сопоставляемые обозначения друг с другом в целом, несмотря на некоторые отличия.

С учетом установленного коллегией сходства до степени смешения оспариваемого знака с противопоставленным товарным знаком, а также наличия репутации старшего товарного знака имеются основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в отзыве примеры регистраций товарных знаков со словом «Мечта» не являются основанием для признания сравниваемых обозначений не сходными и невозможности их смешения в гражданском обороте, поскольку указанные товарные знаки представляют собой иные обозначения, отличающиеся от оспариваемого товарного знака, оценка их сходства с товарным знаком «МЕЧТА» и обстоятельства регистрации перечисленных в отзыве товарных знаков не являются предметом рассмотрения данного возражения. Кроме того, следует отметить, что часть регистраций произведена на имя кондитерских фабрик (Тульская кондитерская фабрика «Ясная Поляна», «Кондитерский концерн «Бабаевский»), входящих в холдинг «Объединенные кондитеры», в который также входит ОАО «РОТ ФРОНТ».

Следует также отметить, что представленные заявителем ссылки на судебную практику по вопросу оценки сходства иных обозначений не может служить основанием для вывода о несходстве оспариваемого и противопоставленного знаков.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, на которое указано в возражении, коллегия отмечает следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Анализ оспариваемого обозначения показал, что оно не содержит в своем составе ложных или способных ввести потребителя в заблуждение элементов. Вместе с тем, существует вероятность введения потребителя в заблуждение через ассоциации, связанные с иным лицом (лицами), а не правообладателем оспариваемого товарного знака, что обусловлено предшествующими знаниями потребителя об обозначении.

Возникновение указанных ассоциаций стало возможным в силу интенсивного использования до даты приоритета оспариваемого товарного знака сходного с ним словесного обозначения при производстве однородных товаров и продвижении их на российском потребительском рынке.

Анализ оспариваемого товарного знака «Мечта путешественника» показал, что он ассоциируется с обозначением «МЕЧТА», используемым лицом, подавшим возражение, в отношении однородных товаров, что было установлено ранее.

Согласно материалам возражения, лицо, подавшее возражение, использует обозначение «МЕЧТА», начиная с 1949 года, в том числе и до даты приоритета оспариваемого товарного знака, что подтверждается приложенными документами [1-10], в том числе годовыми отчетами фабрики, справкой ОАО «РОТ ФРОНТ» об объемах производства конфет «МЕЧТА», каталогами продукции, дипломом и др.. На дату приоритета товарного знака «Мечта путешественника» по свидетельству №870111 кондитерская продукция под обозначением «МЕЧТА» производилась фабрикой «РОТ ФРОНТ» в значительных объемах и на протяжении длительного периода времени, общий объем кондитерской продукции фабрики «РОТ ФРОНТ» под обозначением «МЕЧТА», произведенной с 1949 г. по 2021 г., составил не менее 70 210 912 кг.

Таким образом, обозначение «МЕЧТА» в течение длительного периода времени (более 70 лет до даты приоритета оспариваемого знака) интенсивно и непрерывно использовалось и продолжает использоваться лицом, подавшим

возражение, в результате чего приобрело известность на территории России в отношении кондитерских изделий, а именно конфет.

Таким образом, материалы возражения свидетельствуют о том, что кондитерские изделия, маркированные оспариваемым товарным знаком «Мечта путешественника», способны восприниматься потребителем как товары, произведенные лицом, подавшим возражение, либо под его контролем, и благодаря интенсивному использованию сходного с ним обозначения могут ассоциироваться с ОАО «РОТ ФРОНТ», а не с правообладателем оспариваемого товарного знака.

Как следует из материалов возражения, обозначение «МЕЧТА» использовалось и используется для маркировки кондитерских изделий (конфет), которые относятся к 30 классу МКТУ и являются однородными следующим товарам 30 класса МКТУ – «драже желейные; зефир (кондитерские изделия); изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия кондитерские фруктовые; карамели [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; сахар леденцовый, в том числе, леденцы; макарон [печенье]; марципан; орехи в шоколаде; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; нуга; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастила (кондитерские изделия); пастилки [кондитерские изделия]; помадки [кондитерские изделия]; пралине; сладости; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; украшения шоколадные для тортов; шоколад», в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №870111, поскольку они имеют один вид (конфеты) либо относятся к одной родовой группе – кондитерские изделия, имеют одно назначение, одинаковые условия реализации и один круг потребителей.

Что касается таких товаров 30 класса МКТУ как «батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; гвоздика (пряность); крупы пищевые; крупа кукурузная; мюсли; мята для кондитерских изделий; приправы;



продукты зерновые; рис; специи, то они не могут быть восприняты потребителем как товары, происходящие из того же источника, что и вышеуказанные кондитерские изделия, по причине их природы и происхождения, в связи с чем для перечисленных товаров оспариваемый товарный знак не может быть признан способным вводить потребителя в заблуждение.

В связи с указанным регистрацией оспариваемого товарного знака, а также возможная последующая деятельность под этим обозначением в области производства однородных товаров способны ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, что свидетельствует о несоответствии товарного знака по свидетельству №870111 в отношении указанных выше товаров требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 23.09.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №870111 недействительным полностью.**