

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 20.12.2021, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "ТЕХНОМИР" (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021736369, при этом установила следующее.



FLYNOVA

Комбинированное обозначение «» по заявке №2021736369 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 10.06.2021 на имя заявителя в отношении товаров 28 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.


Роспатентом 25.10.2021 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 28 класса МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам

экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку заявленное обозначение воспроизводит обозначение «FLYNOVA», используемое компанией Shenzhen Wonuode Intelligent Technology Co., Ltd (https://www.alibaba.com/product-detail/FlyNova-Pro-For-magic-controller-Boomerang_1600144018245.html), для маркировки товаров, однородных заявленным, в связи с чем регистрация заявленного обозначения на имя заявителя способно ввести потребителя в заблуждение, относительно производителя товаров.

В поступившем возражении от 20.12.2021 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявителем от компании Shenzhen Wonuode Intelligent Technology Co., Ltd было получено письмо-согласие на регистрацию товарного знака;



- заявитель является правообладателем товарного знака «» по свидетельству №840571, зарегистрированного в отношении товаров 28 класса МКТУ.

К возражению приложены:

1. Письмо-согласие (копия);
2. Копия договора поставки с эксклюзивными правами на розничную реализацию товаров на территории Российской Федерации №2007/2021 от 20.07.2021.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2021736369 в отношении всех заявленных товаров 28 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты (10.06.2021) поступления заявки №2021736369 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



FLYNOVA

Заявленное обозначение « **FLYNOVA** » по заявке №2021736369 является комбинированным, состоит из изобразительного элемента в виде изогнутых линий и словесного элемента «FLYNOVA» выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 28 класса МКТУ, указанных в перечни заявки.

В решении Роспатента от 25.10.2021 указано, что заявленное обозначение используется компанией Shenzhen Wonuode Intelligent Technology Co., Ltd, в связи с

чем, регистрация на имя заявителя, будет вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Следует отметить, что вывод о способности заявленного обозначения вводить потребителей в заблуждение относительно товара либо его изготовителя может быть сделан только при наличии доказательств, подтверждающих наличие или вероятность возникновения у потребителей ассоциативных связей между таким обозначением и отличным от заявителя хозяйствующим субъектом (его товарами или услугами).

В решении Роспатента указана одна ссылка на иностранный сайт https://www.alibaba.com/product-detail/FlyNova-Pro-For-magic-controller-Boomerang_1600144018245.html, анализ которого выявил отсутствие предложений о продаже каких либо товаров маркируемых заявленным обозначением.


Таким образом, из представленного одного доказательства, а именно ссылки на иностранный сайт, не следует доказанность возникновения у потребителей ассоциативной связи между спорным обозначением, компанией Shenzhen Wonuode Intelligent Technology Co., Ltd и его товарами.



Сам по себе оспариваемый товарный знак « FLYNOVA » не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары, то есть применительно к товарам 28 класса МКТУ.

Вместе с тем, коллегия принимает во внимание тот факт, что заявитель



является правообладателем товарного знака «  » по свидетельству №840571, зарегистрированного в отношении перечня товаров 28 класса МКТУ, содержащего идентичные позиции, либо которые соотносятся с заявленными товарами 28 класса МКТУ как род-вид товара.

Относительно представленного письма-согласия [1], коллегия отмечает, что в материалах возражения представлена его копия, поэтому оно не может быть принято к сведению.

Таким образом, с учетом вышесказанного, а также руководствуясь, принципом разумности ожиданий заявителя, коллегия приходит к выводу о том, что регистрация заявленного обозначения на имя заявителя в отношении заявленных товаров 28 класса МКТУ не противоречит требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.12.2021, отменить решение Роспатента от 25.10.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2021736369.