

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Яндекс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.07.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №131556, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №131556 на полезную модель «Стойка для аппаратуры вычислительной техники» выдан по заявке № 2013120108/07 с приоритетом от 30.04.2013 на имя ООО «ДЕПО Электроникс» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Стойка для аппаратуры вычислительной техники, представляющая собой металлический шкаф, включающий в себя переднюю и заднюю рамы, связанные силовыми элементами в виде горизонтальных балок, горизонтальные и вертикальные панели, 19" профили и лотки и для установки унифицированных вычислительных модулей, систему охлаждения, включающую в себя вентиляторы и воздуховод внутри указанного шкафа, и средства коммутации оборудования, отличающаяся тем, что шкаф снабжен передними уплотнителями, размещенными между 19" профилями и рамой, снизу имеется и регулируемый по высоте фартук в нижней части, при этом передние уплотнители по всей рабочей высоте имеют щелевые окна,

предназначенные для прокладки сигнальных или питающих кабелей и закрытые щетками или заглушками, передняя рама снабжена посадочными местами для установки колец вертикального органайзера глубиной от 20 до 90 мм, упомянутые горизонтальные балки шкафа выполнены с окнами для дополнительного использования их в качестве кабельных каналов, позволяющих распределять кабели в горизонтальном и в вертикальном направлениях, сверху на шкафу с четырех сторон установлены сдвижные фиксируемые кабельные вводы, а для установки распределителей питания и фиксации силовых и иных кабелей одновременно сзади шкафа имеются вертикальные профили, причем в качестве уплотнителя использован пористый полимер, а средства коммутации оборудования расположены в передней части шкафа, кроме того, в средней части шкафа предусмотрено место для размещения единого пула блоков питания.

2. Стойка по п.1, отличающаяся тем, что в качестве уплотнителя использован пористый полимер».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку она охарактеризована следующими признаками:

- «горизонтальные балки шкафа выполнены с окнами для дополнительного использования их в качестве кабельных каналов, позволяющих распределять кабели в горизонтальном и в вертикальном направлениях»;
- «фиксации силовых и иных кабелей».

По мнению лица, подавшего возражение, «горизонтальная балка не может позволить распределять кабели в вертикальных направлениях, т.к. балка является горизонтальной. Расположение кабеля в вертикальном направлении говорит о том, что кабель расположен вне горизонтальной балки». Лицо, подавшее возражение, также указывает на то, что «из описания и из уровня техники не известны средства и методы фиксации «иных» кабелей, т.к. не ясно, что из себя представляют «иные» кабели».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении отмечено, что несущественными признаками, характеризующими стойку для аппаратуры вычислительной техники по оспариваемому патенту, являются следующие признаки:

- «наличие у шкафа передних уплотнителей, размещенными между 19" профилями и рамой» (1);
- «наличие снизу шкафа регулируемого по высоте фартука в нижней части» (2);
- «наличие у передних уплотнителей по всей рабочей высоте щелевых окон, предназначенных для прокладки сигнальных или питающих кабелей и закрытых щетками или заглушками» (3);
- «наличие на передней раме посадочных мест для установки колец вертикального органайзера глубиной от 20 до 90 мм» (4);
- «выполнение горизонтальных балок шкафа с окнами для дополнительного использования их в качестве кабельных каналов, позволяющих распределять кабели в горизонтальном и в вертикальном направлениях» (5);
- «установка сверху на шкафу с четырех сторон сдвижных фиксируемых кабельных вводов» (6);

- «наличие вертикальных профилей сзади шкафа для установки распределителей питания и фиксации силовых и иных кабелей одновременно» (7);

- «использование в качестве уплотнителя пористого полимера» (8);

- «расположение средств коммутации оборудования в передней части шкафа» (9);

- «наличие места для размещения в средней части шкафа единого пула блоков питания» (10).

По мнению лица, подавшего возражение, указанные выше признаки (1)-(3) «не могут влиять на энергопотребление стойки», поскольку «не участвуют в электрической схеме стойки». Признаки (4)-(7), (9) и (10) влияют лишь на удобство пользования шкафом. В отношении признака (8), характеризующего материал уплотнителей, в возражении отмечено, что «в материалах заявки не приведены никакие подтверждения влияния этого материала на технический результат».

При этом, в возражении отмечено, что устройству, описанному в патентном документе US 2004227435 A1, опубликованном 18.11.2004 (далее – [1]), присущи все существенные и «большая часть несущественных признаков» полезной модели по оспариваемому патенту.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 01.12.2016 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- статья "Современный взгляд на ИТ-стойки", размещенная в сети Интернет: <http://www.osp.ru/lan/2013/07/13036681> (далее - [2]);

- статья "НЕТ "кабельным спагетти" в серверной комнате! Приводим в порядок кабельную систему", размещенная в сети Интернет:

<http://blog.704ka.ru/cable-management/say-no-to-cable-spaghetti-in-server-room.html> (далее - [3]).

По мнению патентообладателя, «все признаки, изложенные в отличительной части формулы, являются существенными, так как влияют на достижение технического результата – сокращение энергопотребления за счет усовершенствования конфигурации стойки, то есть путем изменения компоновки стойки, обеспечения герметизации полости шкафа и за счет вывода нагревающих кабелей из полости шкафа наружу».

В отзыве указано, что в решении по оспариваемому патенту «рассматривается вопрос оптимизации по расположению компонентов стойки, которые находятся в единой взаимосвязи с решением вопроса охлаждения, то есть направлены на снижение энергозатрат стойки». «Правильная организация компоновки стойки... ..позволяет повлиять на энергозатраты по обслуживанию стойки в период ее функционирования с заряженными в слоты вычислительными модулями». «Единственным потребителем электроэнергии в такой стойке являются вентиляторы системы охлаждения шкафа. Именно они и определяют затраты на электроэнергию. При этом речь идет о воздушном конвективном охлаждении».

Патентообладатель отмечает, что «для специалиста в данной области техники известно, что архитектура стойки (конструкция стойки) и охлаждение стойки прямо связаны с затратами электроэнергии на конвективное (воздушное) охлаждение стоек». По мнению патентообладателя, наличие такой взаимосвязи подтверждается сведениями, приведенными в материалах [2] и [3].

В отзыве также указано, что устройство, известное из патентного документа [1], не характеризуется следующими признаками, которые содержатся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту:

«- стойка для аппаратуры вычислительной техники, представляющая собой металлический шкаф;

- шкаф снабжен передними уплотнителями, размещенными между 19" профилями и рамой шкафа;

- снизу имеется и регулируемый по высоте фартук в нижней части;

- при этом передние уплотнители по всей рабочей высоте имеют щелевые окна, предназначенные для прокладки сигнальных или питающих кабелей и закрытые щетками или заглушками;

- передняя рама снабжена посадочными местами для установки колец вертикального органайзера глубиной от 20 до 90 мм;

- горизонтальные балки шкафа выполнены с окнами для дополнительного использования их в качестве кабельных каналов, позволяющих распределять кабели в горизонтальном и в вертикальном направлениях;

- сверху на шкафу с четырех сторон установлены сдвижные фиксируемые кабельные вводы;

- для установки распределителей питания и фиксации силовых и иных кабелей одновременно сзади шкафа имеются вертикальные профили;

- средства коммутации оборудования расположены в передней части шкафа;

- в средней части шкафа предусмотрено место для размещения единого пула блоков питания».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.04.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4. Регламента при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из

пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с

помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, приведенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В возражении ставится под сомнение возможность осуществления следующих признаков, приведенных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту:

- «горизонтальные балки шкафа выполнены с окнами для дополнительного использования их в качестве кабельных каналов, позволяющих распределять кабели в горизонтальном и в вертикальном направлениях»;

- «фиксация силовых и иных кабелей».

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о невозможности реализации первого из указанных выше признаков на том основании, что горизонтальная балка не может обеспечить распределение кабелей в вертикальных направлениях. Из формулировки данного признака следует, что горизонтальная балка выполнена с окнами, наличие которых позволяет отводить (распределять) кабели в требуемых направлениях. Например, если окна, выполнены в боковых стенках балки, то обеспечивается возможность вывести кабели в горизонтальной плоскости (вправо и влево относительно продольной оси горизонтальной балки), а если окна, выполнены в верхней и нижней стенках балки, то обеспечивается возможность вывести кабели в

вертикальной плоскости (вверх и вниз относительно продольной оси горизонтальной балки).

Также нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что указание в формуле полезной модели на «иные» кабели приводит к невозможности промышленной применимости данной полезной модели. Действительно, признак «фиксация силовых и иных кабелей» указывает, на то, что помимо фиксации силовых кабелей, может быть обеспечена фиксация каких-либо других кабелей, например, тех которые ранее упоминались в формуле («сигнальных» или «питающих»), или любых других кабелей, известных из уровня техники.

Таким образом, в возражении не содержатся доводы, свидетельствующие о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Представленные патентообладателем материалы [2] и [3] являются распечатками статей из сети Интернет. Данные материалы не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку с патентообладателем не представлено документального подтверждения даты размещения этих материалов в сети Интернет.

По мнению лица, подавшего возражение, несущественными являются следующие признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие у шкафа передних уплотнителей, размещенными между 19" профилями и рамой (1);

- наличие снизу шкафа регулируемого по высоте фартука в нижней части (2);
- наличие у передних уплотнителей по всей рабочей высоте щелевых окон, предназначенных для прокладки сигнальных или питающих кабелей и закрытых щетками или заглушками (3);
- наличие на передней раме посадочных мест для установки колец вертикального органайзера глубиной от 20 до 90 мм (4);
- выполнение горизонтальных балок шкафа с окнами для дополнительного использования их в качестве кабельных каналов, позволяющих распределять кабели в горизонтальном и в вертикальном направлениях (5);
- установка сверху на шкафу с четырех сторон сдвижных фиксируемых кабельных вводов (6);
- наличие вертикальных профилей сзади шкафа для установки распределителей питания и фиксации силовых и иных кабелей одновременно» (7);
- использование в качестве уплотнителя пористого полимера (8);
- расположение средств коммутации оборудования в передней части шкафа (9);
- наличие места для размещения в средней части шкафа единого пула блоков питания (10).

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту техническим результатом, получаемым при использовании устройства по оспариваемому патенту, является сокращение электропотребления за счет усовершенствования конфигурации стойки (см. абз.7 на с.2 описания к оспариваемому патенту).

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признаки (1)-(3) не являются существенными на том основании, что они «не участвуют в электрической схеме стойки».

Элементами конструкции стойки по оспариваемому патенту, которые потребляют электрическую энергию, являются вентиляторы (признак ограничительной части формулы). Вентиляторы создают поток воздуха, который служит для охлаждения размещенного в стойке оборудования. При этом, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, такие элементы стойки как уплотнители, щетки и заглушки для закрытия щелевых окон и т.п. участвуют в создании условий для снижения энергозатрат, приходящихся на работу вентиляторов. Так, наличие у шкафа передних уплотнителей, размещенными между 19" профилями и рамой (признак 1), наличие снизу шкафа регулируемого по высоте фартука в нижней части (признак 2), закрытие по всей рабочей высоте щелевых окон щетками или заглушками (признак 3), а также использование в качестве уплотнителя пористого полимера (признак 8) оказывает влияние на теплообмен, который происходит между внутренним пространством шкафа и окружающим воздухом. Снижение потерь холодного воздуха внутри шкафа позволяет меньше задействовать вентиляторы, которые создают охлаждающий воздушный поток, а, следовательно, позволяет экономить электроэнергию, необходимую для их работы.

Признаки (4)-(7), (9) и (10) описывают особенности выполнения и расположения элементов конструкции стойки по оспариваемому патенту, предназначенных для размещения аппаратуры и средств для ее коммуникации. Данные элементы конструкции стойки позволяют распределить указанные аппаратуру и средства для ее коммуникации и тем самым создать лучшие условия для их охлаждения. Улучшенные условия охлаждения аппаратуры и средств коммуникации позволяют снизить нагрузку на вентиляторы и тем самым снизить затраты на электроэнергию.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что признаки (1)-(10) являются несущественными с

точки зрения достижения технического результата, заключающегося в сокращении электропотребления за счет усовершенствования конфигурации стойки.

Из патентного документа [1] известна стойка для аппаратуры вычислительной техники, выполненная в виде шкафа (см. абз. [0001], [0006] перевода описания и фиг. 1 графических материалов к патентному документу [1]). То есть из патентного документа [1] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Однако, стойка по патентному документу [1] не характеризуется следующими существенными признаками, приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличием снизу шкафа регулируемого по высоте фартука в нижней части;
- наличием у передних уплотнителей по всей рабочей высоте щелевых окон, предназначенных для прокладки сигнальных или питающих кабелей и закрытых щетками или заглушками;
- наличием на передней раме посадочных мест для установки колец вертикального органайзера глубиной от 20 до 90 мм;
- выполнением горизонтальных балок шкафа с окнами для дополнительного использования их в качестве кабельных каналов, позволяющих распределять кабели в горизонтальном и в вертикальном направлениях;
- наличием места для размещения в средней части шкафа единого пула блоков питания.

Дополнительно следует отметить, что в патентном документе [1] не содержится сведений о признаке, приведенном в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту: выполнение

шкафа металлическим. При этом в возражении не ставится под сомнение существенность данного признака.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2016, патент на изобретение № 131556 оставить в силе.