

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества "Научно – производственное предприятие "Сибтехноцентр" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.09.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 41077, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 41077 "Превентор" выдан по заявке № 2004118552/22(020059) с приоритетом от 18.06.2004 на имя Абрамова Александра Федоровича, RU (далее – патентообладатель), со следующей формулой полезной модели:

"Превентор, содержащий корпус с осевым каналом, плашки с приводом для герметизации труб, спускаемых в скважину через осевой канал в корпусе, и фланцы для соединения с устьевым оборудованием, отличающийся тем, что для перекрытия осевого канала при отсутствии труб в скважине корпус дополнительно снабжен подвижной шиберной пластиной."

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известен превентор, характеризующийся совокупностью признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия описания к патенту RU 2203387 С1, опубликовано 27.04.2003 (далее – документ [1]). При этом лицо, подавшее возражение, указало на то, что превентор по документу [1] "содержит корпус 1 с осевым каналом,

подвижные плашки 2, 3 с механизмом привода, шиберную пластину 5 с механизмом привода шибера", причем "на фиг.2 представлен вид сверху по стрелке Г, где отчетливо виден фланец с фланцевыми отверстиями для закрепления, как отмечено в описании, превентора на верхнем фланце крестовины фонтанной аппаратуры".

Также в возражении отмечено, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна до даты приоритета из описания к патенту RU 41076 U1, опубликован 10.10.2004 (далее – документ [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна также из технической документации, разработанной ЗАО "Сибтехноцентр" (сборочный чертеж "Превентор плашечно-шиберный", далее – документ [3]).

В связи с изложенным, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 41077 на полезную модель недействительным полностью.

Уведомления о принятии возражения к рассмотрению были направлены лицу, подавшему возражение и патентообладателю 28.09.2006, с указанием на то, что рассмотрение упомянутого ранее возражения запланировано провести на заседании коллегии 22.02.2007. При этом копия возражения в установленном порядке была направлена патентообладателю.

В Палату по патентным спорам от Е. А. Филатовой 15.02.2007 поступило ходатайство, содержащее просьбу перенести дату рассмотрения возражения на более поздний срок в связи со смертью патентообладателя (копия свидетельства о смерти Абрамова Александра Фёдоровича приложена), до вступления в наследство правопреемников патентообладателя.

Данное ходатайство Е. А. Филатовой было удовлетворено Палатой по патентным спорам.

Заседание коллегии было перенесено до установления правопреемника патентообладателя Абрамова Александра Фёдоровича, о чем лицу, подавшему возражение, и Е. А. Филатовой было сообщено в корреспонденции от 23.03.2007. При этом Е. А. Филатовой было предложено, при установлении правопреемника, сообщить сведения о нем в Палату по патентным спорам.

Однако сведения о правопреемнике патентообладателя Абрамова А. Ф. в Палату по патентным спорам представлены не были.

Палата по патентным спорам запланировала провести рассмотрение возражения на заседании коллегии 28.12.2007, о чем соответствующее уведомление было направлено 17.08.2007 по адресу, указанному для переписки в оспариваемом патенте, лицу, подавшему возражение и Е. А. Филатовой.

От представителя лица, подавшего возражение, 26.12.2007, поступило дополнение к возражению, содержащее анализ признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих превентор по документу [1]. При этом лицо, подавшее возражение, указало на то, что превентор по документу [1] характеризуется тем, что содержит корпус осевым каналом для прохождения труб (формула), плашки с приводом и уплотнительными элементами для герметизации труб при их нахождении в скважине (формула), в исходном положении превентор располагается на верхнем фланце крестовины фонтанной арматуры ремонтируемой скважины (описание, фиг.2), содержит подвижную шиберную пластину с приводом для перекрытия отверстия, остающегося между уплотнительными элементами сдвинутых плашек при отсутствии труб в скважине (формула).

На заседании коллегии, проведенном как было запланировано 28.12.2007, правопреемник патентообладателя Абрамова А. Ф. отсутствовал, также в Палату по патентным спорам не поступили сведения о нем.

Таким образом, Палата по патентным спорам исчерпала возможность уведомления правопреемника патентообладателя Абрамова А. Ф. о дате проведения заседания коллегии.

По результатам заседания коллегии от представителя лица, подавшего возражение, поступило особое мнение, в котором указано на то, что "игнорирование доводов о нахождении признака «корпус дополнительно снабжен подвижной шиберной пластиной» в патенте на изобретение РФ 2203387 является необъективным", т. к. согласно документу [1] "в исходном положении превентор располагается на верхнем фланце крестовины фонтанной арматуры ремонтируемой скважины (не показано), при этом плашка 2 располагается в левом крайнем положении, а плашка 3 и шибер 5 – в

правом крайнем положении корпуса 1 (фиг.1)". Также в особом мнении отмечено, что "подвижная шибберная пластина 5 (далее – шиббер) с механизмом Е привода шиббера, установлена в направляющих пазах 6 плашки 3", а плашка 3 расположена, по мнению лица, подавшего возражение, в корпусе. По мнению лица, подавшего возражение, в документе [1] "четко указано, что шибберная пластина располагается в корпусе или другими словами, корпус снабжен подвижной шибберной пластиной".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для проверки патентоспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента № 83 от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (см. подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ). Сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность

получения технического результата, т. е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т. п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства (см. подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

При определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено (см. подпункт (1) пункта 19.3 Правил ПМ). Причем, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы (см. подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Согласно пункту 4.3 Правил ППС, участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии Палаты по патентным спорам может лицо, подавшее возражение или заявление, и/или его представитель, обладатель авторского свидетельства и свидетельства СССР, патентообладатель и/или его представитель, в необходимых случаях лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы. Однако неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела (см. там же).

Лица, участвующие в рассмотрении возражения или заявления, и члены коллегии Палаты по патентным спорам вправе представить свое особое мнение в письменном виде на заседании коллегии или в течение трех рабочих дней с даты проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, документов [1], [2] и [3] показал, что документ [2] представляет собой патентный документ, опубликованный 10.10.2004, то есть позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (18.06.2004), а в части документа [3] отсутствуют сведения о том, что данный документ, относящийся к конструкторской, технологической и проектной документации, находится в органах научно-технической информации (см. подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Из документа [1] известен превентор, содержащий корпус с осевым каналом, плашки с приводом для герметизации труб, спускаемых в скважину через осевой канал в корпусе (см. абзац 1 снизу в колонке 5; абзац 2 снизу в колонке 6).

Сравнительный анализ превентора по оспариваемому патенту и превентора известного из документа [1] показал, что превентор по оспариваемому патенту отличается от превентора по документу [1] тем, что содержит фланцы для соединения с устьевым оборудованием, а для перекрытия осевого канала при отсутствии труб в скважине корпус дополнительно снабжен подвижной шиберной пластиной.

При этом следует отметить, что термин "фланец" имеет смысловое содержание "соединительная часть трубы, вала или корпуса в виде плоского кольца или диска с отверстиями для размещения болтов, шпилек или с иными элементами для соединения" (см. Крайнев А. Механика машин. Фундаментальный словарь. М.: "Машиностроение", 2000, с.790), однако корпус превентора по документу [1] не содержит соединительной части в виде плоского кольца или диска с отверстиями для размещения болтов, шпилек или с иными элементами для соединения указанного корпуса с устьевым оборудованием, то есть превентор по документу [1] не имеет элементов, которые могут быть признаны фланцами для соединения с устьевым оборудованием.

Следует согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что в корпусе 1 превентора по документу [1] размещена подвижная шиберная пластина 5, как указано им в особом мнении от 09.01.2008.

Согласно документу [1] (см. абзац 2 снизу в колонке 6) подвижная шиберная пластина 5 (шибер) установлена в направляющих пазах 6 плашки 3.

Также в документе [1] указано на то, что в исходном положении плашка 3 и шибер 5 расположены в правом крайнем положении корпуса 1 (фиг.1).

Таким образом, указанная подвижная шиберная пластина 5 связана с корпусом 1 через плашку 3, то есть данную плашку следует охарактеризовать как снабженную (согласно Большому толковому словарю русского языка С. А. Кузнецова, Санкт-Петербург: "НОРИНТ", 1998, понятие "снабдить" имеет, в частности, смысловое содержание "присовокупить к чему-л., сопроводить чем-л.", в свою очередь понятие "присовокупить" имеет смысловое содержание, в частности, "присоединить") подвижной шиберной пластиной 5, а не корпус 1, в отличие от превентора по оспариваемому патенту, именно корпус 1 которого непосредственно снабжен шиберной пластиной 5.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что в уровне техники, представленном в возражении, не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в пункте формулы полезной модели признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает ее соответствие условию охраноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.09.2006, патент Российской Федерации на полезную модель № 41077 оставить в силе.**