

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 02.04.2007, поданное ООО «Хабаз», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «ХАБАЗ» по свидетельству №220382, при этом установлено следующее.

Словесный товарный знак «ХАБАЗ» с приоритетом от 14.04.2000 был зарегистрирован в отношении товаров 29, 30, 32, 33 и услуг 42 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью Чернореченский пищекомбинат «ЗЭТ».

Согласно договору об уступке, зарегистрированному Роспатентом 01.04.2005 за № 8529, правообладателем товарного знака № 220382 является Открытое акционерное общество «Каббалкресурсы» (далее – правообладатель).

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «ХАБАЗ», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 02.04.2007 и дополнении от 24.12.2007 изложено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 220382 была произведена в нарушение требований пункта 2 статьи 6 и пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 за № 3520-1, введенного в действие с 17.10.1992 (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- зарегистрированный товарный знак «ХАБАЗ» вводит потребителя в заблуждение относительно места производства товаров или места нахождения его владельцев, так как воспроизводит название села ХАБАЗ в Зольском районе Кабардино-балкарской Республики, а сам владелец находится в селе Черная речка Урванского района Кабардино-балкарской Республики;

- товарный знак «ХАБАЗ» тождественен наименованию места происхождения товаров, зарегистрированного под № 90/1 на имя лица, подавшего возражение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №220382 недействительной полностью.

К возражению приложены копии следующих источников информации:

-распечатка карты Зольского района КБР [1];

-Лиссабонское соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации от 31.10.1958 [2].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с материалами возражения, отзыв не представил на заседание коллегии, состоявшееся 25.12.2007, не явился.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты приоритета (14.04.2000) заявки №2000708487/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее—Закон) и Правила составления, подачи и рассмотре-

ния заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.3 (2.1) Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованиями мест происхождения товаров, охраняемыми в соответствии с законом Российской Федерации, кроме случаев когда они включены как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего право пользования таким наименованием.

Оспариваемый товарный знак «ХАБАЗ» по свидетельству № 220382 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита, правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29, 30, 32, 33 и услуг 42 классов МКТУ.

Довод лица подавшего возражение, что оспариваемая регистрация является ложной или способна ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, является необоснованным, поскольку, «Хабаз» является названием села, но это село является малоизвестным географическим объектом, в силу чего не способно породить в сознании среднего российского

потребителя ассоциаций по поводу ложных представлений относительно изготовителя. Доказательств обратного в возражении не содержит. Так же необходимо отметить, что населенный пункт Хабаз и правообладатель находятся в Кабардино-Балкарской Республике, то есть в пределах одного региона, данный факт коллегия рассматривает как отсутствие возможности введения потребителя в заблуждение относительно места производства товаров.

Кроме того, необходимо отметить, что на дату подачи заявки № 2000708487/50 (14.04.200), по которой была произведена регистрация рассматриваемого знака, не существовало регистрации наименования места происхождения товара «ХАБАЗ». Регистрация наименования места происхождения товаров была произведена 24.08.2006.

Ссылка лица, подавшего возражение, на Лиссабонское соглашение является неправомерной, поскольку Российская Федерация не является участником данного соглашения.

Довод о том, что положения пункта 2 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 27.12.2000 №166-ФЗ не содержат критерия, что она «...применима только к товарным знакам, имеющим более поздний приоритет...», не может быть признан убедительным по следующим причинам.

Согласно пункту 3 статьи 2 Закона № 166-ФЗ установлено, что к обозначениям, заявленным на регистрацию до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются требования, предусмотренные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

В этой связи критерии охраноспособности оспариваемого знака установлены Законом Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992

№ 3520-1, положения пункта 1 статьи 7 Закона которого в принципе не содержат понятия «приоритет товарного знака».

Таким образом, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания считать, что рассматриваемая регистрация противоречит требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 02.04.2007, оставить в силе правовую охрану товарного знака «ХАБАЗ» по свидетельству №220382.