

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В. А. Гетман (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.07.2007, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2290476, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2290476, с приоритетом от 10.02.2006, выдан на изобретение "Эжекторное грунтозаборное устройство" по заявке № 2006103879/03(004232), на имя Мельникова Владимира Васильевича (RU) и Казаченко Юрия Денисовича (RU) (далее – патентообладатели).

Оспариваемый патент выдан со следующей формулой изобретения:

"Эжекторное грунтозаборное устройство с насадкой гидрорыхлителя, включающее корпус, крышку, соосно расположенные всасывающий патрубок и смесительную камеру, водоподводящий патрубок с нагнетательной камерой, пространство, ограниченное стенкой смесительной камеры и всасывающим патрубком, образующее кольцевое сопло со строго параллельными стенками, отличающееся тем, что в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши для снижения абразивного износа стенок смесительной камеры и усиления дезинтеграции засасываемого грунта, а нагнетательная и смесительная камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в крышке, при этом крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений."

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности "промышленная применимость" и "изобретательский уровень".

В возражении представлены копии следующих источников информации:

- описание изобретения к авторскому свидетельству SU 407010, опубликовано 21.11.1973 (далее – документ [1]);
- Словарь русского языка. Российская академия наук. Институт лингвистических исследований. Том I, А – Й, М.: "Русский язык", "Полиграфресурсы", 1999, с. 117. Словарные статьи "Бронебой" и "Броня" (далее – документ [2]);
- описание изобретения к авторскому свидетельству SU 108937, заявлено 19.10.1956 (далее – документ [3]);
- словарная статья "Строгий" из Толкового словаря русского языка Ушакова. Распечатка с интернет-ресурса "Яндекс.Словари" (далее – документ [4]);
- Жученко В. А. Новая технология гидромеханизированной добычи и переработки грунтов. М.: "Стройиздат", 1973, с. 76-79 (далее – документ [5]);

- Орлов П. И. Основы конструирования. Справочно-методическое пособие. Книга 3. М.: "Машиностроение", 1977, с. 212, 213 (далее – документ [6]);
- Хохряков В. С. Открытые горные работы. М.: "Углетехиздат", 1958, с. 210, 211 (далее – документ [7]);
- Журин В. Д., Юфин А. П. Оборудование гидромеханизации. М.: "Государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам", 1960, с. 168-172, 190-192 (далее – документ [8]);
- описание изобретения к патенту GB 1217851, опубликовано 31.12.1970 (далее – документ [9]);
- описание изобретения к патенту RU 2169839 C1, опубликовано 27.06.2001 (далее – документ [10]).

Указанный ранее мотив в части условия охраноспособности "промышленная применимость" обоснован лицом, подавшим возражение, тем, что формула изобретения содержит признак, характеризующий кольцевое сопло как выполненное со "строго параллельными стенками", однако ни в материалах заявки, ни в уровне техники не раскрыты средства и методы, позволяющие достигнуть абсолютной геометрической точности при изготовлении изделий. По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не может быть осуществлено в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, что обуславливает несоответствие данного изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость".

В части мотива, относящегося к условию охраноспособности "изобретательский уровень", по мнению лица, подавшего возражение,

изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники (документы [1], [3], [5] – [11]), поскольку состоит из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Уведомления о принятии возражения к рассмотрению были направлены лицу, подавшему возражение и патентообладателям 21.08.2007, с указанием на то, что дата рассмотрения возражения на заседании коллегии будет сообщена дополнительно. В уведомлении от 21.09.2007 сторонам было сообщено о том, что рассмотрение указанного возражения запланировано провести на заседании коллегии 28.12.2007.

В ответ на возражение патентообладатель представил свой отзыв указав, что одним из синонимов понятий "строгий" (или "строго") является понятие "точный", то есть использование понятие "строго" при характеристике параллельности стенок сопла корректно в свете общих знаний о машиностроении и не противоречит правовым нормам.

Также, по мнению патентообладателей, из представленного в возражении уровня техники не известна вся совокупность признаков изобретения по оспариваемому патенту: неизвестен признак, характеризующий наличие в устройстве по оспариваемому патенту пространства, ограниченного стенкой смесительной камеры и всасывающим патрубком и образующего кольцевое сопло со строго параллельными стенками, а также признак, характеризующий использование в смесительной камере устройства по оспариваемому патенту сменных броневых вкладышей.

По результатам рассмотрения возражения на указанном заседании коллегии от лица, подавшего возражение, 09.01.2008 поступило особое мнение, содержащее указание на то, что в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту может быть выбрано любое устройство по документам [1], [5] или [9]. Лицо, подавшее возражение также отметило, что использование вкладышей от абразивного износа в землесосных устройствах известно из документа [3], а применение таких вкладышей известно из документа [9], где "внутренняя рабочая поверхность устройства выполнена сменной, что позволяет по мере износа менять защитные вставки". По мнению лица, подавшего возражение, из документа [9] следует, что упомянутые в нем элементы 48 – 50 "помимо прочего выполняют функцию защиты от абразивного износа более ответственных деталей. Иначе нет никакого смысла с точки зрения конструкторской логики делать их сменными.", и "точно такие вставки" показаны в документе [8]. При этом отмечено, что "на многососунных гидроэлеваторах проблема абразивного износа стоит еще более остро и на рисунке видны две последовательно установленные защитные (т. е. броневых) вставки, установленные с зазорами".

Также по мнению лица, подавшего возражение, из документов [5] и [9] известен признак "нагнетательная и смесительная камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в крышке".

В особом мнении также указано на то, что конусно-фланцевые соединения являются разновидностью фланцевых соединений и относятся к универсальным средствам соединения частей устройств, также как болтовые соединения и другие универсальные средства. По мнению лица, подавшего возражение, применение конусно-фланцевых соединений "в данной области техники" известно из документов [7] и [8], а использование фланцевых

соединений для крепления крышки в эжекторном грунтозаборном устройстве известно из документов [5] и [9].

Также в особом мнении лица, подавшего возражение, указано на то, что применение в эжекторном грунтозаборном устройстве кольцевого сопла со строго параллельными стенками известно из принятого авторами прототипа, описанного в документе [1], кольцевое сопло в котором образовано "расположенными строгоконцентрично цилиндрическими деталями". По мнению лица, подавшего возражение, "авторы изобретения всего лишь экспериментально для себя проверили, что дает применение такого сопла".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый ранее Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ).

Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 29 Закона, патент на изобретение в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия запатентованного изобретения условиям патентоспособности, установленным Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Причем, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 19.5.1(2) Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Также следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости (пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ).

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных

признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности показала следующее.

В части довода лица, подавшего возражение, относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" установлено, что стенки кольцевого сопла охарактеризованы в пункте формулы оспариваемого патента как "строго параллельные". Согласно представленному лицом, подавшим возражение, документу [4] понятие "строгий" имеет помимо указанного в возражении, в частности, смысловое содержание "не допускающий никаких отклонений, отступлений от принятых норм, предписаний". Так как согласно статье 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение, то под принятыми нормами или предписаниями, от которых не допускаются никакие отклонения или отступления согласно упомянутому документу [4], следует понимать нормы или предписания принятые в технике. Таким образом, не выявлены основания для признания того, что изобретение по оспариваемому патенту не может быть осуществлено в том виде, как оно охарактеризовано в пункте формулы.

Следовательно данный довод лица, подавшего возражение, следует признать неправомерным, а изобретение по оспариваемому патенту соответствующим условию охраноспособности "промышленная применимость".

В части довода лица, подавшего возражение, относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" установлено следующее.

Из документа [1] известно эжекторное грунтозаборное устройство с насадкой гидрорыхлителя 14, включающее корпус (корпус коллектора 1), крышку 4, соосно расположенные всасывающий патрубок 3 и смесительную камеру 7, водоподводящий патрубок 2 с нагнетательной камерой (коллектор 1, предназначенный для подвода напорной воды к эжектору), пространство, ограниченное стенкой смесительной камеры и всасывающим патрубком, образующее кольцевое сопло со строго параллельными стенками (см. там же: колонка 2, строки 26-30).

Сравнительный анализ эжекторного грунтозаборного устройства по документу [1] и эжекторного грунтозаборного устройства по оспариваемому патенту показал, что эжекторное грунтозаборное устройство по документу [1] отличается от эжекторного грунтозаборного устройства по оспариваемому патенту тем, что в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши для снижения абразивного износа стенок смесительной камеры и усиления дезинтеграции засасываемого грунта, а нагнетательная и смесительная камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в крышке, при этом крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений.

Из документа [3] известна защита боковых стенок 5 неподвижного корпуса 1 броневыми дисками 6 (см. строки 4-7 колонки 1 на с. 2), также в данном документе указано на то, что "рабочий канал 19 корпуса землесоса футерован съемными деталями 20 из износостойчивого материала" (см. абзац 1 снизу в той же колонке). Однако в данном документе отсутствуют сведения, характеризующие указанные защитные элементы как установленные в смесительной камере. При этом следует отметить, что устройство по оспариваемому патенту относится к гидроэлеваторам

(содержат область слияния потоков – основного, подаваемого насосом, и поступающего из всасывающей трубы гидроэлеватора – см. документ [8]), а устройство по документу [3] относится к землесосам с роторным рабочим колесом, то есть не содержит области слияния потоков.

Устройство по документу [9] содержит сменные элементы 49 и 50, образующие внутреннюю рабочую поверхность канала. Вставка 49 характеризуется профилем Вентури, а труба 50 охарактеризована как изнашиваемая, однако при этом в упомянутом документе [9] отсутствует указание на выполнение данными элементами защитных функций и усиления дезинтеграции засасываемого грунта. То есть не представляется возможным сделать вывод о том, что указанные элементы являются броневыми на основании того, что они являются изнашиваемыми и заменяемыми.

Следует признать, что на фиг. 6.3 в документе [8] показаны вставки, однако также отсутствуют основания для признания данных вставок броневыми.

Таким образом, ни из одного из представленных в возражении документов не известно выполнение вкладышей в смесительной камере как броневых, данный вывод сделан с учетом доводов представленных в особом мнении лица, подавшего возражение, от 09.01.2008.

Относительно выполнения в крышке тороидального канала для сообщения нагнетательной и смесительной камер следует признать, что из документов [5] и [9] известно выполнение в крышке тороидального канала для сообщения нагнетательной и смесительной камер.

Следует признать, что конусно-фланцевые соединения как таковые известны из уровня техники (см. документ [6]), однако из представленных в возражении документов не известно о креплении с помощью конусно-фланцевых соединений (характеризуются коническими поверхностями и

выточками – см. представленный лицом, подавшим возражение, документ [б]) именно крышки к корпусу.

Таким образом, из уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с рядом признаков изобретения по оспариваемому патенту, на основании чего данное изобретение следует признать не следующим для специалиста явным образом из уровня техники (см. подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условиям охраноспособности (см. упомянутый ранее пункт 1 статьи 4 Закона) и не может быть признано недействительным по основаниям, представленным в возражении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.07.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2290476 оставить в силе.