

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Флигль Аграртехник ГмбХ, Германия и Йозеф Флигль, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 122448, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 122448 на промышленный образец «Полуприцеп грузового транспортного средства» выдан по заявке № 20020503600/49 с приоритетом от 11.08.2020 на имя ООО «РУФ-2» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

В возражении отмечено, что выдача оспариваемого патента «нарушает копирования и/или имитации внешнего вида полуприцепов-самосвалов».

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- решение Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 12.02.2021 по делу № 13-ФАС22-НК/12-18 (далее – [1]);
- решение Арбитражного суда Алтайского края от 18.03.2020 по делу № А03-12310/2018 (далее – [2]);
- акт экспертизы № 027 01 01515 от 03.12.2018 (далее – [3]);
- заключение от 10.04.2019 эксперта ЭКЦ «Мосполитех» с приложениями по делу № А03-12310/2018 (далее – [4]);
- заключение специалиста от 07.08.2019 АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ» с приложениями (далее – [5]).

От лица, подавшего возражение, 13.10.2021 поступило дополнение к возражению, в котором уточнено, что мотивом подачи возражения, является несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного довода в помянутом дополнении приведены скриншоты и процитированы ссылки на видеоролики, содержащиеся в сети Интернет по следующим адресам:

- <https://www.youtube.com/watch?v=XJTsPPe1Paw>, от 19.10.2018 (далее – [6]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=SiOGydb2kBs>, от 31.05.2019 (далее – [7]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=8WQj1yhLLEQ>, от 02.11.2019 (далее – [8]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=suamNRJgQ50>, от 22.03.2019 (далее – [9]);
- https://www.youtube.com/watch?v=Hg_C96kIrrk, от 11.05.2018 (далее – [10]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=jUg8YE2cwK4>, от 02.12.2015 (далее – [11]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=8EpGev-Sr64>, от 02.04.2019 (далее – [12]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=PkydzE1nw1c>, от 01.04.2019 (далее – [13]).

По мнению лица, подавшего возражение, внешний вид полуприцепа, представленного в видеоролике [6], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту. Отличия промышленного образца по оспариваемому патенту от полуприцепа, известного из видеоролика [6], заключающиеся в выполнении на боковых стенках полуприцепа большего количества «гофров и/или ребер жесткости» с меньшими отступами между ними, и возможности выдвижения опорной стойки в рабочее положение, «не являются охраняемыми, т.к. обусловлены исключительно технической функцией полуприцепа».

Относительно признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающих его от полуприцепа, известного из видеоролика [6] и заключающихся: в выполнении торцевых стенок кузова полуприцепа оранжевым цветом; в выполнении задней торцевой стенки полуприцепа в форме близкой к трапецевидной; в наличии в задней части боковых стенок кузова полуприцепа конструктивного элемента по форме, близкого к «лестнице», лицо, подавшее возражение, отмечает, что они не обусловлены творческим характером.

Внешние виды полуприцепов, известных из видеороликов [7]-[13], по мнению лица, подавшего возражение, также производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

В дополнении к возражению представлен аналоговый ряд изделий такого же назначения, который, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствует о том, что при разработке внешних видов полуприцепов дизайнер ограничен только размерами таких изделий.

Лицом, подавшим возражение, также представлен Политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Советская энциклопедия», Москва 1989 г., стр. 133, 170, 447 (далее – [14]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 10.11.2021 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- размещение видеороликов [6]-[13] в сети Интернет до даты приоритета оспариваемого патента документально не доказано, таким образом они не могут быть включены в состав сведений, порочащих патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту;

- при оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца, изучение аналогового ряда (далее – [15]) полуприцепов грузовых транспортных средств (см. патентные документы RU 96470, EM 002992388-0002, RU 110010 S, RU 80180 S, GB 2063468, FR 023447, FR 881725, EM 000937339, BY 2138, TR 2009-02804, CN 201830413310.5, сведения, содержащиеся в сети Интернет по следующим электронным адресам:

- <https://www.pngegg.com/ru/png-nrvpe>, <https://www.pngegg.com/ru/png-tpdos/download>,

- <https://www.pngwing.com/ru/free-png-irmyo>,
https://yandex.ru/images/search?from=tabbar&text=%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%86%D0%B5%D0%BF%20%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0&p=4&pos=164&rpt=simage&img_url=https%3A%2F%2Fwww.etwinternational.ru%2Fpublic%2Fuploded%2F2364%2F15_1_product_5_1_drop_side_semi_trailer_4.jpg;

- <https://xn—80aai0bhckdg0f.xn—plai%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%85%D0%BE%D0%B7%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%BF%D1%80%D0>

%B8%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%8B-%D0%B8-
%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%8B/%D0%BF%D0%
BE%D0%BB%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1
%8B-%D1%81-
%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B
E%D0%B2%D0%BA%D0%BE%D0%B9/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0
%BF%D1%80%D0%B8%D1%86%D0%B5%D0%BF-
%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BD%D1%8
B%D0%B9-
%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D1%8
C%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BF%D1%81%D0%BF-30/;

- https://www.mastagro.ru/goods/26805089-polupritsep_traktomy_samosvalny_pts_12;

- https://daizen-avto.ru/p/l_93268552-polupricep-traktorny-pt-18-so-sdvigayushchimsya-perednim-bortom-novirika/) показало, что свобода дизайнера ограничена, поскольку дизайнер ограничен составом композиционных элементов полуприцепа, обязательных элементов техники: оси, колеса, сцепное устройство и пр.

- полуприцепам, известным из источников информации [6]-[13] не присущи, все существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту.

- изделия, которые исследовал суд (см. решение [2]), «не имеют общего с запатентованным промышленным образцом»;

- «будучи информированным о том, что используемый ООО «Руф-2» дизайн полуприцепов признан судом нарушением прав на внешний вид полуприцепов, принадлежащий ООО «Флигль Агротехник ГМБХ» и Йозефу Флиглю, ООО «Руф-2» полностью изменил внешний вид изготавливаемых им изделий, и запатентовал новое и оригинальное дизайнерское решение в качестве промышленного образца».

А ответ на отзыв патентообладателя от лица, подавшего возражение, 16.11.2021 поступило дополнение к возражению, в котором приведены доводы

относительно возможности включения источников информации [6]-[13] в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, в подтверждение чего представлены Интернет-распечатки с сайта <https://mb4.ru> (далее – [16]). Относительно приведенного в отзыве аналогового ряда [15] лицом, подавшим возражение, отмечено, что дизайнер таких изделий ограничен лишь габаритными размерами (длин, ширина, высота). По мнению лица, подавшего возражение, для подобных полуприцепов ключевыми факторами для повышенного внимания со стороны информированного потребителя будут являться особенности его внешнего вида, большая часть которых обусловлена исключительно технической функцией.

Относительно признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту и заключающихся: в выполнении задних габаритных огней; в выполнении задней торцевой стенки оранжевым цветом; в выполнении формы и цвета передней стенки; в наличии в передней части боковых стенок кузова полуприцепа лестницы; в нанесении на кузов полуприцепа наименования производителя; в формообразовании задней торцевой части кузова, в дополнении к возражению отмечено, что они не оказывают влияние на общее впечатление информированного потребителя, поскольку степень свободы дизайнера не имеет сильного ограничения. Что касается признака, характеризующего выполнение верхней части боковых стенок кузова полуприцепа по оспариваемому патенту в виде узкой рейки с параллельно расположенными точками, то, по мнению лица, подавшего возражение, он отсутствует на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту.

С дополнением к возражению представлено решение Арбитражного суда Алтайского края от 24.09.2021 по делу № А03-5853/2021 (далее – [17]), а также повторно представлено заключение [4] с приложением.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по

указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений,

производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Источники информации [6]-[13] представляют собой распечатки со скриншотами видеороликов, содержащихся в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанные видеоролики опубликованы на видео хостинге не позднее 02.11.2019, т.е. до даты (11.08.2020) приоритета оспариваемого патента. Даты публикации видеороликов на видео хостинге YouTube автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данные видеоролики находятся в открытом доступе и имеют большое количество просмотров. Следовательно, источники

информации [6]-[13] могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Данные видеоролики, содержат сведения о полуприцепах, т.е. изделий того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, таким образом любой из полуприцепов, сведения о которых раскрыты в источниках информации [6]-[13], может быть выбран в качестве аналога.

Вместе с тем, наиболее близким аналогом полуприцепа грузового транспортного средства по оспариваемому патенту является полуприцеп грузового транспортного средства, внешний вид которого представлен на изображениях, содержащихся в Интернет-распечатке [6].

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и полуприцеп, известный из источника информации [6]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: кузов, колесное шасси с тремя осями, несущая рама, сцепное устройство, ограничительное устройство в задней части кузова, задние фонари;

- выполнением кузова на основе параллелепипеда открытым с верхней стороны;

- наличием на боковых стенках кузова вертикальных рельефных прямолинейных выступов;

- наличием на боковой стенке (в задней части) элемента в виде лестницы.

Полуприцеп по оспариваемому патенту отличается от полуприцепа, известного из сведений, содержащихся Интернет-распечатке [6], по меньшей мере, выполнением передней и задней стенок кузова



; проработкой верхней части боковых стенок кузова, ритмичностью вертикальных рельефных прямолинейных выступов, расположенных на боковой стенке кузова, наличием элемента в виде лестницы в передней части боковой стенки



Выявленные отличительные особенности обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Аналоговый ряд полуприцепов, представленный в дополнении к возражению, поступившему 13.10.2021, и аналоговый ряд [15], представленный патентообладателем, показывает, что авторы, разрабатывающие полуприцепы, ограничены такими обязательными элементами полуприцепа как колесное шасси, рама, кузов и сцепное устройство.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида полуприцепа, известного из сведений, содержащихся в Интернет-распечатке [6] (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил ПО).

Анализ решений внешнего вида изделий, изображения которых содержатся в источниках информации:



[7]



[8]



[9]

[10]



[11]





[12]



[13]



показал, что им, по меньшей мере, не присущи существенные отличительные признаки, характеризующие выполнение передней и задней стенок полуприцепа по спариваемому патенту, а также наличие элемента в виде лестницы в передней части боковой стенки.

Таким образом, из общедоступных сведений не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту и обуславливающие те же эстетические особенности внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту (см. подпункт 4) пункта 75 Правил ПО и пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

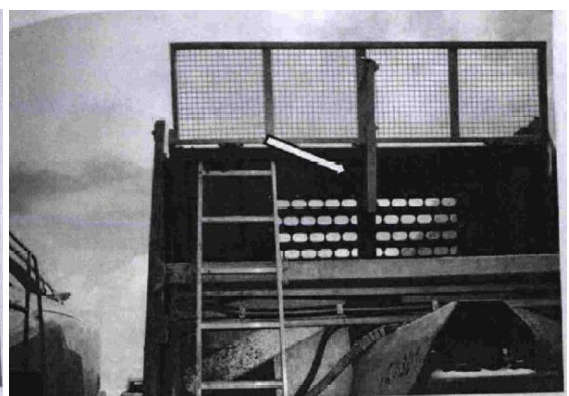
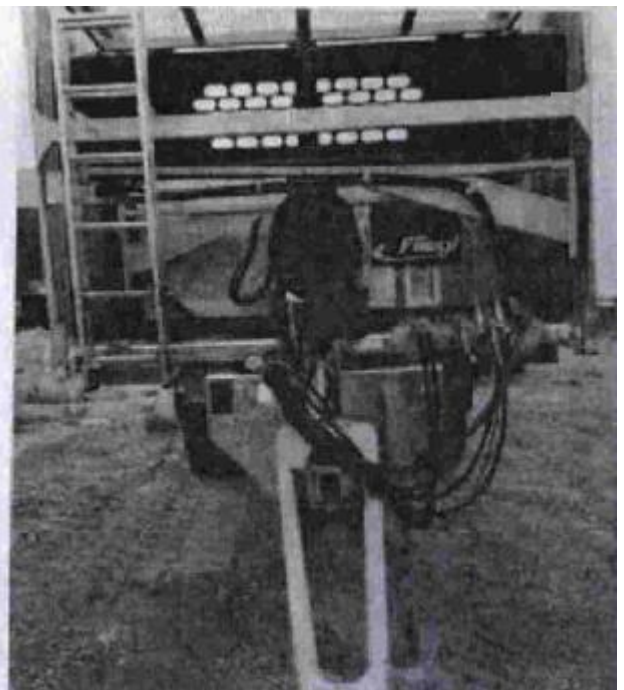
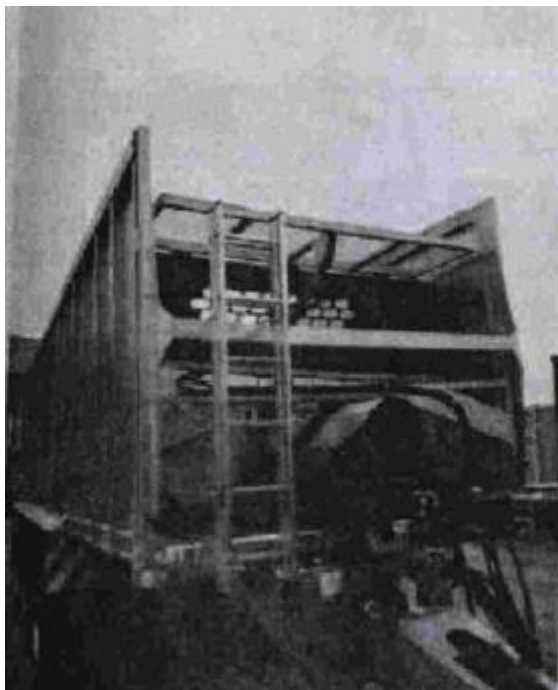
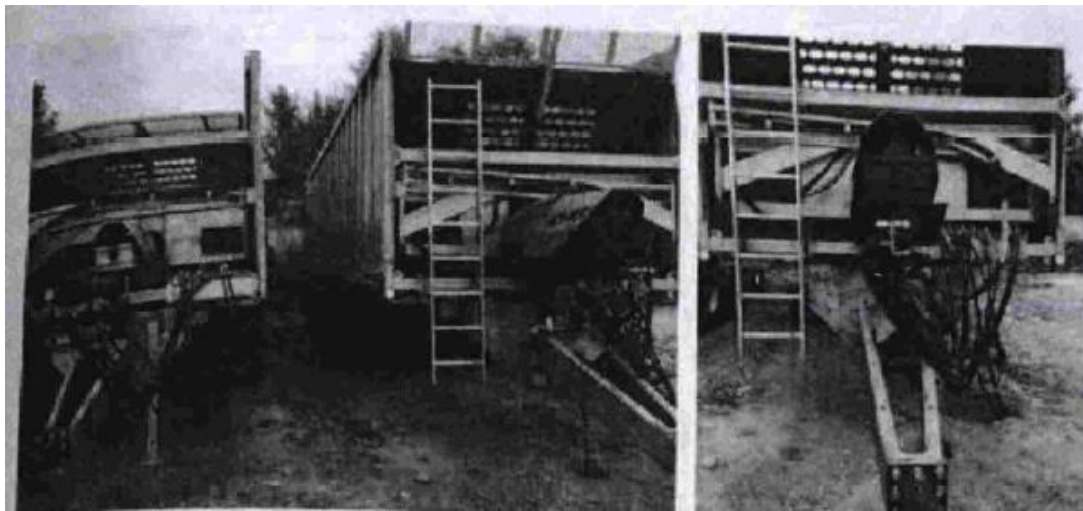
Относительно материалов [2]-[5] необходимо отметить, что оспариваемый патент в них не упоминается. Следовательно, они не относятся к существу возражения.

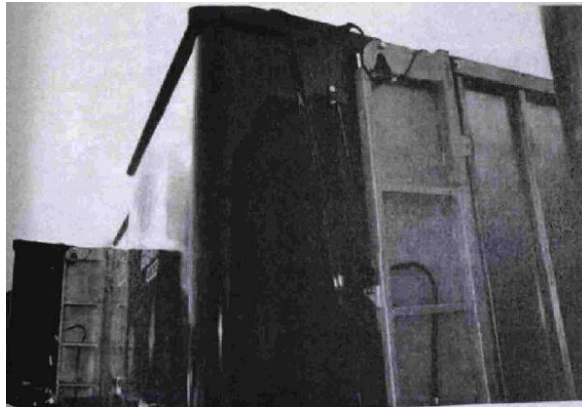
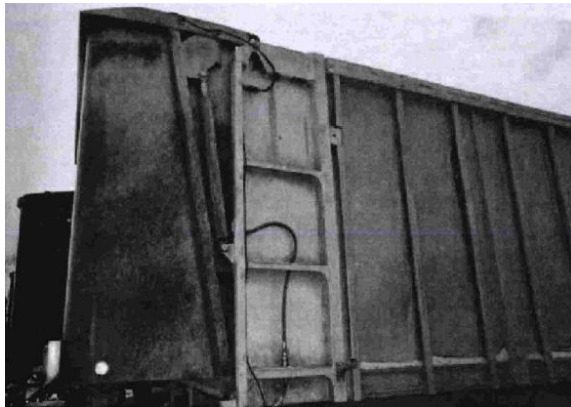
В решении Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю [1] и решении Арбитражного суда Алтайского края [17] оспариваемый патент упоминается лишь в контексте того, что не является состоятельным довод ООО «РУФ-2» о правомерности действий этого общества в силу наличия у него

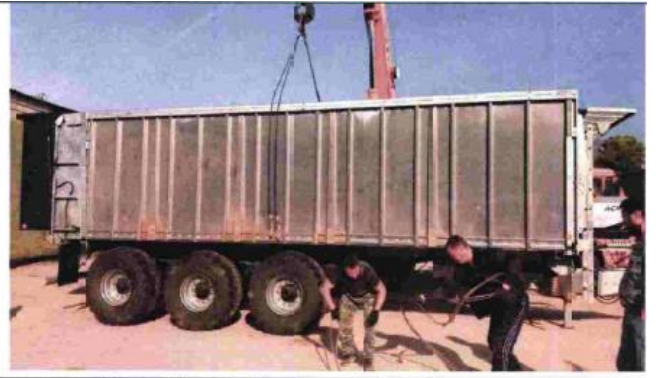
зарегистрированного промышленного образца «ПОЛУПРИЦЕП ГРУЗОВОГО ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА», удостоверенного патентом № 122448 от 10.11.2020г. (приоритет с 11.08.2020г.), поскольку изобретение и промышленный образец защищены совершенно разным объемом интеллектуальных прав, а именно: в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, в качестве изобретения - техническое решение или способ. То есть по существу данный патент в решениях [1] и [17] не анализируется.

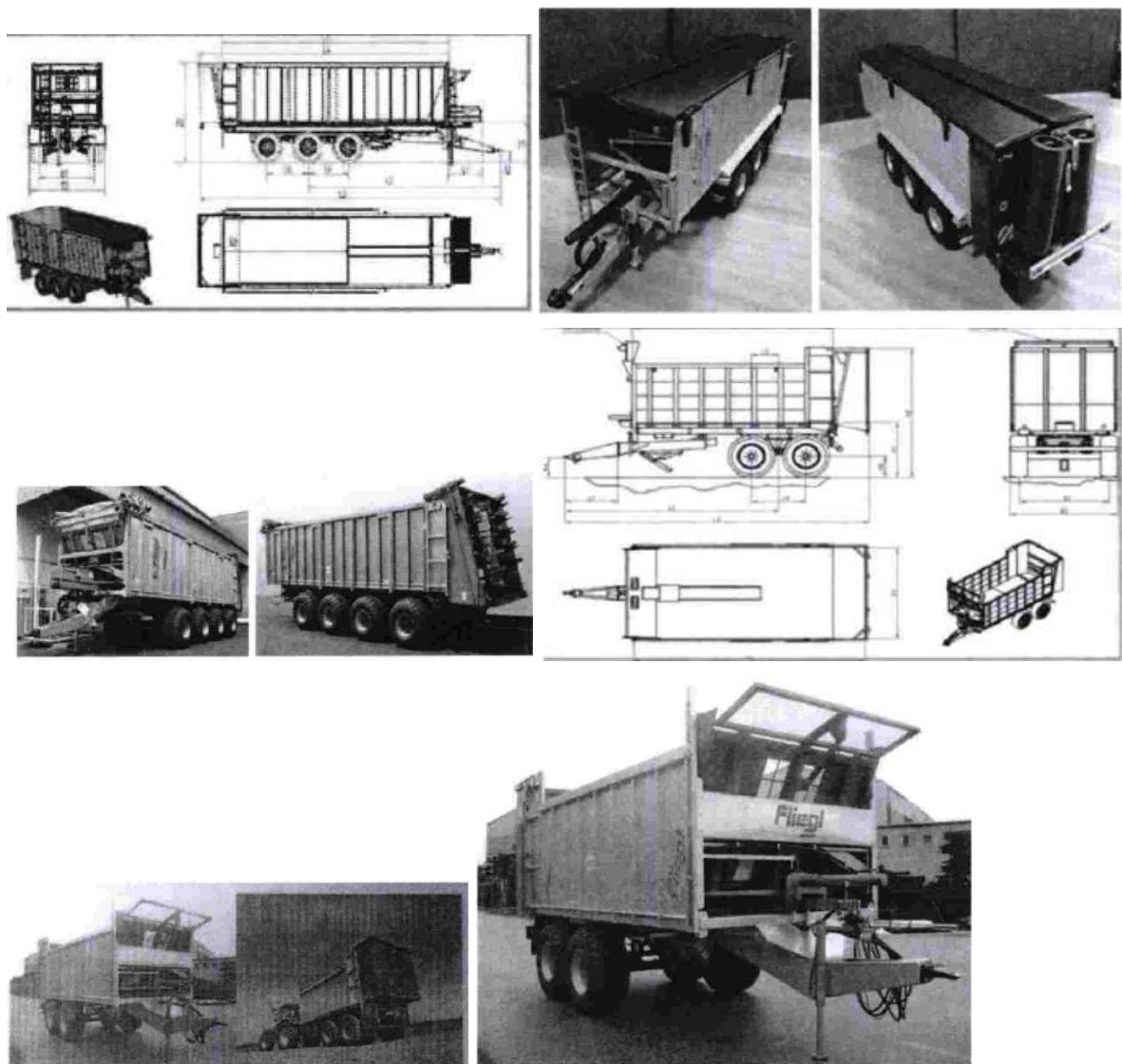
Вместе с тем, в акте экспертизы [3] и заключениях [4] и [5], а также приложениях к заключениям содержатся изображения полуприцепов:



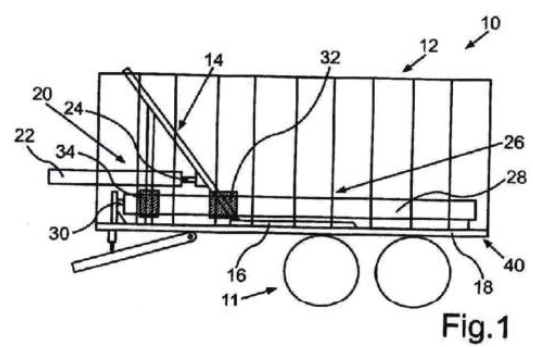
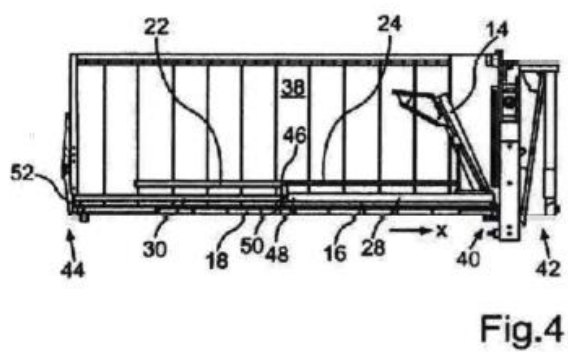


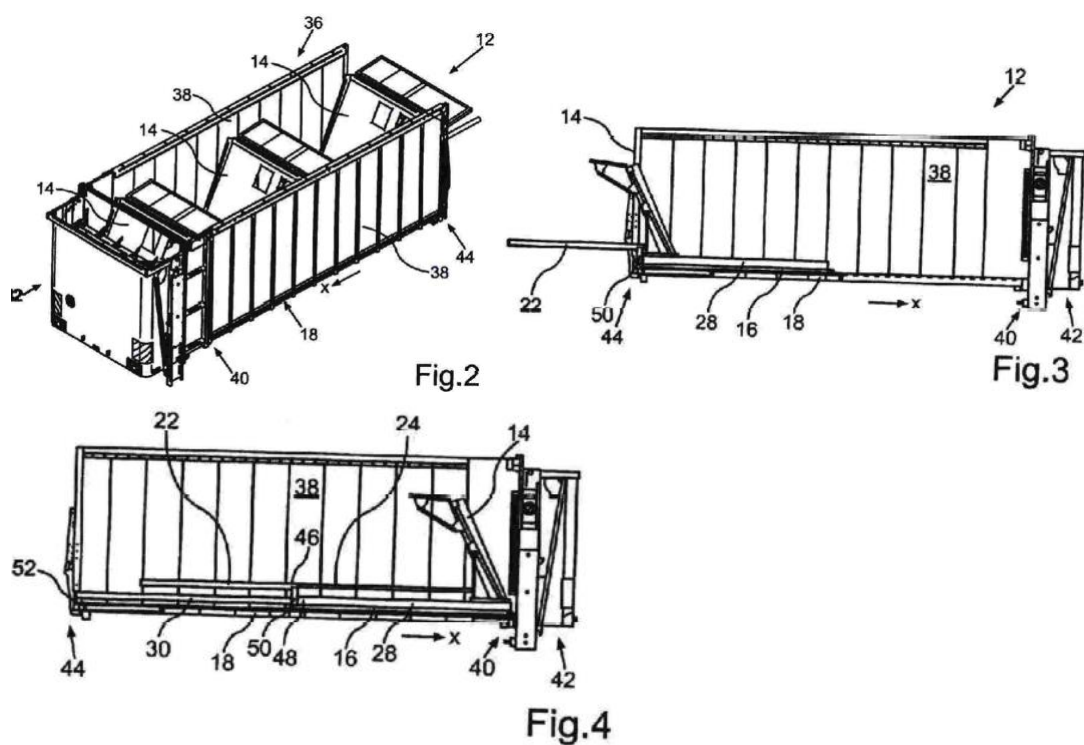






и представлен патентный документ WO 2017207120 A1, опубликованный, 07.12.2017, содержащий схематичные изображения полуприцепа:





Однако, анализ полуприцепов, представленных на изображениях, содержащихся в материалах [3]-[5] показал, что им также не присущи, по меньшей мере, отличительные особенности характеризующие выполнение передней и

задней стенок



полуприцепа по

спариваемому патенту, а также наличие элемента в виде лестницы в передней

части боковой стенки



На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Материалы [14] и [16] представлены для сведения, их анализ показал, что они не изменяют сделанного выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.06.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №122448 оставить в силе.