

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СТИНКО УРАЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.03.2020, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 007558, при этом установлено следующее.

Патент ЕА № 007558 на изобретение «Деревообрабатывающий комбинированный станок» выдан по заявке ЕА № 200501777 с приоритетом от 09.12.2005 на имя Шорикова Дениса Викторовича (BY), Кагана Юрия Эльевича (BY), Андреевса Иванса Васильевича (LV) (далее – патентообладатель) и действует на территории Российской Федерации со следующей формулой изобретения:

«1. Деревообрабатывающий комбинированный станок, включающий коробчатую станину, на которой закреплены привод, рабочий вал с ножами и местом для крепления дополнительного инструмента, подъемный и неподвижный столы, направляющие для крепления вспомогательных столов,

отличающийся тем, что станина выполнена в виде короба, состоящего из основания с прикрепленными к нему двумя боковыми щеками и жестко прикрепленного к ним неподвижного стола, привод и вспомогательные устройства прикреплены к основанию, на щеках выполнены опорные площадки для направляющих вспомогательных столов.

2. Деревообрабатывающий станок по п.1, отличающийся тем, что вертикальные направляющие для крепления вспомогательных столов на верхней точке крепления оснащены шаровыми шарнирами.

3. Деревообрабатывающий станок по п.1, отличающийся тем, что направляющие вспомогательных столов выполнены цилиндрическими.

4. Деревообрабатывающий станок по п.1, отличающийся тем, что направляющие вспомогательных столов выполнены в виде многогранника.

5. Деревообрабатывающий станок по п.1, отличающийся тем, что подъемный стол оснащен наклонными пазами, взаимодействующими с опорными штифтами, укрепленными на щеках, при этом подъемный стол оснащен устройством для его продольного перемещения относительно станины и устройством фиксации стола.

6. Деревообрабатывающий станок по п.5, отличающийся тем, что наклонных пазов выполнено по меньшей мере по два с каждой стороны стола, а опорные штифты выполнены эксцентричными по отношению к их крепежной шейке».

Против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1

формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы (копии):

- RU 2038957 C1, опубл. 09.07.1995 (далее – [1]);
- RU 2021888 C1, опубл. 30.10.1994 (далее – [2]);
- RU 2013200 C1, опубл. 30.05.1994 (далее – [3]);
- US 5143128 A, опубл. 01.09.1992 (далее – [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, техническое решение по патентному документу [1] является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

При этом изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- станина выполнена в виде короба, состоящего из основания с прикрепленными к нему двумя боковыми щеками и жестко прикрепленного к ним неподвижного стола;
- привод и вспомогательные устройства прикреплены к основанию;
- на щеках выполнены опорные площадки для направляющих вспомогательных столов.

В возражении указано что признаки, касающиеся выполнения станины в виде короба, состоящего из основания с прикрепленными к нему двумя боковыми щеками, жесткого прикрепления неподвижного стола к станине, а также крепления привода и вспомогательных устройств к основанию станины, известны из сведений, содержащихся в патентном документе [3]. Признаки, касающиеся выполнения на щеках опорных площадок для направляющих вспомогательных столов, известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2], а также патентном документе [4].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.09.2020 представителем лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения и патентный документ RU 2040388, опубл. 30.10.1994 (далее – [5])

На заседании коллегии, состоявшемся 12.10.2020, представителем патентообладателя был представлен отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, при сравнении признаков, характеризующих изобретение по оспариваемому патенту, и признаков, известных из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[5], искажаются сведения о признаках;

- в решениях по патентным документам [1] и [3] станины имеют иное конструктивное решение;

- из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[2], не известны все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На этом же заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были представлены следующие патентные документы (копии): RU 2009887, опубл. 30.03.1994 (далее – [6]), RU 2044627, опубл. 27.09.1995 (далее – [7]), GB 2411619, опубл. 07.09.2005 (далее – [8]), US 5024257, опубл. 18.06.1991 (далее – [9]), US 4546804, опубл. 15.10.1985 (далее – [10]), а также дополнительные доводы в отношении данных документов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (09.12.2005) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает упомянутую Конвенцию, Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утверждённую Административным советом Евразийской патентной организации на втором

(первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25 - 26 ноября 1997 г. (далее – Патентная инструкция), одиннадцатом (восьмом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 15-19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 17-21 ноября 2003 г.

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 6 Конвенции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи заявки в Евразийское ведомство или, если испрашен приоритет, до даты ее приоритета.

В соответствии с подпунктом (1) статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом Государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договариваемом Государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого Государства.

Согласно пункту 1 правила 54 Патентной инструкции, евразийский патент в течение всего срока его действия может быть признан недействительным на территории Договариваемого государства на основании его национального законодательства в соответствии со статьей 13 Конвенции и с учетом правил 52 и 53 Патентной инструкции, полностью или

частично, в случае, в частности, неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения.

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции, предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи заявки в Евразийское ведомство или, если испрашен приоритет, до даты ее приоритета. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Дополнительно представленные патентные документы [5]-[10], а также доводы, касающиеся данных документов, изменяют мотивы возражения, поскольку отсутствовали в нем при подаче, данные материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

В качестве ближайшего аналога в возражении указано техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известен деревообрабатывающий комбинированный станок, содержащий корпус, на котором закреплены привод, рабочий вал с ножами и местом для крепления дополнительного инструмента, подъемный и неподвижный столы, а также боковой поддерживающий пиломатериалы стол (см. описание стр. 3, левый столбец, строки 42-54, фиг. 1-б).

Изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что корпус станка выполнен в виде коробчатой станины, с основанием и прикрепленными к нему двумя боковыми щеками, неподвижный стол жестко прикреплен к щекам основания, привод и вспомогательные устройства прикреплены к основанию, на щеках выполнены опорные площадки для направляющих вспомогательных столов.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [4], известен станок, содержащий коробчатую станину с двумя боковыми щеками, на которых жестко закреплен неподвижный стол, а на основании станины закреплен привод (см. фиг. 3 и 4, перевод описания стр. 2, последний абзац – стр. 3, первый абзац).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2] известен станок содержащий станину, на щеках которой содержатся опорные площадки с направляющими для вспомогательного стола (см. описание стр. 3, левый столбец, строки 8-35, фиг. 1 и 2).

Анализ патентных документов [1]-[4] показал, что из сведений, содержащихся в них, не известно размещение вспомогательных устройств именно на основании станины.

В соответствии с описанием и графическими материалами (см. фиг. 1) изобретения по оспариваемому патенту, станина состоит из основания 1) и щек 2), а к вспомогательным устройствам, в частности, относится «ящик управления».

Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту, не следует явным образом из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-4[].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированную выше статью 6 Конвенции).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.03.2020, действие евразийского патента № 007558 на территории Российской Федерации оставить в силе.