

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ШАНТИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №108484, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №108484 на промышленный образец «Стол» выдан по заявке №2017503619/49 с приоритетом от 27.07.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Кочан Игорь Геннадиевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что вся совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, присуща промышленному образцу по патентному документу ЕМ 002285023-0002, опубл. 21.08.2013 (далее – [1]), а именно:

- состав композиционных элементов: столешница, опора, основание;
- форма столешницы - прямоугольная;
- форма опоры - V-образная опора, состоящая из двух наклонных ножек;
- форма основания - прямоугольное;
- цветовое решение основания (снаружи) под металл;
- выполнение столешницы и опоры в одном цветовом решении.

По мнению лица, подавшего возражение, сходство между столом по оспариваемому патенту и столом по патентному документу [1] возникает за счет сходного композиционного построения внешнего вида изделий, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обоих зрительных доминант, характеризующих одинаковые V-образные опоры, состоящие из двух наклонных ножек, а также крышку и основание стола прямоугольной формы. Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия по патентному документу [1], производят одинаковое общее впечатление.

Кроме того, промышленный образец по оспариваемому патенту, характеризуется также признаками, которые не обусловлены творческим

характером. Однако, указанные признаки нашли отражение в других известных решениях внешнего вида изделия, например:

- раскладная конструкция стола известна из сведений, содержащихся в патентных документах CN 201330090698.7, опубл. 26.06.2013 (далее – [2]) и RU 97926 (далее – [3]);

- слегка скругленные углы столешницы известны из сведений, содержащихся в патентном документе [3];

- наличие рамной конструкции, на которую опирается столешница, известна из сведений, содержащихся в патентном документе CN 201130275407.2, опубл. 25.01.2012 (далее – [4]) и документов [2] и [3];

- наличие утолщенной кромки столешницы по обратной стороне столешницы известно из сведений, содержащихся в патентном документе [3];

- черное цветовое решение основания снизу с крепежными элементами известно из сведений, содержащихся в патентном документе [2].

Кроме того, в возражении упомянуты следующие источники информации (копии):

- патентный документ CN 201230071966.6, опубл. 18.07.2012 (далее – [5]);

- патентный документ ЕМ 001344667-0007, опубл. 24.10.2012 (далее – [6]);

- скриншот Интернет страницы из электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) <https://web.archive.org/web/20170320052236/http://www.mebelaero.ru:80/catalog/stoly/lakovye/> (далее – [7]).

В возражении также отмечено, что любое из изделий, известных из материалов [1]-[7], может быть выбрано в качестве аналога.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 15.10.2019, представителем патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется тем, что столешница изделия состоит из четырех частей, при этом она двухцветная. Столешница выполнена в форме прямоугольника с прямыми

боковыми сторонами, но с закругленными углами. Указанные признаки являются существенными, поскольку они зрительно активны, доминируют при формировании внешнего вида изделия, индивидуализируют решение, придают ему характерные именно для него особенности, то есть участвуют в создании его зрительного образа. При этом данные признаки не присущи изделиям, известным из источников информации [1]-[7].

Относительно скриншота Интернет страницы [7] в отзыве указано, что администратором доменного имени mebel aero.ru является Кочан И.Г. (патентообладатель оспариваемого патента), в подтверждение чего представлена справка АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» от 08.10.2019 и доверенность №РСИЦ-40 от 01.01.2019 (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 61 Правил ПО по результатам проведения информационного поиска в сети Интернет во внимание принимается информация, опубликованная ранее даты приоритета заявленного промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса,

если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении лишь продекларировано несоответствие решения по оспариваемому патенту данному условию патентоспособности, а доводы, обосновывающие указанный вывод, в возражении отсутствуют. Соответствующие доводы также не были озвучены представителем лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 15.10.2019.

Вместе с тем, здесь следует отметить, что столам, известным из источников информации [1]-[7], не присущи, по меньшей мере, признаки, характеризующие стол по оспариваемому патенту, заключающиеся в выполнении столешницы в разложенном состоянии из четырех частей.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Согласно данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) сведения, содержащиеся на Интернет странице, представленной на скриншоте [7], стали общедоступны 20.03.2017, т.е. до даты подачи заявки на промышленный образец (27.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент.

Однако в соответствии с материалами [8] владельцем домена mebelagro.ru, с которого был сделан скриншот [7], с 24.04.2004 и по состоянию на 08.10.2019 является Кочан Игорь Геннадиевич.

Из изложенного выше следует, что информация, содержащаяся на скриншоте [7], относящаяся к промышленному образцу по оспариваемому патенту, была раскрыта Качаном И.Г., т.е. патентообладателем данного патента, менее чем за двенадцать месяцев до даты подачи заявки промышленный образец, по которой выдан указанный патент. В связи с этим сведения, содержащиеся на скриншоте [7], не препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, можно согласиться с доводами возражения в том, что в качестве аналога промышленного образца по оспариваемому патенту может быть выбран любой из столов, известных из материалов [1]-[6], поскольку они являются изделиями того же назначения, что указанный промышленный образец, и сведения о них стали общедоступны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида изделия,

известного из патентного документа [1]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

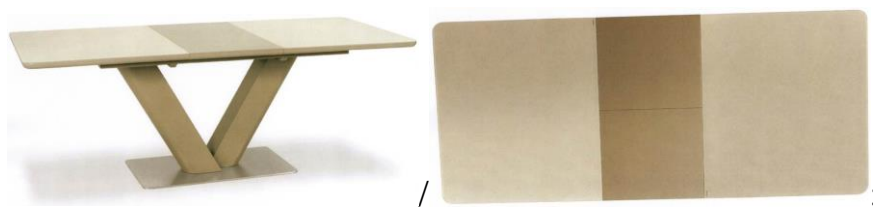
- составом основных композиционных элементов: столешница, опора и основание;
- выполнением столешницы и основания в виде однородных фигур на основе прямоугольника,
- выполнением опор зеркальными друг к другу;
- расположением опор относительно друг друга V-образно, сходящимися у основания и расходящимися у столешницы;
- креплением опор стола к основанию с визуальным смещением относительно друг друга и частичным перекрытием;
- выполнением опор стола в виде сложных геометрических фигур;

- выполнением основания стола металлизированным и уполоощенным.

Указанные общие признаки внешнего вида изделий являются существенными, поскольку они создают композиционное построение стола, данные признаки являются доминантными, так как они определяют эстетические особенности стола, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки зрительно активны и формируют общее зрительное впечатление.

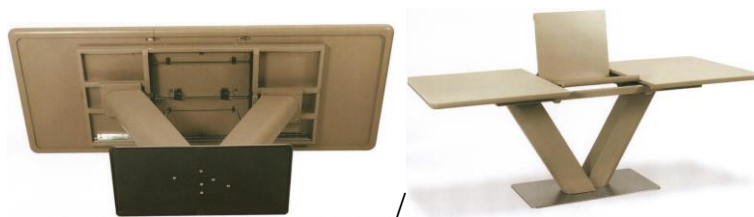
Стол по оспариваемому патенту отличается от стола патентному документу [1] следующими признаками:

- выполнением столешницы и основания со скругленными углами;
- выполнением столешницы трансформируемой, при этом в собранном состоянии она состоит из двух частей одного размера, а в разложенном состоянии – из четырех частей: две большего размера и две меньшего размера, при этом меньшие части выполнены темнее, чем большие и в одном цвете со стойками



- наличием у стола каркаса, на котором установлена столешница и механизма трансформации;

- наличием элементов крепления на нижней части основания и выполнением этой части основания в черном цвете



Что касается, признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающих его от решения внешнего вида изделия по патентному документу [1], заключающихся в: возможности трансформации столешницы, что предполагает ее выполнение из нескольких частей, наличии каркаса, элементов крепления и механизма трансформации, то они обусловлены исключительно технической

функцией этого изделия, и не является охраняемыми признаками промышленного образца (см. процитированный выше пункт 72 Правил).

Относительно отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, заключающихся в соответствующем колористическом решении частей столешницы, опор и нижней части столешницы, пластической проработке углов столешницы и основания, следует отметить, что при сходстве формообразования и компоновки основных элементов стола по оспариваемому патенту и стола по патентному документу [1], охарактеризованных приведенными выше общими признаками, отличительные признаки не принимают активного участия в формировании общего зрительного впечатления. Данные отличительные признаки не обуславливают наличие у стола по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В связи со сделанным выше выводом материалы [2]-[6] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.07.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №108484 признать недействительным полностью.