

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2157004, поступившее 09.09.2009 от ООО “РА “ПРОдвижение” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2157004 на изобретение “Средство для рекламы” выдан по заявке № 98113736/09 с приоритетом от 06.07.1998 на имя Невзорова Д.В., Львова Д.Э., Волынского М.Г., Россия. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит Рейман Ентерпрайзес Лтд, VG (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение №2157004 “Средство для рекламы” выдан со следующей формулой:

“1. Средство для рекламы, состоящее из носителя и рекламного устройства, представляющего собой специальным образом оборудованный щит и/или подготовленную поверхность для размещения информационных сообщений, отличающееся тем, что в качестве носителя использовано размещенное в шахте пассажирское подъемно-транспортное оборудование, а рекламное устройство расположено внутри и/или снаружи подъемно-транспортного оборудования и/или в шахте с возможностью последовательного предъявления упомянутых сообщений пассажиру во время движения упомянутого оборудования и с возможностью замены на нем информационных сообщений посредством их обновления и/или дополнения в течение отрезка времени, в котором пассажир неоднократно использует подъемно-транспортное оборудование для перемещения в место

назначения.

2. Средство для рекламы по п.1, отличающееся тем, что в качестве подъемно-транспортного оборудования использован пассажирский лифт.

3. Средство для рекламы по п.1, отличающееся тем, что информационные сообщения выполнены в виде полос.

4. Средство для рекламы по п.3, отличающееся тем, что полосы расположены на рекламном устройстве с возможностью подсветки.

5. Средство для рекламы по п.3, отличающееся тем, что полосы размещены на рекламном устройстве на объемном изображении.

6. Средство для рекламы по п.1, отличающееся тем, что рекламное устройство с информационными сообщениями расположено на боковых стенках подъемно-транспортного оборудования.

7. Средство для рекламы по п.1, отличающееся тем, что рекламное устройство с информационными сообщениями расположено на полу и/или потолке подъемно-транспортного оборудования.

8. Средство для рекламы по п.1, отличающееся тем, что рекламное устройство расположено на подвижных деталях подъемно-транспортного оборудования.

9. Средство для рекламы по п.1, отличающееся тем, что подъемно-транспортное оборудование снабжено рычагами, предназначенными для передачи его движения на рекламное устройство.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В возражении указано, что “ни описание, ни чертежи изобретения оспариваемого патента не содержат сведения о том, как приводится в действие указанное устройство”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором он выразил несогласие с указанным мнением.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (06.07.1998), а также с учетом даты подачи возражения в палату по патентным спорам, правовая база включает Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – Кодекс), Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС в части, не противоречащей Кодексу.

Согласно пункту 2 статьи 1248 Кодекса, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке соответственно федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям. Решения этих органов вступают в силу со дня принятия.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса, выдача патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорена любым лицом, путем подачи возражения в палату по патентным спорам.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается недействительным полностью или частично на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или вступившего в законную силу решения суда.

Согласно пункту 4 статьи 1398 Кодекса, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

Согласно пункту 5 статьи 1398 Кодекса, признание патента недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

Согласно пункту 6.3 Правил ППС, решение палаты по патентным спорам утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и вступает в силу с даты его утверждения. В случае неутверждения решения палаты по патентным спорам руководитель федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет возражение на рассмотрение в ином составе коллегии палаты по патентным спорам.

Анализ материалов возражения показал следующее.

Патент № 2157004 на дату подачи возражения – 09.09.2009 действовал с приведенной выше формулой изобретения.

Возражение было рассмотрено на заседании коллегии палаты по

патентным спорам 25.02.2010. Был подготовлен проект решения.

Решение по результатам данного рассмотрения не было утверждено руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

Повторное рассмотрение возражения от 09.09.2009 было назначено на 20.07.2010 в ином составе коллегии палаты по патентным спорам. Заседание от 20.07.2010 было перенесено по просьбе патентообладателя и назначено на 28.09.2010.

При этом, в палату по патентным спорам поступило еще одно возражение от 29.04.2010 против выдачи патента № 2157004 на изобретение. Рассмотрение данного возражения также было назначено на 20.07.2010.

По результатам рассмотрения возражения от 29.04.2010, Роспатентом было вынесено решение, утвержденное руководителем Роспатента (27.09.2010), которым патент № 2157004 был признан недействительным полностью.

Таким образом, поскольку решение вступает в силу с даты его утверждения, на дату проведения заседания коллегии (28.09.2010) по рассмотрению возражения от 09.09.2009, патент № 2157004 был аннулирован.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по возражению от 09.09.2009.**