

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.03.2021, поданное Закрытым акционерным обществом «ВОЛКОВСКИЙ СПИРТЗАВОД», Тамбовская область (далее - заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке №2019727151 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Заявка №2019727151 на регистрацию комбинированного обозначения



«  » была подана на имя заявителя 07.06.2019 в отношении товаров 32, 33 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 25.05.2020 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2019727151 только в отношении части заявленных товаров 32, 33 и услуг 35 классов МКТУ, а в отношении другой части заявленных товаров 32, 33 классов МКТУ было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2019727151. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Доводы мотивированы тем, что на имя заявителя, зарегистрирован тождественный товарный знак по свидетельству №734242 с приоритетом от 09.08.2018, в отношении тождественного перечня товаров 32, 33 классов МКТУ.

В случае регистрации товарного знака по заявке №2019727151 заявитель станет обладателем исключительного права на тождественный товарный знак.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 1481 Кодекса свидетельство на товарный знак удостоверяет исключительное право владельца на товарный знак в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве, то есть, очевидно, что исключительное право удостоверяется только одним документом.

Таким образом, государственная регистрация в качестве товарного знака обозначения, тождественного зарегистрированному товарному знаку на имя того же правообладателя в отношении совпадающего перечня товаров и услуг, противоречит природе исключительного права, следовательно, такая регистрация будет противоречить общественным интересам.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.03.2021 поступило возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- товарный знак по свидетельству №734242 и заявленное обозначение по заявке №2019727151 не являются тождественными;

- сравниваемые обозначения вызывают у конечного потребителя разные ассоциации, разное визуальное впечатление. Сравнимые обозначения отличаются графически - разное цветовое сочетание: (в заявленном обозначении преобладает серый цвет, а в ранее зарегистрированном товарном знаке - коричневый, четкость изображения также различна. Кроме того, они заявлены в отношении разного перечня услуг, что также является основанием для регистрации;

- регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака не будет противоречить природе исключительного права и общественным интересам.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 32, 33, 35 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллеги считает доводы, представленные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи (07.06.2019) заявки №2019727151 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.



Заявленное обозначение «» является комбинированным, представляет собой стилизованную картину, на фоне которой расположены словесные элементы «Ты заходи, если Что», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, помещенные на фоне стилизованного изображения ткани. Под словесными элементами расположены изобразительные элементы в виде стилизованного изображения волка с балалайкой. На заднем плане изображен пейзаж со стилизованным изображением дома, деревьев, неба и снега. Обозначение заявлено в чёрном, сине-зелёном, сером, светло-сером цветовом сочетании. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров 32, 33 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Принадлежащий заявителю товарный знак [1] является



комбинированным «», представляет собой стилизованную картину, на фоне которой расположены словесные элементы «Ты заходи, если Что», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, помещенные на фоне стилизованного изображения ткани. Под словесными элементами расположены изобразительные элементы в виде стилизованного изображения волка с балалайкой. На заднем плане изображен пейзаж со стилизованным изображением дома, деревьев, неба и снега. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

При проведении сопоставительного анализа было установлено, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] содержат фонетически и семантически тождественные словесные элементы «Ты заходи, если Что», кроме того сравниваемые обозначения содержат тождественные изобразительные элементы: стилизованное изображение волка с балалайкой, изображение пейзажа со стилизованным изображением дома, деревьев, неба и снега, то есть, анализируемые обозначения имеют тождественное композиционное решение.

Сравниваемые обозначения имеют различное цветовое решение. Заявленное обозначение заявлено в чёрном, сине-зелёном, сером, светло-сером цветовом сочетании, тогда как противопоставленный товарный знак [1] охраняется в черно-белом цветовом сочетании.

При этом цвета заявленного обозначения являются очень бледными и зрительно практически не идентифицируются, в связи с чем, потребитель будет воспринимать данные обозначения как тождественные.

Таким образом, коллегия отмечает, что хоть и наблюдается применение различного цветового решения, однако, влияние указанных графических особенностей на запоминание знака средним российским

потребителем крайне мало. Коллегия усматривает, что указанные изменения являются несущественными и не влияют на восприятие сравниваемых знаков как тождественных, что свидетельствует о правомерности выводов, изложенных в решении Роспатента.

Сопоставление перечня товаров 32 класса МКТУ «вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; лимонады; напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые», товаров 33 класса МКТУ «бренди; вина; водка; напитки алкогольные, кроме пива» в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению с товарами 32 класса МКТУ «вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; лимонады; напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые», товарами 33 класса МКТУ «бренди; вина; водка; напитки

алкогольные, кроме пива», содержащимися в перечне свидетельства №734242, показало, что указанные товары являются идентичными.

Резюмируя изложенное, имеющееся у заявителя исключительное право на товарный знак по свидетельству №734242 препятствует государственной регистрации на его же имя тождественного товарного знака по заявке №2019727151 в отношении идентичных товаров 32, 33 классов МКТУ.

Повторное предоставление исключительного права на тот же самый объект в отношении тех же товаров противоречит самой природе исключительного права.

Товарный знак относится к нематериальным объектам, которые могут использоваться неограниченным кругом лиц. Препятствием для такого использования может быть только право ограничения, установленное Кодексом. В частности статьей 1477 Кодекса установлено исключительное право правообладателя на использование товарного знака, являющееся абсолютным по своему характеру.

В соответствии со статьей 1481 Кодекса свидетельство на товарный знак удостоверяет исключительное право владельца на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве, то есть, очевидно, что исключительное право удостоверяется только одним документом.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что на каждый товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров и услуг юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается единственное по своему характеру исключительное право, которое удостоверяется одним документом.

Пунктом 2 статьи 1496 Кодекса предусмотрено, что не может быть несколько исключительных прав на тождественный товарный знак. Признание множества исключительных прав на один и тот же объект противоречило бы абсолютной природе исключительного права и повлекло бы за собой невозможность обособления товарного знака как объекта гражданских прав и исключительного права на него. Для наделения носителя

какими-либо правами достаточно одной фиксации соответствующего правового акта.

Кроме того, как правомерно было указано в решении Роспатента от 25.05.2020, повторная государственная регистрация в качестве товарного знака обозначения, тождественного зарегистрированному товарному знаку на имя того же правообладателя в отношении совпадающего перечня товаров и 32, 33 классов МКТУ, будет противоречить общественным интересам. Данная позиция неоднократно была подтверждена решениями и постановлениями Суда по интеллектуальным правам (см. дела №СИП-711/2016, №СИП-658/2016, №СИП-464/2016 и т.д.).

На основании изложенного, у коллегии нет оснований полагать, что заявленное обозначение не соответствует положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.03.2021, оставить в силе решение Роспатента от 25.05.2020.**