

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2751833, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2751833 на группу изобретений «Центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства» выдан по заявке №2020138116 с приоритетом от 20.11.2020 на имя

Общества с ограниченной ответственностью «ВКМ-СТАЛЬ» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства, содержащее балочку в сборе, включающую в себя корпус, поддерживающую плиту, пружины, фиксаторы, размещенные внутри корпуса и соединяющие поддерживающую плиту с корпусом балочки, а также маятниковые подвески, посредством которых балочка в сборе подвешена на раме железнодорожного транспортного средства, отличающееся тем, что корпус балочки выполнен цельным и содержит направляющие, стаканы цилиндрической формы и отверстия в корпусе для фиксаторов, а плита поддерживающая имеет направляющие, два скоса и отверстия в плите для фиксаторов, при этом отверстия в плите выполнены с размерами x и y , а также имеют пазы, перпендикулярные отверстию.

2. Центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства по п.1, отличающееся тем, что ось отверстия и паза, перпендикулярного отверстию, имеет смещение на расстояние Δ .

3. Центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства, содержащее балочку в сборе, включающую в себя корпус, поддерживающую плиту, пружины, фиксаторы, размещенные внутри корпуса и соединяющие поддерживающую плиту с корпусом балочки, а также маятниковые подвески, посредством которых балочка в сборе подвешена на раме железнодорожного транспортного средства, отличающееся тем, что корпус балочки выполнен цельным и имеет направляющие, угол γ которых находится в диапазоне $90^\circ \dots 115^\circ$, а также поверхности a и b , при этом для поверхности a угол α находится в диапазоне $30^\circ \dots 40^\circ$, а для поверхности b угол β находится в диапазоне $40^\circ \dots 50^\circ$, а также имеет стаканы цилиндрической формы, имеющие соотношение $\varnothing 2$ к $\varnothing 1$ в диапазоне $1,44 \dots 1,51$, при этом наружные цилиндрические поверхности стаканов имеют лыску размером $13 \dots 18$ мм, при этом плита поддерживающая имеет направляющие с углами профиля δ и $\delta 1$, причем диапазон δ находится в пределах $90^\circ \dots 115^\circ$, а $\delta 1$

находится в диапазоне $90^{\circ}\dots120^{\circ}$, также имеет скос d с углом ϕ_1 , который находится в диапазоне $3^{\circ}\dots7^{\circ}$, и хвостовик с уклоном ϵ , угол которого имеет диапазон $110^{\circ}\dots120^{\circ}$, и скосом c , угол ϕ которого находится в диапазоне $3^{\circ}\dots7^{\circ}$ ».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием независимого пункта 1 формулы группы изобретений (см. корреспонденцию от 27.04.2023) оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие источники информации:

- Технические условия, Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров модель 13-6903, ЦДЛР.661371.010 ТУ (далее [1]);
- Спецификация, Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров модель 13-6903, ЦДЛР.2415.00.00.000 (далее [2]);
- Руководство по эксплуатации, Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров модель 13-6903, ЦДЛР.2415.00.00.000 РЭ (далее [3]);
- Сертификат соответствия №ТС_RU С-RU.ЖТ02.01316, Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров модель 13-6903 (далее [4]);
- Сборочный чертеж ЦДЛР.2415.00.00.000 СБ, Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров модель 13-6903 (далее [5]);
- Спецификация, Установка автосцепного оборудования, ЦДЛР1614.00.00.000 (далее [6]);
- Чертежи, Установка автосцепного устройства, ЦДЛР 1614.00.00.000 СБ (далее [7]);
- Чертежи, Балочка центрирующая спецификация, ЦДЛР 7114.00.00.000 (далее [8]);
- Чертеж, Корпус ЦДЛР 7114.00.00.006 (далее [9]);

- Чертеж, Плита поддерживающая, ЦДЛР 7114.00.00.007 (далее [10]);
- Договор поставки ТЗК ОВК-253-128-18 от 28.12.2018 (далее [11]);
- Товарная накладная (далее [12]);
- Акт №1 приема – передачи Товара к Договору поставки ТКД/18/12/0053/ ТЗК ОВК-253-128-18 от 28.12.2018 (далее [13]);
- Интернет источник WayBackMashine_TV SZ_21042017 (далее [14]);
- Интернет страница <http://xn--1520-u4d3ahgsb9pe.xn--plai/new/4500/> от 17.01.2019 (далее [15]);
- Интернет страница https://web.archive.org/web/20170421022958/http://www.tvsz.ru/press_center/news/1962.html, с подтвержденной сервисом WebArchive датой публикации от 21.04.2017 (далее [16]).

В возражении отмечено, что из сведений, раскрытых в конструкторской документации по Вагон-платформе для крупнотоннажных контейнеров модель 13-6903 (источники информации [1] – [10]), прилагаемой к договору поставки [11], известны все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, в связи, с чем сделан вывод о несоответствии независимого пункта 1 по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технического решения, известного из уровня техники (источники информации [1] – [10]). Также в материалах возражения представлены сравнительные таблицы.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем 02.05.2023. В своем отзыве патентообладатель представил скорректированную

формулу. При этом в своем отзыве патентообладатель указывает, что признаки зависимого пункта 2 формулы не известны из представленных с возражением источников информации.

Уточненная формула группы изобретений по оспариваемому патенту изложена в следующей редакции:

«1. Центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства, содержащее балочку в сборе, включающую в себя корпус, поддерживающую плиту, пружины, фиксаторы, размещенные внутри корпуса и соединяющие поддерживающую плиту с корпусом балочки, а также маятниковые подвески, посредством которых балочка в сборе подвешена на раме железнодорожного транспортного средства, отличающееся тем, что корпус балочки выполнен цельным и содержит направляющие, стаканы цилиндрической формы и отверстия в корпусе для фиксаторов, а плита поддерживающая имеет направляющие, два скоса и отверстия в плите для фиксаторов, отверстия в плите выполнены с размерами x и y , а также имеют пазы, перпендикулярные отверстию, при этом ось отверстия и паза, перпендикулярного отверстию, имеет смещение на расстояние Δ .

2. Центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства, содержащее балочку в сборе, включающую в себя корпус, поддерживающую плиту, пружины, фиксаторы, размещенные внутри корпуса и соединяющие поддерживающую плиту с корпусом балочки, а также маятниковые подвески, посредством которых балочка в сборе подвешена на раме железнодорожного транспортного средства, отличающееся тем, что корпус балочки выполнен цельным и имеет направляющие, угол γ которых находится в диапазоне $90^\circ \dots 115^\circ$, а также поверхности a и b , при этом для поверхности a угол α находится в диапазоне $30^\circ \dots 40^\circ$, а для поверхности b угол β находится в диапазоне $40^\circ \dots 50^\circ$, а также имеет стаканы цилиндрической формы, имеющие соотношение $\phi 2$ к $\phi 1$ в диапазоне $1,44 \dots 1,51$, при этом наружные цилиндрические поверхности стаканов имеют лыску размером $13 \dots 18$ мм, при этом плита поддерживающая имеет направляющие с углами

профиля δ и δ_1 , причем диапазон δ находится в пределах $90^\circ \dots 115^\circ$, а δ_1 находится в диапазоне $90^\circ \dots 120^\circ$, также имеет скос d с углом ϕ_1 , который находится в диапазоне $3^\circ \dots 7^\circ$, и хвостовик с уклоном ε , угол которого имеет диапазон $110^\circ \dots 120^\circ$, и скосом c , угол ϕ которого находится в диапазоне $3^\circ \dots 7^\circ$ ».

Таким образом, по мнению патентообладателя, скорректированный независимый пункт 1 формулы, путем включения зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, будет соответствовать критерию «новизна», поскольку не все признаки известны из источников информации, представленных в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.11.2020), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для

изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с п. 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [1] (Технические условия), [2] (Спецификация), [3] (Руководство по эксплуатации), [5] (Сборочный чертеж), [6] (Спецификация) и [7] – [10] (Чертежи) необходимо отметить, что они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В соответствии со сведениями известными из источника информации [11] договор на поставку вагон-платформ для крупнотоннажных контейнеров модели 13-6903 был заключен 29.12.2018. В соответствии с условиями договора в комплект поставки кроме вагон-платформ модели 13-6903 входит также пакет конструкторской документации по вагон-платформе для крупнотоннажных контейнеров модели 13-6903, в частности Руководство по эксплуатации [3], Спецификации [2], [6] и т.д. Ввод в гражданский оборот вагон-платформ для крупнотоннажных контейнеров модели 13-6903 подтверждается Товарной накладной [12] от 29.12.2018 и Актом приема – передачи Товара [13] от 29.12.2018.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ввод изделия – вагон-платформ для крупнотоннажных контейнеров модели 13-6903 был подтвержден, при этом ввод изделия в гражданский оборот был произведен до даты приоритета (20.11.2020) оспариваемого патента, следовательно, источники информации [1] – [10] являются общедоступными.

Оценка соответствия независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» показала следующее.

Анализ источников информации, представленных с возражением показал, что наиболее близким аналогом изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента является техническое решение (Вагон-платформа модели 13-6903), раскрытое в конструкторской документации по Вагон-платформе для крупнотоннажных контейнеров модели 13-6903.

Решение по конструкторской документации по Вагон-платформе для крупнотоннажных контейнеров модели 13-6903 имеет то же назначение, а именно – центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства, что и техническое решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, а именно представляет собой устройство, позволяющее обеспечить повышение надежности центрирующего устройства автосцепки железнодорожного транспортного средства.

Из источника информации [3] известно центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства (стр. 17 – 18, пункт 1.3.5.2.), содержащее балочку 5 в сборе, включающую в себя корпус, поддерживающую плиту 8, пружины, фиксаторы, размещенные внутри корпуса (см. стр. 43) и соединяющие поддерживающую плиту 8 с корпусом балочки 5, а также маятниковые подвески 9, посредством которых балочка 5 в сборе подвешена на раме железнодорожного транспортного средства, при этом корпус балочки 5 выполнен цельным и содержит направляющие, стаканы цилиндрической формы (Рис. Б.6, А – А, чертеж [8], приложение к руководству по эксплуатации [3]) и отверстия в корпусе для фиксаторов, а плита 8 поддерживающая имеет направляющие, два скоса и отверстия в плите для фиксаторов, при этом отверстия в плите выполнены с размерами x и y , а также имеют пазы, перпендикулярные отверстию (см. чертеж [8], приложение к руководству по эксплуатации [3]).

С учетом изложенного можно констатировать, что в источнике информации [3], содержатся сведения об устройстве, которому присуща вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту (см. пункт 70 Правил).

Следовательно, в возражении содержатся доводы о несоответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

На основании данного обстоятельства патентообладателем, в соответствии с пунктом 40 Правил ППС, 02.05.2023 была представлена уточненная формула.

Анализ уточненной формулы группы изобретений показал, что она была скорректирована патентообладателем путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 2 формулы. При этом на заседании коллегии 16.05.2023 лицо, подавшее возражение выразило согласие с тем, что признаки скорректированного независимого пункта 1 формулы не известны из уровня техники.

В связи с представлением патентообладателем уточненной формулы группы изобретений, материалы заявки были направлены на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам проведенного поиска 19.06.2023 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым из уровня техники не известна вся совокупность признаков, приведенная в скорректированном независимом пункте 1 формулы.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что техническое решение может быть защищено патентом на изобретение, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 скорректированной формулы не известна из уровня техники, т.е. соответствует условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанных выше выводов анализ источников [4], [14] – [16] показал, что сведения, содержащиеся в них не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.03.2023 в части оспариваемого независимого пункта 1 формулы изобретения, патент Российской Федерации на изобретение № 2751833 признать недействительным частично и выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной 02.05.2023.

(21) 2020138116/63

(51) МПК

B61G 7/12 (2006.01)i

(57)

1. Центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства, содержащее балочку в сборе, включающую в себя корпус, поддерживающую плиту, пружины, фиксаторы, размещенные внутри корпуса и соединяющие поддерживающую плиту с корпусом балочки, а также маятниковые подвески, посредством которых балочка в сборе подвешена на раме железнодорожного транспортного средства, отличающееся тем, что корпус балочки выполнен цельным и содержит направляющие, стаканы цилиндрической формы и отверстия в корпусе для фиксаторов, а плита поддерживающая имеет направляющие, два скоса и отверстия в плите для фиксаторов, отверстия в плите выполнены с размерами x и y , а также имеют пазы, перпендикулярные отверстию, при этом ось отверстия и паза, перпендикулярного отверстию, имеет смещение на расстояние Δ .

2. Центрирующее устройство автосцепки железнодорожного транспортного средства, содержащее балочку в сборе, включающую в себя корпус, поддерживающую плиту, пружины, фиксаторы, размещенные внутри корпуса и соединяющие поддерживающую плиту с корпусом балочки, а также маятниковые подвески, посредством которых балочка в сборе подвешена на раме железнодорожного транспортного средства, отличающееся тем, что корпус балочки выполнен цельным и имеет направляющие, угол γ которых находится в диапазоне $90^\circ \dots 115^\circ$, а также поверхности a и b , при этом для поверхности a угол α находится в диапазоне $30^\circ \dots 40^\circ$, а для поверхности b угол

β находится в диапазоне $40^\circ \dots 50^\circ$, а также имеет стаканы цилиндрической формы, имеющие соотношение $\varnothing 2$ к $\varnothing 1$ в диапазоне 1,44...1,51, при этом наружные цилиндрические поверхности стаканов имеют лыску размером 13...18 мм, при этом плита поддерживающая имеет направляющие с углами профиля δ и $\delta 1$, причем диапазон δ находится в пределах $90^\circ \dots 115^\circ$, а $\delta 1$ находится в диапазоне $90^\circ \dots 120^\circ$, также имеет скос d с углом $\phi 1$, который находится в диапазоне $3^\circ \dots 7^\circ$, и хвостовик с уклоном ϵ , угол которого имеет диапазон $110^\circ \dots 120^\circ$, и скосом c , угол ϕ которого находится в диапазоне $3^\circ \dots 7^\circ$.

(56) ИНСТРУКЦИЯ ПО РЕМОНТУ И ОБСЛУЖИВАНИЮ АВТОСЦЕПНОГО УСТРОЙСТВА ПОДВИЖНОГО СОСТАВА ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ. УТВЕРЖДЕНА: Советом по железнодорожному транспорту государств-участников Содружества протокол от 18-19 мая 2010 г. N 54;
SU 1402472 A1, 15.06.1988;
SU 880833 A1, 15.11.1981;
DE 202019005407 U1, 20.08.2020.