

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сьюджен ЛЛС, США (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.02.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2567535, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2567535 на группу изобретений «Кристаллическая ε-модификация N-[2-(диэтиламино)этил]-5-[(Z)-(5-фтор-1,2-дигидро-2-оксо-3H-индол-3-илиден)метил]-2,4-диметил-1H-пиррол-3-карбоксамидмалата, способ ее получения и фармацевтическая композиция на ее основе» был выдан на имя Михайлова Олега Ростиславовича по заявке № 2014139611/04 с приоритетом от 01.10.2014 с формулой изобретения, включающей три независимых пункта (далее – оспариваемый патент).

Затем, согласно договору № РД0247088 от 23.03.2018 (см. Бюл. № 09) об отчуждении исключительного права, приобретателем исключительного права являлось ООО «Натива» (далее – патентообладатель).

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В обоснование мотивов возражения был представлен ряд материалов (копий).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 13.05.2019 был представлен отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие патентообладателя с доводами лица, подавшего возражение.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 01.07.2019: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2567535 оставить в силе.

Не согласившись с указанным решением Роспатента лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 22.04.2021 по делу № СИП-783/2019 признал недействительным решение Роспатента от 01.07.2019 и обязал Роспатент повторно рассмотреть указанное выше возражение.

Ранее, в результате рассмотрения другого возражения, поступившего 03.10.2018 от Сьюджен ЛЛС, Роспатентом было принято решение от 12.02.2019: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.10.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2567535 оставить в силе.

Также, не согласившись с упомянутым решением Роспатента от 12.02.2019, лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2020 по делу № СИП-279/2019 требования лица, подавшего возражение, были удовлетворены и решение Роспатента от 12.02.2019 признано недействительным. По итогам повторного рассмотрения возражения, поступившего 03.10.2018, с учетом доводов, изложенных в решении Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-279/2019 Роспатентом 21.06.2021 было принято решение о признании патента РФ № 2567535 недействительным полностью.

Из вышеизложенного следует, что другое возражение против выдачи оспариваемого патента, поступившее 03.10.2018, было рассмотрено ранее на заседании 26.04.2021. По результатам этого более раннего рассмотрения было принято решение Роспатента от 25.06.2021 об удовлетворении возражения и признании оспариваемого патента недействительным полностью. Данное решение вступило в силу со дня его принятия (см. пункт 2 статьи 1248 Кодекса).

Исходя из этого патент на изобретение № 2567535 аннулирован со дня подачи заявки на выдачу патента (см. пункту 5 статьи 1398 Кодекса).

Таким образом, на дату проведения коллегии (08.09.2021) по рассмотрению настоящего возражения действие оспариваемого патента было прекращено, что исключает возможность дальнейшего рассмотрения данного возражения в связи с отсутствием предмета спора.

В этой связи правовые основания для повторного рассмотрения возражения, поступившего 21.02.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2567535, отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 21.02.2019.**