

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Колодяжного Алексея Валерьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №178855, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №178855 «Насадка для аппарата для маникюра и педикюра» выдан по заявке №2017113667 с приоритетом от 19.04.2017 на имя Веселовой Марии Валерьевны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Насадка для аппарата для маникюра и педикюра, включающая стержень, вставляющийся и зажимающийся в ручке аппарата, и рабочую часть, выполненную в форме диска с гладкими краями, на диске имеются абразивные файлы, отличающаяся тем, что абразивные файлы имеют липкую клеевую основу, за счет чего крепятся к рабочей части, а диск выполнен гладким.

2. Насадка по п. 1, отличающаяся тем, что стержень и диск выполнены из хирургической нержавеющей стали.

3. Насадка по п. 1, отличающаяся тем, что абразивные файлы выполнены различной зернистости.

4. Насадка по п. 1, отличающаяся тем, что диаметр диска равен от 10 до 20 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническим решениям, известным из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- видеоролик, размещенный в информационно коммуникационной сети интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=BgnSwQpFmV0> от 25.08.2008, с приложениями скриншотов кадров видеоролика в тексте возражения (далее - [1]);

- видеоролик, размещенный в информационно коммуникационной сети интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=ZfVHVNfNe0w> от 22.01.2015, с приложениями скриншотов кадров видеоролика в тексте возражения (далее - [2]).

В возражении указано, что техническое решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», т.к. совокупность всех признаков, охарактеризованная в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из уровня техники до даты приоритета (19.04.2017).

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники,

непосредственно из видеороликов [1] и [2] (см. также скриншоты кадров видеороликов [1] и [2]), известна насадка для аппарата для маникюра и педикюра, представляющая собой конструкцию аппарата, оснащенного вставляющейся и зажимающейся в ручке аппарата стальной насадкой, имеющей рабочую часть в виде гладкого диска, к которому крепятся абразивные файлы.

При этом поясняющие надписи по работе с устройством нанесены на английском языке на изображения (являются частью видеоматериалов, переводы представлены в тексте возражения под соответствующим скриншотом кадра).

В возражении отмечено, что даты размещения роликов [1] и [2] для общедоступного просмотра 15.08.2008 и 22.05.2015, соответственно, хорошо просматриваются в левом нижнем углу скриншотов их кадров.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 также известны из видеороликов [1] и [2].

Признаки, охарактеризованные в зависимом пункте 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными, поскольку не связаны с достижением технического результата, направленного на возможность смены абразивных файлов.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в каждом из видеороликов [1] и [2] раскрыто устройство, включающее все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, позволяющее достичь того же технического результата.

Второй экземпляр материалов возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя поступил в корреспонденции от 13.07.2020.

К отзыву приложены следующие материалы (копии):

- скриншоты кадров видео, размещенного в информационно коммуникационной сети интернет по адресу www.youtube.com/watch?v=hogrXzxyeU0 «Как редактировать видео на канале You Tube» (всего на 4 л.) (далее – [3]);

- распечатка из сети интернет <https://laveberi.com/kak-redaktirovat-video-na-yutube/>, «Как редактировать видео на ютубе» (всего на 8 л.) (далее – [4]).

В отзыве отмечено, что видеохостинг You Tube допускает произвольное, по желанию владельца канала, изменение даты публикации видео, что, по мнению патентообладателя, неоднократно демонстрируется в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. При этом в отзыве отмечено, что в источниках информации [3] и [4] даётся пошаговая инструкция, показывающая, каким образом можно произвольно изменить дату публикации видео на своём канале You Tube и произвести коррекцию содержимого видеороликов (вырезание фрагментов, вставка новых фрагментов) при сохранении даты публикации видеоролика.

Таким образом, по мнению патентообладателя, видеоролики [1] и [2], представленные в возражении, не могут быть включены в уровень техники для проведения информационного поиска, поскольку нельзя быть уверенным в том, что дата публикации является оригинальной и не подвергалась изменениям, а также, что содержимое видеоролика является оригинальным и не подвергалось изменениям после публикации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.04.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения

юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта

дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 60 Правил ПМ если сведения в сети Интернет не содержат даты публикации и отсутствует возможность установить дату их размещения в электронной среде, такие сведения не учитываются.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения о видеороликах с видео хостинга YouTube не могут быть включены в уровень техники.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), каковыми и являются видеоролики [1] и [2], является дата помещения сведений об упомянутых видеороликах в эту электронную среду (видео хостинг YouTube) при условии ее документального подтверждения (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ).

Однако, в возражении дата помещения видеороликов [1] и [2] в среду Интернет документально не подтверждена.

Кроме того, можно согласиться с доводом патентообладателя, проиллюстрированным им в материалах [3] и [4], что содержание публикаций на видео хостинге YouTube может быть изменено лицом, разместившим их, в любое время, без изменения даты помещения документа в среду.

Дополнительно можно отметить, что дата, проставленная на странице сайта www.youtube.com, не свидетельствует о том, что соответствующий

видеоролик на данную дату был общедоступен. Видеоролики могут быть представлены на видео-хостинге YouTube (www.youtube.com) как в открытом доступе (видеоролик могут просматривать все пользователи YouTube), так и в ограниченном доступе (видеоролик может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), а также с доступом по ссылке (видеоролик могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL). При этом настройки доступа могут быть изменены администратором YouTube канала в любое время.

Следовательно, видеоролики [1] и [2] без документального подтверждения их оригинальности и общедоступности до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели (пункт 52 Правил ПМ).

В связи со сделанным выводом, доводы технического характера не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2020, патент Российской Федерации на полезную модель № 178855 оставить в силе.